Lydisches Wörterbuch

Mit grammatischer Skizze und Inschriftensammlung

Von

Roberto Gusmani



HEIDELBERG 1964

CARL WINTER · UNIVERSITÄTSVERLAG

Printed in Germany. Archiv-Nr. 3274
Gesamtherstellung: Rheingold-Druckerei, Mainz

Inhalt

übersandte; Herrn Prof. V. Ševoroškin (Moskau), der für mich einen russischen Aufsatz exzerpierte; den Herren Dr. O. Carruba (Berlin), Dr. O. Haas (Wien), Prof. A. Heubeck (Nürnberg) und Prof. P. Meriggi (Pavia) für die Zusendung der Korrekturfahnen bzw. der Manuskripte ihrer noch nicht erschienenen Arbeiten; Herrn Dr. G. Neumann (Göttingen) für einige Hinweise. Meinem verehrten Lehrer, Herrn Prof. V. Pisani (Mailand), bin ich auch diesmal zu Dank verpflichtet für Anregungen und wertvolle Ratschläge. Ein herzlicher Dank gebührt meinem Freund W. Benzing (Mainz), der einen beträchtlichen Teil des Manuskripts durchgesehen und mir geholfen hat, Verstöße gegen den deutschen Ausdruck zu beseitigen.

Nicht zuletzt sei dem Verlag C. Winter (Heidelberg) gedankt, der bereitwillig meinem Plan zugestimmt und für eine schnelle Drucklegung gesorgt hat, sowie dem Setzer, der den schwierigen Satz bewältigt hat.

Nürnberg, im Frühjahr 1963

Literaturnachweis und Abkürzungen

A. Bibliographie des Lydischen und Zitierweise (*)

R. D. Barnett, *A group of seals* (JKlF 1/1, 1950, S. 100–102) [zit. Barnett].

F. Bilabel, *Beiträge zu lydischen Inschriften* (ZfA 33, 1921, S. 148–156) [zit. Bilabel].

H. Th. Bossert, *Ein hethitisches Königssiegel* (Istanbuler Forschungen, Band 17, Berlin 1944), S. 107–132: *Das Luwische und das Lydische* [zit. Bossert].

—, *Vorläufige Mitteilung einer neuen lydischen Inschrift* (Forschungen und Fortschritte 12, 1936, S. 430–431) [zit. Bossert FuF].

W. Brandenstein, *Die lydische Sprache I* (WZKM 36, 1929, S. 263–304) [zit. Brandenstein I].

—, *Die lydische Sprache II* (WZKM 38, 1931, S. 1–67) [zit. Brandenstein II].

—, *Die Nominalformen des Lydischen* (Caucasica 9, 1931, S. 25–40) [zit. Brandenstein III].

—, *Die lydische Nominalflexion* (Caucasica 10, 1932, S. 67–94) [zit. Brandenstein IV].

—, *Zwei neue Gottesnamen in den lydischen Inschriften* (OLZ 32, 1929, Sp. 328–329) [zit. Brandenstein OLZ 32].

—, *Zur Datierungsformel in den lydischen Inschriften* (OLZ 36, 1933, Sp. 595–596) [zit. Brandenstein OLZ 36].

—, *Zwei lydische Verwandtschaftswörter* (Philologische Wochenschrift 54, 1934, S. 221–222) [zit. Brandenstein PhW].

—, *Eine unerkannte lydische Inschrift* (AfO 7/4, 1931, S. 183–184) [zit. Brandenstein AfO].

W. H. Buckler, *Sardis* (Publications of the American Society for the Excavation of Sardis), Volume VI, Part II: *Lydian Inscriptions* (Leyden 1924) [zit. Buckler].

—, *A Lydian Text on an Electrum Coin* (JHSt 46, 1926, S. 36–41) [zit. Buckler II].

F. Butavand, *L'énigme lydienne* (Paris 1935) [wertlos!].

(*) Die Abkürzungen der Zeitschriften s. im Abschnitt C.

O. Carruba, *Studi sul verbo lidio* (Athenaeum N. S. 38, 1960, S. 26–64) [zit. Carruba I].

—, *Studi sul nome, sui preverbi e sulle particelle in lidio* (Quaderni dell'Istituto di Glottologia dell' Università di Bologna 4, 1959 [1960], S. 13–43) [zit. Carruba II].

—, *Lydisch und Hethitisch* (ZDMG 111, 1961, S. 458–463) [zit. Carruba III].

—, *Lydisch und Lyder* (Mitteilungen des Instituts für Orientforschung 8, 1963, 3. Heft) [zit. Carruba IV; erscheint demnächst].

S. A. Cook, *A lydian-aramaic Bilingual* (JHSt 37, 1917, S. 77–87 und 219–231) [zit. Cook].

A. E. Cowley, *L'inscription bilingue araméo-lydienne de Sardes* (Comptes rendus de l'Académie des inscriptions et belles-lettres 1921, S. 7–14) [zit. Cowley].

A. Cuny, *L'inscription lydo-araméenne de Sardes I* (REAnc 22, 1920, S. 259–272) [zit. Cuny I].

—, *L'inscription lydo-araméenne de Sardes II* (REAnc 23, 1921, S. 1–27) [zit. Cuny II].

O. A. Danielsson, *Zu den lydischen Inschriften* (Skrifter utgifna af Kungl. Humanistiska Vetenskaps-Samfundet i Uppsala 20/2, Uppsala-Leipzig 1917) [zit. Danielsson] (*).

G. Deeters, *Lydia: Sprache und Schrift* (Pauly-Wissowa-Kroll, Realencyclopädie, Band XIII/2, Stuttgart 1927, Sp. 2154–2161) [zit. Deeters].

G. W. Elderkin, *The Lydian Bilingual Inscription* (AJA 29, 1925, S. 87–89) [zit. Elderkin I].

—, *The twenty-sixth Lydian Inscription* (AJA 37, 1933, S. 387–396) [zit. Elderkin II].

J. Fraser, *The Lydian Language* (Anatolian Studies presented to Sir W. M. Ramsay, Manchester 1923, S. 139–150) [zit. Fraser].

J. Friedrich, *Kleinasiatische Sprachdenkmäler* (Berlin 1932), S. 108–123: *Lydische Texte* [zit. Friedrich].

—, *Altkleinasiatische Sprachen: Das Lydische* (Reallexikon der Vorgeschichte herausgg. von M. Ebert, Band I, 1924, S. 141–142) [zit. Friedrich RV].

(*) Vgl. auch die Rezension von Herbig in OLZ 24, 1921, 317 ff.

L. H. Gray, *Lydian Notes on the Second Singular Imperativ and on Hipponax* (Journal of the Royal Asiatic Society 1930, S. 625–627) [zit. Gray].

E. Grumach, *Lydische Studien* (AfO 9/4, 1934, S. 187–198) [zit. Grumach].

R. Gusmani, *Studi lidi* (RIL 94, 1960, S. 275–298) [zit. Gusmani I].

—, *Nuovi contributi lidi* (RIL 95, 1961, S. 173–200) [zit. Gusmani II].

—, *Kleinasiatische Verwandtschaftsnamen: 4. Das lydische Wort für „Sohn"*, 5. *Lydisch* ẽna- *und* taada- (Die Sprache 8, 1962, S. 81–83) [zit. Gusmani Spr.].

O. Haas, *Zur lydischen Sprache* (Die Sprache 8, 2. Heft) [zit. Haas mit Angabe der Paragraphen; erscheint demnächst].

L. Hausknecht, *A propos d'inscriptions lydiennes I* (Eos 30, 1927, S. 267–272) und *II* (Eos 32, 1929, S. 247–254) [wertlos!].

A. Heubeck, *Lydiaka, Untersuchungen zu Schrift, Sprache und Götternamen der Lyder* (Erlanger Forschungen, Reihe A Band 9, Erlangen 1959) [zit. Heubeck] (*).

—, *Kleinasiatisches: 2. Lyd. Verwandtschaftsbezeichnungen* (Die Sprache 6, 1960, S. 207–210) [zit. Heubeck Spr.].

—, *Lydisch* (Handbuch der Orientalistik, Abt. I, 2. Band, Abschn. 1/2, Liefer. 2, Beitrag 5) [zit. Heubeck II; erscheint demnächst].

F. Hrozný, *Die Sprache der Hethiter* (Boghazköi-Studien I, Leipzig 1917), S. 191–193: *Hethitisch und Lydisch* [zit. Hrozný].

P. Kahle, F. Sommer, *Die lydisch-aramäische Bilingue* (KlF 1/1, 1927, S. 18–86) [zit. Kahle-Sommer oder Sommer].

B. V. Kazanskij, *K istolkovaniju lidijskich nadpisej* (Izvestija Akademii Nauk SSSR, ser. 7, otd. obšč. nauk, 1935, S. 287–296) [zit. Kazanskij].

P. Kretschmer, *Einleitung in die Geschichte der griechischen*

(*) Vgl. die Rezensionen von J. Friedrich (IF 65, 1960, 190 ff.), G. Neumann (Gnomon 32, 1960, 556 ff.), E. Laroche (BSL 55, 1960, 88 ff.), L. Zgusta (ArchOr 28, 1960, 686 ff.), O Masson (OLZ 56, 1961, 353 ff.), R. Gusmani (Kratylos 6, 1961, 69 ff.), R. Werner (BiOr 18, 1961, 82 f.), O. Haas (WZKM 57, 1961, 186 ff.).

Sprache (Göttingen 1896), S. 384–391: *Die kleinasiatischen Sprachen, Die Lyder* [zit. Kretschmer] (*).

J. H. Jongkees, *Gottesnamen in lydischen Inschriften* (Mnemosyne, Ser. III, 6, 1938, S. 355–367) [zit. Jongkees I].

—, *Zur Transskription des Lydischen* (Mnemosyne, Ser. III, 7, 1938–39, S. 157–160) [zit. Jongkees II].

—, *Lydische Münzaufschriften* (Acta Orientalia 16, 1938, S. 251–257) [zit. Jongkees III].

M. Lidzbarski, *Die lydisch-aramäische Inschrift von Sardes* (ZfA 31, 1917, S. 122–130) [zit. Lidzbarski].

E. Littmann, *Sardis* (Publications of the American Society for the Excavation of Sardis), Volume VI, Part I: *Lydian Inscriptions* (Leyden 1916) [zit. Littmann].

O. Masson, *Lydien* kaveś (καύης) (JKlF 1/2, 1950, S. 182–188) [zit. Masson].

A. Mentz, *Zur Schrift und Sprache der Lyder* (OLZ 25, 1922, Sp. 489–492) [zit. Mentz I].

—, *Zu den lydischen Inschriften* (Glotta 29, 1942, S. 148–155) [zit. Mentz II].

P. Meriggi, *Die erste Person Singularis im Lydischen* (RHA 5/19, 1935, S. 69–116) [zit. Meriggi].

—, *Der indogermanische Charakter des Lydischen* (Germanen und Indogermanen, Festschrift für H. Hirt, II, Heidelberg 1936, S. 283–290) [zit. Meriggi II].

G. Neumann, *Untersuchungen zum Weiterleben hethitischen und luwischen Sprachgutes in hellenistischer und römischer Zeit* (Wiesbaden 1961), S. 57-76: *Lydien* [zit. Neumann].

H. Pedersen, *The Lepontian Personal Names in* -alo-s *and Some Remarks on the Lydian Inscriptions* (Philologica, Journal of Comparative Philology, 1/1, 1921, S. 38–53).

A. H. Sayce, *The Decipherment of the Lydian Language* (AJPh 46, 1925, S. 29–51) [zit. Sayce].

F. Sommer, *Das lydische und etruskische F-Zeichen* (Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Abt., 1930, Heft 1) [zit. Sommer II; mit Sommer wird auf den Aufsatz von P. Kahle und F. Sommer (s. Kahle) verwiesen].

(*) Vgl. ferner S. 23 Anm. 2.

E. H. Sturtevant, *Remarks on the Lydian Inscriptions* (Language 1, 1925, S. 69–79) [zit. Sturtevant].

D. C. Swanson, *New Evidence bearing on a Lydian Sign* (Word 3, 1947, S. 204–207) [zit. Swanson].

A. Thumb, *Lydian Inscriptions from Sardes* (AJA 15, 1911, S. 149–160).

R. Thurneysen, *Zum Lydischen* (KZ 50, 1922, S. 35–40) [zit. Thurneysen].

C. C. Torrey, *The Bilingual Inscription from Sardis* (The American Journal of Semitic Languages and Literatures 34, 1917–18, S. 185–198) [betrifft fast ausschließlich den aramäischen Teil].

P. N. Ušakov, *Epigrafičeskie pamjatniki Lidii* (Vestnik drevnej istorii 1940, 3–4, S. 46–61) [zit. Ušakov].

E. Vetter, *Zu den lydischen Inschriften* (Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, 232/3, Wien 1959) [zit. Vetter].

—, *La lingua lidia* (Atti del II Convegno Internazionale di Linguisti, Milano 1956, S. 35–47) [zit. Vetter, Atti] (*).

L. Zgusta, *Lydian Interpretations* (ArchOr 23, 1955, S. 510–544) [zit. Zgusta].

—, *Iranian Names in Lydian Inscriptions* (Charisteria Orientalia, Festschrift J. Rypka, Praha 1956, S. 397–400) [zit. Zgusta II].

Zu erwähnen ist ferner der ausführliche Forschungsbericht (bis 1930) von J. Friedrich in *Hethitisch und „kleinasiatische" Sprachen* (Geschichte der indogermanischen Sprachwissenschaft, 2. Teil, 5. Band, Liefer. 1, Berlin-Leipzig 1931), S. 71 ff.

(*) In diesem im September 1953 gehaltenen Vortrag hatte Vetter die wichtigsten Ergebnisse seiner Untersuchungen dargelegt, die er dann in der Abhandlung *Zu den lydischen Inschriften* ausführlicher begründete. Soweit es sich um die gleichen Ausführungen handelt, wird daher diese Abhandlung zitiert, da sie zweifellos leichter zu beschaffen ist als die *Atti*.

B. Andere in abgekürzter Form zitierte Werke

Friedrich HE = J. Friedrich, *Hethitisches Elementarbuch* I, 2. Aufl., Heidelberg 1960.

Kronasser = H. Kronasser, *Vergleichende Laut- und Formenlehre des Hethitischen*, Heidelberg 1956.

Laroche DL = E. Laroche, *Dictionnaire de la langue louvite*, Paris 1959.

Laroche, Cat. = E. Laroche, *Recueil d'onomastique hittite*, Paris 1952 (die Zahlen beziehen sich auf das Verzeichnis im *Catalogue des noms de personnes*).

Mit Keil wird auf den grundlegenden Aufsatz von J. Keil *Die Kulte Lydiens* in „Anatolian Studies presented to Sir W. M. Ramsay" (Manchester 1923), S. 239–266 verwiesen.

C. Abkürzungen

A. = Akkusativ
Adj. = Adjektiv
AfO = Archiv für Orientforschung
ahd. = althochdeutsch
airan. = altiranisch
AJA = American Journal of Archaeology
AJPh = American Journal of Philology
aksl. = altkirchenslavisch
anat. = anatolisch
apers. = altpersisch
aram. = aramäisch
ArchOr = Archiv Orientální
Bil. = lydisch-aramäische Bilingue (Nr. 1)
BiOr = Bibliotheca Orientalis
BSL = Bulletin de la Société Linguistique
BzN = Beiträge zur Namenforschung
comm. = communis generis
D.(-L.) = Dativ(-Lokativ)
ds. = dasselbe
dt. = deutsch
edgl. = endungslos (s. S. 44 f., § 30)
eig. = eigentlich
EN = Eigenname
etr. = etruskisch
G. = Genetiv
GN = Göttername
griech. = griechisch
heth. = (keil)hethitisch
hh. = hieroglyphenhethitisch
idg. = indogermanisch
IF = Indogermanische Forschungen
JHSt = Journal of Hellenic Studies
JKlF = Jahrbuch für kleinasiatische Forschung
kh. = keilhethitisch
KlF = Kleinasiatische Forschungen
KZ = Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung
lat. = lateinisch
luv. = luvisch

lyd.	=	lydisch
lyk.	=	lykisch
myk.	=	mykenisch
N.	=	Nominativ
n.	=	Neutrum
OLZ	=	Orientalistische Literaturzeitung
ON	=	Ortsname
pal.	=	palaisch
Pers.	=	Person
phryg.	=	phrygisch
Pl.	=	Plural
PN	=	Personenname
Poss.	=	Possessiv (s. S. 37, § 19)
Präs.-Fut.	=	Präsens-Futur
Prät.	=	Präteritum
Pron.	=	Pronomen
REAnc	=	Revue des études anciennes
RHA	=	Revue hittite et asianique
RIL	=	Rendiconti dell'Istituto Lombardo, Classe Lettere
Sg.	=	Singular
skr.	=	sanskrit, altindisch
wahrsch.	=	wahrscheinlich
WZKM	=	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes
Z.	=	Zeile
ZDMG	=	Zeitschrift der deutschen Morgenländischen Gesellschaft
ZfA	=	Zeitschrift für Assyriologie
ZONF	=	Zeitschrift für Ortsnamenforschung

Einleitung

Die Sprache: Als Lydisch wird die Sprache bezeichnet, in der über fünfzig teils kurze, teils aber auch recht lange Inschriften geschrieben sind, die im Gebiet des antiken Lydien, vor allem in seiner Hauptstadt Sardes, gefunden wurden. Auf Grund ihrer sprachlichen und graphischen Merkmale gehören ferner dazu die zwei Siegel unbekannter Herkunft Nr. 55 und 56[1] sowie das in Oberägypten gefundene Graffito Nr. 49. Ob Nr. 53 und 58 tatsächlich Lydisches enthalten, läßt sich nicht mit absoluter Sicherheit sagen. Zu den als lydisch überlieferten Glossen und den in den griechischen Inschriften Lydiens enthaltenen Fremdwörtern s. S. 27 f.

Alter der Sprachdenkmäler: Die ältesten unter diesen Sprachdenkmälern scheinen aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts v. Chr. zu stammen. Es handelt sich um das erwähnte Graffito Nr. 49 und die Münzlegende Nr. 52. Ersteres stammt aller Wahrscheinlichkeit nach von einem jener lydischen Söldner, die, von Gyges zu Hilfe geschickt, im Dienste des Pharao Psammetichos (ca. 663–610) standen[2], und fällt auch sonst wegen der altertümlichen Buchstabenform auf. Die Elektronmünzen mit der Aufschrift Nr. 52 gehören zu den ältesten lydischen Münzen und werden daher aus dem 7. Jahrhundert oder spätestens aus dem Anfang des folgenden herrühren. Auf die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts dürften die Inschriften Nr. 30, 31, 32, die sich durch einige Altertümlichkeiten in der Schrift auszeichnen, sowie das Bruchstück Nr. 48, das zum ältesten Bau des Artemisions gehörte, zurückgehen, während die oben erwähnten Siegel 55 und 56 nach Barnett aus dem letzten Viertel desselben Jahrhunderts stammen. Auf diese Zeit oder auf das frühe 5. Jahr-

[1] Die Zahlen beziehen sich auf die Inschriftenslg. (S. 250 ff.).

[2] Vgl. Pauly-Wissowa-Kroll, Realencyclopädie XXIII/2, 1306.

die die Glossographen veranlaßt haben, ein Wort dieser oder jener Sprache zuzuschreiben, können sehr verschieden und müssen nicht immer stichhaltig sein[1]. Man darf auch die Tatsache nicht übersehen, daß dieses Material nur deshalb von der Lexikographie überliefert wurde, weil es in literarischen Werken belegt war[2]. Auch die epigraphisch belegten nichtgriechischen Appellative brauchen nicht unbedingt lydisch zu sein. Bei einem Wort wie καμβειν[3] ist die Zugehörigkeit zum Lydischen sehr fragwürdig, da es auch für ganz andere Gegenden Kleinasiens belegt ist. Sicher kann man eigentlich nur in einem Falle wie καυειν sein, das auch in den epichorischen Inschriften begegnet.

[1] Typisch ist der Fall von σαρδιν, das nach Johannes Lydus das alte lydische Wort für „Jahr" wäre. Es handelt sich jedoch wahrscheinlich um ein persisches Wort (s. S. 277). Daß es während der langen Perserherrschaft in Lydien zu hören war, ist noch lange kein Grund, das Wort als lydisch zu betrachten.

[2] In der Tat ist sicher manches griechisch, das aber dem Lydischen zugeschrieben wurde, nur weil der Autor bzw. der Gegenstand aus Lydien kam. Derselbe Fehler wird noch heute begangen, wenn man manches Hapax bei Hipponax kurzerhand als lydisches Sprachgut anspricht.

[3] S. Neumann 61.

Das lydische Alphabet
und die verschiedenen Transkriptionen

I	II	III	IV	V
𐤠	a	a	**a**	
𐤵	ã	ã	**ã**	â
𐤡	b	b	**b**	
𐤹	q ?		**c**	θ, þ
𐤣	d	d	**d**	
𐤤	e	e	**e**	
𐤶	ẽ	ẽ	**ẽ**	ê
𐤱	f	f	**f**	
𐤢	g ?		**g**	
𐤦	i	i	**i**	
𐤧	ə	ị	**y**	
𐤨	k	k	**k**	
𐤩	l	l	**l**	
𐤷	ũ	λ	**λ**	ḷ, ł, L
𐤪	m	m	**m**	
𐤫	n	n	**n**	
𐤸	é ?	ν	**ν**	ń, ṇ, N
𐤬	o	o	**o**	
𐤲	h	p	**q**	
𐤭	r	r	**r**	
𐤮	s	s	**s**	
𐤳	ś	ś	**ś**	
𐤯	t	t	**t**	
𐤴	ñ	τ	**τ**	δ
𐤰	u	u	**u**	
𐤥	v	v	**v**	

Erläuterung: I Lydische Schriftzeichen mit Varianten; II Transkription bei Littmann; III Transkription bei Buckler und Friedrich; IV Transkription in dem vorliegenden Wörterbuch; V Weitere häufig gebrauchte Transkriptionen.

Grammatische Skizze

Lautlehre

1. Vokale

§ 1 Statt *a* findet man manchmal, vorwiegend in den „poetischen" Inschriften (s. S. 22), die Schreibung *aa*, vgl. *qiraad* neben *qirad*, *vśtaaś* neben *vśtaś* usw. Nach Vetter 48 würde es sich um eine Dehnung des *a* aus metrischen Gründen handeln, aber dieselbe Schreibung kommt vereinzelt auch in Prosatexten vor, vgl. *tafaaś*, *taacdav*, *aara-*, *taac-* (neben *tac-*), *bitaad* (neben *bitad*).

Wenigstens in einigen Fällen dürfte zwischen den beiden *a* ein Laut geschwunden sein, doch kann sich eine solche Annahme auf keinen Anhaltspunkt stützen.

In *iitλ* liegt ferner die einmalige Schreibung *ii* vor, die man vielleicht als Versuch, Einsilbigkeit des Wortes zu vermeiden, erklären kann.

§ 2 An Stelle von *i* begegnet in *artymuk* (4b, 5 neben gewöhnlich *artimu-*), in *saryś* (13, 3), in *ly* (38) sowie in einigen Wörtern der Inschrift 23 (*qysk* neben *qisk*, *qyraλ* neben *qiraλ* usw.) das Zeichen ◖ (vgl. karisch ⊬, vielleicht *e* ?), das hier im Anschluß an Vetter Anm. 2 durch *y* umschrieben wurde. Das Nebeneinander von *qid*, *qyd* und *qed* (s. § 6) läßt vermuten, daß *y* eine Art Übergangslaut zwischen *i* und *e* war.

§ 3 Soweit man aus den wenigen einigermaßen sicheren Fällen schließen darf, geht *o* auf *au̯* oder *u̯a* zurück, vgl. *vrauλ* neben *vroλ-t*, *kave-* neben *ko-*, *kot* gegenüber kh. *kuwat*.

Auf *u̯a* scheint aber auch manches *u* zurückzuführen zu sein, vgl. *mru-* neben der „poetischen" Form *mruvaa-*, *uve-* neben *u-*, *kud* gegenüber kh. *kuwatta*.

Zum Wechsel *o* : *u* s. § 6.

§ 4 Daß *ã* tatsächlich einen Nasalvokal bezeichnet, ist durch sein häufiges Auftreten vor *m*, *n* oder *ν* (über 70% der Fälle) wahrscheinlich. Vgl. ferner *fẽn-cã-ν* (1. Sg.) neben *fẽn-ca-l* (3. Sg.) usw. Für die übrigen Fälle, wenn auch nicht

für alle, dürfte Schwund eines folgenden Nasallautes in Frage kommen.

Die Umschrift *ā* (Bossert) entbehrt jeder Berechtigung.

§ 5 Auch für *ẽ* kann man mit einer gewissen Sicherheit behaupten, daß es einen nasalierten Vokal bezeichnet (etwa 50% der Belege vor Nasal, dazu ungefähr 30% vor Dental, wobei man auf die Nasalierung vor Dental im Lykischen hinweisen kann). Bossert 111 macht jedoch mit Recht darauf aufmerksam, daß *ẽ* eher einen *a*-Laut als einen echten *e*-Laut bezeichnet, wie es durch das Nebeneinander von *αλẽν* und *αλaś*, von *tavśẽν* und *tavśaś*, von *ẽmi-* und *amu* wahrscheinlich gemacht wird. Darum schlug er die Umschrift *ă* vor.

Ferner wechselt *ẽ* nicht selten mit *ã* (vgl. *ẽn* neben *ãn*, *amãś* neben *amẽd*), jedoch nie mit *e*.

§ 6 Im Gegensatz zu anderen anatolischen Sprachen sind Schwankungen im Vokalismus sehr selten. Der Wechsel *a*/*e* ist nur einmal (*kanlala-* : *kanlela-*) belegt, ebenso der Wechsel *i*/*e* (im Relativstamm *qi-* : *qe-*, vgl. § 2). Vereinzelt wechselt *o* mit *u* (s. *vrato-* neben *vratu-* und die Verbalwurzel *o-* neben der fast gleichbedeutenden Wurzel *u-*) und mit *a* (*citolla-* neben *citala-*, *karf-to-* neben *sav-korf-*), was sich durch den Ursprung des Lautes *o* leicht erklären läßt (s. § 3). Was den Wechsel *a*/*ã*, seltener *a*/*ẽ*, betrifft, so ist er auf den Einfluß des folgenden Nasallautes zurückzuführen (vgl. §§ 4 und 5). In wenigen Fällen (z. B. *alarmaś* neben *alarmś*, *mλimnaś* neben *mλimnś*, *inal* neben *inl*) kann man aber einen Wechsel *a*/0 feststellen, der mit den oben erwähnten Erscheinungen nichts zu tun hat. Aus den klaren Fällen ist nämlich zu entnehmen, daß *a* sekundär entstanden ist; bemerkenswert ist ferner die Tatsache, daß die *a*-Formen fast nur in „poetischen" Texten (s. S. 22) erscheinen, so daß das Auftreten des *a* metrisch bedingt sein dürfte.

2. Konsonanten

§ 7 Die drei Labiale *b*, *v*, *f* wechseln nicht selten miteinander, vgl. *forlλ* neben *borlλ*, *levś* neben *lefś*, *fẽnsλibi-* neben *fẽnsλifi-* (ein Wechsel *b* : *v* ist nur in *tarb-* neben *tarv-* belegt).

Daraus hat man oft schließen wollen, dem lyd. *b* komme spirantischer Wert zu, doch darf man nicht so leicht darüber hinweggehen, daß *bartaraś* in der Bilingue 40 das griech. Παρταρας und *ibśimsi-* in der Bilingue 1 das aram. *'pšš̂ị* entspricht (s. Littmann 3 f. und Haas Anm. 6).

Etymologisch können *b* und *f* auf einen Labial zurückgehen, wie es *bira-* gegenüber kh. *pir-* und *fa-* gegenüber luv. *pa-* zeigen. Andererseits stellt *v*, wenigstens zum Teil, ein echtes konsonantisches *u* dar, z. B. in *buvaś* aus *bu-* + *-aś* und im Verbalstamm *uve-* neben *u-*. Man könnte also auch vermuten, daß die spirantische Aussprache von *b* und *v* auf ein bestimmtes Gebiet beschränkt (*forlλ* und *lefś* kommen in derselben Inschrift vor) oder durch bestimmte Bedingungen geregelt war.

§ 8 *d* und *t* können hie und da im Auslaut wechseln, vgl. das Pron. *-at* neben *-ad*, *kot* neben *(ku-)kod*, *-t* neben *-d* als Endung der 3. Pers. Präsens-Futur. Im An- und Inlaut ist dies nie der Fall.

Vielleicht war dieser Wechsel ursprünglich durch Sandhi bedingt (s. z. B. *ẽn-at faśfẽnν* 13, 8 gegenüber *ak-ad vratoś* 13, 9); aber auf Grund des vorliegenden Materials läßt sich keine Regel aufstellen. Da fremdes *d* durch *t* wiedergegeben wird (s. *aλiksãntru-*, *atraśta-*), hat man vermutet (Littmann 11 und 63, Cuny II, 3 und andere), lyd. *d* komme spirantischer Wert zu. Diese Ansicht wird auch von Sommer 40 geteilt, der seinerseits auf *est* < **esd* (Dissimilation der Spiranten) hinweist. Doch kann man *est* auch anders erklären (s. im Wörterbuch), und die anderen Indizien reichen nicht aus, um die Annahme einer spirantischen Aussprache des *d* zu rechtfertigen.

§ 9 Nur viermal ist das Zeichen ↄ belegt, und zwar in *atrgolλ*, *eg*, *qig* und *lẽkqugi*. Da *qig* sicher mit *qik* identisch ist (s. ferner *atrgolλ* neben *atrokl*), hat die herkömmliche Umschrift *g* eine gute Grundlage (darüber zuletzt Swanson 205 f.).

§ 10 Für das Zeichen ↑ hat man wiederholt angenommen, daß es einen dentalen Zischlaut bezeichnet (Brandenstein OLZ 32, Bossert, OLZ 34, 1931, 314, Jongkees II, 159 f. und zuletzt Heubeck 51 ff.). Aber ein direkter Beweis fehlt (zu einem angeblichen Wechsel *c/ś* s. im Wörterbuch u. *taśẽ-*), nur durch einige überzeugende Etymologien (s. *vic-*, *civ-*, *ca-*, *cu-*) wird wahrscheinlich gemacht, daß *c* wenigstens zum Teil auf einen Dentallaut zurückgeht.

Zum Zeichen vgl. ferner Fraser 143, der auf paläophryg. ↑ und auf das Sampi von Halikarnassos hinweist.

§ 11 Daß *λ* einen *l*-Laut darstellt, wurde von Danielsson 14 ff. und Arkwright bei Cook 82 erkannt. Lange war die Frage umstritten, ob *λ* ein „velarer" (Danielsson, wegen des Wechsels *bλ* : *buλ*) oder ein „palataler" (z. B. Sommer 24 Anm.) *l*-Laut sei. Die Tatsache, daß *λ*, wie schon von Thurneysen 36 hervorgehoben wurde, bei der Deklination der *i*-Stämme den Stammvokal „aufsaugt" (vgl. *bili-*, Nom. *bilis*, Dat.-Lok. *bilλ*), deutet zweifellos auf einen Palatallaut. Man kann ferner auf *aλa-* < **aljo-* hinweisen.

Bis auf einige Fälle (z. B. *asvil*, *qλdãnl*), in denen *l* < *λ* (Endung des Dat.-Lok.) auf die dissimilierende Wirkung der vorangehenden Laute (*ν*, *λ* oder *s*) zurückzuführen ist, werden *l* und *λ* immer sorgfältig geschieden (vgl. auch die häufige Schreibung *lλ*).

§ 12 *ν* wurde als eine Art Nasallaut von Arkwright (bei Cook 82 und bei Buckler S. XIII) erkannt, doch ist es nicht einfach, den Charakter dieses Lautes näher zu bestimmen. Da aber *ν* (genau wie *λ*, s. § 11) ein vorangehendes *i* „aufzusaugen" scheint (z. B. *-qν*, Akk. comm., zum Relativstamm *qi-*), ist die Möglichkeit, daß *ν* wie *λ* einen Palatallaut darstellt, nicht von der Hand zu weisen.

n < *ν* (meistens als Endung des Akk. comm.) findet man vereinzelt nach *m* (*alarmn* neben *ẽtamν*), nach *f* (*katofn*), nach *v* (*fa-vnẽ-ris*, vgl. *kat-vνẽ-l*, neben *savν*, *ovν* usw.), nach *s* (*esn* neben *esν*), nach *c* (*tacn* neben *tacν*) und nach *t* (*dẽtn* neben *avatν*). Wenigstens zum Teil handelt es sich um Assimilation bzw. Dissimilation (Distanzdissimilation liegt wahrscheinlich in *iskon* vor: *s* ist nämlich ein Palatallaut).

§ 13 Das Zeichen + bezeichnet einen Laut, der auf einen Labiovelar zurückgeht, vgl. ∓ I + gegenüber lat. *quis* usw.

Da man über den tatsächlichen Lautwert zur Zeit unserer Texte nicht einig ist (vgl. Heubeck 15 ff. und die S. 11 Anm. erwähnten Rezensionen), wurde + hier durch _q_ transkribiert, wobei die Frage offenbleibt, ob der Labiovelar sich bis ins 4. Jahrhundert unverändert erhalten hat. Bezeichnend ist, daß _q_, wie Heubeck 42 f. hervorgehoben hat, nie vor oder nach _o_ und nur zweimal ([_v_]_cbuqid_ und _lẽkqugi_, wenn die Lesung _q_ richtig ist) in der Nähe von _u_ auftritt; vor _o_ bzw. _u_ scheint _q_ zu _k_ geworden zu sein, vgl. die Adverbien _kud_ „wo" und _kot_ „wie" neben dem Relativstamm _qi-_.

Die von Haas § 7 verfochtene Hypothese, der Labiovelar sei vor _a_, _i_ und _e_ palatalisiert worden, kann sich auf nichts stützen.

§ 14 _s_ und _ś_ sind unglückliche, sogar abwegige Transkriptionen (zuerst bei Littmann 9 f.), die aber immer und auch hier beibehalten wurden, da eine noch größere Verwirrung unausweichlich wäre, sollte man, wie im Grunde korrekt, _ś_ oder _š_ an Stelle von _s_ und umgekehrt _s_ an Stelle von _ś_ schreiben.

_s_ erscheint nämlich meistens nach _i_, _ś_ dagegen gewöhnlich nach anderen Lauten (z. B. Nom. comm. _bili-s_, _śfẽni-s_ gegenüber _vãna-ś_, _qλdãn-ś_, _artimu-ś_ usw.), so daß _s_ allem Anschein nach eine Art _sch_-Laut darstellt, s. darüber die Anm. bei Sommer 24 f. Das schließt selbstverständlich nicht aus, daß _ś_ auch dort erscheint, wo man eher _s_ erwarten würde (z. B. _satiś_), und umgekehrt (_ãnas_). Die Gründe dafür können sehr verschieden sein (Ausfall eines Konsonanten usw.).

§ 15 Aus dem gelegentlichen Wechsel zwischen _t_ und _τ_ (z. B. _aktin_ neben _akτin_) sowie aus der Identifizierung des GN _śãnτaś_ mit Sandas folgerte Arkwright bei Buckler S. XIII, daß _τ_ einen Dentallaut bezeichnen soll. Die Tatsache, daß _ττ_ in _kaττadmẽś_ wahrscheinlich auf _ts_ zurückgeht, deutet auf eine Affrikata.

§ 16 Doppelkonsonanz ist verhältnismäßig selten und wechselt öfter mit einfachem Konsonanten, vgl. _eśś_ neben _eś_, _citollad_ neben _citalad_, _arlyllλ_ neben _arlilλ_, _viśśis_ neben _viśis_.

Bei _eśś_ (und vielleicht auch in anderen Fällen) handelt es

sich um eine historisch-orthographische Schreibung (s. Brandenstein III, 30 Anm. 3). Manchmal sind doppelte Konsonanten aus dem Zusammenstoßen zweier Laute entstanden, wie in _kaττadmẽś_ aus *_kat-_ + _sadmẽś_. Bei den Possessivbildungen auf _-lli-_ (_bakilli-_ usw.) neben den gewöhnlichen auf _-li-_ bleibt der Grund für die Schreibung mit doppeltem Konsonanten undurchsichtig.

§ 17 Sandhiwirkungen sind nicht selten. Als Beispiel morphologischen Sandhis kann man das Präverb _kat-_ erwähnen, das vor bestimmten Konsonanten zu _kaτ-_ wird, ferner den Wandel von _s_, _ś_, _n_ zu _l_ vor der Nominalendung _-λ_, falls ein Konsonant vorangeht, vgl. _ibśimlλ_ < *_ibśimsλ_ (Stamm _ibśimsi-_), _niviślλ_ < *_niviśśλ_ (Stamm _niviśśi-_) und _mλimlλ_ < *_mλimnλ_ (Stamm _mλimn-_).

Syntaktischer Sandhi kommt in Zusammenhang mit der enklitischen Partikel _-k_ vor. Vor dieser schwinden _ν_, _t_, _d_ und _ś_ beinahe ausnahmslos (z. B. _śfardak_ aus *_śfardaν_ + _-k_ _esk_ aus *_est_ + _-k_, _qelak_ aus *_qelad_ + _-k_, _artimuk_ aus *_artimuś_ + _-k_), manchmal auch _s_ (z. B. _serlik_ aus *_serlis_ + _-k_, jedoch _esk_ aus *_es_ + _-k_). Ausnahmen wie _kufadk_, _datrośkmś_ usw. erklären sich zum Teil dadurch, daß schon ein Laut vor _-k_ geschwunden ist. Ferner ist die Sandhiwirkung unterblieben, wenn das Wort dadurch nicht mehr hätte erkannt werden können; so z. B. in _eśśk_ statt *_ek_ und in _qedkτad_ statt *_qekτad_. Bei solchen wichtigen Einsilbern wie dem Demonstrativ- und dem Relativpron. ist dies ohne weiteres verständlich.

Formenlehre

1. Nomen

§ 18 In der Nominaldeklination werden Nomina communis generis und Neutra unterschieden (zum ersten Mal von Hrozný 192 erkannt). Die Annahme, das Lydische besitze auch ein Femininum, hat sich als nicht haltbar erwiesen (s. § 20).

Als Kasus sind bisher ein Nominativ, ein Akkusativ (auch Akkusativ-Obliquus oder 2. Obliquus genannt), ein Dativ-

Lokativ (auch Dativ-Obliquus oder 1. Obliquus genannt) und ein Genetiv (nur Plural) belegt. Brandenstein und Meriggi rechnen noch mit einem Ablativ oder „Modalis" (auf *-d*), doch ist dieser Kasus keinesfalls bewiesen. Ferner kann von jedem Substantiv ein Zugehörigkeitsadjektiv, das genetivische Funktion hat (s. § 19), abgeleitet werden.

Der Dativ-Lokativ wird als echter Dativ (*artimuλ* „der Artemis"), als Zeitbestimmung (*borlλ* „im Jahre") und als Ortsbestimmung (*esλ vãnaλ* „in diesem Grabe") gebraucht. Der in den Datierungsformeln erscheinende Dat.-Lok. *aλiksãntruλ qaλmλuλ* o. ä. kann als „unter Alexander dem König" (lat. *Cicerone consule*) gedeutet werden. Dat.-Lok. und Akk. werden immer sorgfältig geschieden und dürfen auf keinen Fall ausgetauscht werden (s. Gusmani I, 278 ff., II, Anm. 7). Im allgemeinen sind nur Singularformen belegt, was jedoch ohne weiteres auf Zufall beruhen kann; sichere Pluralformen sind jedenfalls sehr selten[1].

§ 19 Die Nominaldeklination weist im Singular folgende Endungen auf: *-ś* oder *-s* (vgl. § 14) im Nom. comm., *-d* (sehr selten *-t*, vgl. § 8) im Nom.-Akk. der Neutra, *-v* (manchmal *-n*, vgl. § 12) im Akk. comm. und *-λ* (sehr selten *-l*, vgl. § 11) im Dat.-Lok. beider Geschlechter. Als Endungen des Plurals können nur zwei als gesichert gelten, und zwar *-av* für den Genetiv und *-av*, *-ãv* (*-ẽv*, vgl. § 5) und *-n* für den Dat.-Lok. Ein Akk. comm. auf *-aś* ist noch unsicher (s. *karoli-*). Vgl. ferner § 20.

Wie im § 18 erwähnt, hat ein Adjektiv, das vom betreffenden Substantiv durch das Suffix *-li-* abgeleitet wird, die Funktion des Genetivs übernommen, eine Erscheinung, die bekanntlich auch im Lykischen und Luvischen festgestellt worden ist. So wird z. B. vom Stamm *Mane-* (Nom. *Maneś*, PN) ein Adjektiv *manelis* (Nom. comm.), *manelid* (neutr.) mit der Bedeutung „des Maneś" abgeleitet, das hier der Kürze

[1] Aus diesem Grund wurden die Singularformen im Wörterbuch nicht besonders gekennzeichnet. Nur bei den mehr oder weniger sicheren Pluralformen findet man die Bezeichnung Pl.

halber als Possessiv bezeichnet wurde. Dieses Possessiv ist keine gewöhnliche Adjektivableitung, sondern gehört zur „Deklination" des Substantivs selbst.

Das Nebeneinander dieser Possessivbildung und einer besonderen Form für den Genetiv Plural erklärt sich wahrscheinlich dadurch, daß letztere allein imstande war, den Numerusunterschied eindeutig auszudrücken (vgl. *artimuś ibśimsis* „die Artemis, die ephesische", aber *artimuś ibśimvav* „die Artemis der Epheser"). Ähnliches findet man wahrscheinlich auch im Luvischen (s. Laroche DL 138).

§ 20 Eine kleine Anzahl von Substantiven weist einige Eigentümlichkeiten in bezug auf die Deklination und auf die Kongruenz auf. Ob diese Substantive eine Gruppe für sich bilden oder nur zufällig manche gemeinsamen Züge zeigen, bleibt eine offene Frage. Man kann jedoch folgendes feststellen:

a) Die Substantive *anlola*, [. .]*ra*, *labta*, *laqrisa*, *mλola* (fraglich *kufad*(*a*) und *marivda*) enden im Nom. auf *-a*, im Dat.-Lok. (soweit dieser belegt ist) auf *-av* und weichen in bezug auf die Kongruenz von der Norm ab (s. § 30).

b) *śfẽnis* und *brvãś* enden im Dat.-Lok. auf *-av* (*-ãv*).

c) *śfẽnis* und *sivraλmis* stimmen in bezug auf die Kongruenz mit den unter a) erwähnten Substantiven überein.

Carruba II, 16 ff. hat jetzt gezeigt, daß Meriggis (S. 87 ff.) Vermutung, es handele sich bei den Substantiven auf *-a* um Feminina, abzulehnen ist (s. im Wörterbuch u. *civ-*), und seinerseits vorgeschlagen, diese Nomina als Neutra Pl. aufzufassen. Für [. .]*ra* und die fraglichen *kufad*(*a*) bzw. *marivda* (alle Götternamen!) kommt aber diese Auffassung nicht in Frage, und andererseits müßte *anlola*, das in 54, 1 die Stele selbst bezeichnet, als Plurale tantum aufgefaßt werden, was sich auch als ein bequemer Ausweg erweisen könnte. Ferner sind *śfẽnis*, *brvãś* und *sivraλmis*, die die oben erwähnten Übereinstimmungen mit den Substantiven auf *-a* aufweisen, sicher Singularformen (s. insbesondere den Dat.-Lok. *brvãv*, der als Singular gedeutet werden muß).

Wie ersichtlich, bedarf die ganze Frage noch eingehender Untersuchung. Vorläufig ist es besser, diese Substantive als Nomina mit abweichender Deklination und unregelmäßiger Kongruenz (s. § 30) zu betrachten. Möglicherweise liegt hier eine Vermischung von bestimmten abweichenden Singular- und neutralen Pluralformen vor (für die Formen auf *-a* als Pl. s. schon Sturtevant 71).

Man merke ferner, daß bestimmte Dativ-Lokativformen wie *maśtãv, atvãv, katofn* (deren Nominativ nicht belegt ist) von vornherein entweder als Pluralformen (s. § 19) oder auch als Singularformen nach der abweichenden Deklination aufgefaßt werden könnten.

§ 21 Während die Endungen, bis auf die § 20 besprochenen Ausnahmen, immer dieselben bleiben, kann man eine beträchtliche Mannigfalt von Stammbildungen feststellen. Man findet nämlich zahlreiche vokalische Stämme (vor allem *a*-, *i*- und *o*-Stämme), einen Stamm auf Diphthong (*vrau*-) sowie eine Reihe konsonantischer Stämme. Beispiele für die Deklination der verschiedenen Stammbildungen s. die Tabelle auf der Seite gegenüber (man beachte die §§ 19, 22 und 23; die §§ 20 und 30 besprochenen Ausnahmen sind unberücksichtigt geblieben).

§ 22 Bei der Deklination der *i*-Stämme kann man einige Besonderheiten feststellen. Der Nominativausgang ist im allgemeinen *-s* (sehr wenige Ausnahmen, z. B. *afariś*), während die übrigen Stämme gewöhnlich (Ausnahmen: die wenigen Stämme auf *-d*-, ferner *civ*-, *qy*- und vielleicht *ãna*-) *-ś* haben, was sich durch die verschiedene Natur beider Zischlaute erklärt (s. § 14). Ferner schwindet der Stammvokal vor den Endungen *-λ* (s. § 11), *-ν* (s. § 12) und *-aν*. Beispiele: *istaminli*-, G. Pl. *istaminlaν*; *śfẽni*-, D.-L. (s. § 20) *śfẽnaν*; *bili*-, D.-L. Sg. *bilλ*.

2. Pronomen

§ 23 Bisher sind folgende Pronominalstämme mit Sicherheit erkannt worden:

a) Personalpronomina: *amu* „ich, mir", *bi*- „er", *-a*- „er" (s. § 24).

Stamm	Singular				Plural	
	N. comm.	A. comm.	N.-A. n.	D.-L.	G.	D.-L.
-aa-	*tafaaś*	*iślaaν* ?	*mruvaad*	*tafaaλ*		
-a-	*vãnaś*	*vãnaν*	*qelad*	*vãnaλ*	*śfarda(ν)*	*mλvẽndaν*
	aλaś	*tavśẽν*	*aλad*	*aλaλ*		*aλẽν*
-ã-	*amãś*	*aśaãν*	*amẽd* ?			*avλãν*
-e-	*kaveś*		*qed*	*areλ*		
-ẽ-	*sadmẽś*	*bidẽν*	*amẽd* ?	*sadmẽλ*		
-i-	*ẽmis*	*ẽmν*	*qid*	*ẽmλ*		*ẽminaν*
	afariś			*asνil*		
-li-	*bakivalis*	[*a*]*rarmlν*	*bakivalid*	*bakivalλ*	*istaminlaν*	
-si-	*ibśimsis*			*ibśimlλ*	*ibśimvaν*	
-y-	*saryś, qys*		*qyd*			
-o-	*iskoś*		*iskod*	*aśtrkoλ*		*iskon*
-u-	*artimuś*	*artimuν*	*mrud*	*artimuλ*		
-au-				*vrauλ*		
-c-		*tacν, tacn*		*taacλ*		
-d-	*eds*	*tiśardν*	*edt*	*edλ*		
-f-	*lefś*			? *savkorfλ*[		*katofn*
-λ-	*citoλś*					
-m-	*ẽtamś*	*ẽtamν*		*ararmλ*		
-n-	*qλdãnś*	*adẽnν* ?		*qλdãnl*		
	mλimnś	*mλimnaν*		*mλimlλ*		
-r-	*savtaarś*		*civard*	[*sav*]*taarλ*		
-s-	*eśś*	*esν, esn*	*est*	*esλ*		*esνaν*
-ś-				*saristrośλ*		
-t-		*dẽtn*	*dẽt* ?			
-v-	*civs, levś*	*civν*				*civaν*

b) Possessiva: *ẽmi-* „mein", *bili-* „sein".
c) Demonstrativa: *es-* „dieser", *ed-* „ ?".
d) Relativa: *qi-* (*qe-*) „welcher".
e) Verallgemeinernde Relativa: *qi-* (*qy-*, *qe-*), *nãqi-*, *qi-* bzw. *nãqi-* mit Enklitikon *-a* „wer auch immer".
f) Indefinita: *qi-* mit Enklitikon *-k* „jemand", *qeśi-* (*niqeśi-*) „irgendein (?), irgend etwas".

Geschlechtige Pronomina folgen der Deklination der Nomina, mit Ausnahme von *es-* und *ẽmi-*, die im D.-L. Pl. sowie vor Nomina mit abweichender Deklination (s. § 20) im D.-L. eine (rein deskriptiv gesagt) verdoppelte Endung aufweisen (s. im Wörterbuch). Geschlechtige Pronomina zeigen immer Kongruenz, vgl. § 30.

§ 24 Als enklitisches Pronomen für die 3. Person wird im allgemeinen ein Stamm *-a-* gebraucht. Der entsprechende D.-L. ist *-λ* (das erwartete *-aλ* ist nicht gesichert), vielleicht von einem suppletiven Stamm *-i-* (s. § 22). Hinzu kommen noch die enklitischen Nominativformen *-ś*, *-is*, *-iś* und der Akkusativ *-ν*: Sie sind wahrscheinlich aus den entsprechenden Formen vom Stamm *-a-* sekundär entstanden, erscheinen aber zum Teil in besonderen Funktionen (s. die einzelnen Stichwörter im Wörterbuch).

Stehen zwei enklitische Pronominalformen nebeneinander, so geht das Dativobjekt dem Akkusativobjekt oder dem Subjekt voran, während das Subjekt vor dem Akkusativobjekt erscheint (vgl. *-λ-ad* „ihm es", *-λ-is* „ihm er", *-ś-ad* „er es"). S. auch § 34.

3. Verbum

§ 25 Was die Konjugation betrifft, so sind bisher an Tempora nur ein Präsens-Futur und ein Präteritum bekannt. Partizipien und Infinitive sind ebenfalls belegt. Passivformen sind äußerst selten. Wie auch in anderen anat. Sprachen üblich, hat das Präsens-Futur in den Vordersätzen der Bedingungssätze die Funktion eines Potentialis, in den Nachsätzen die eines Jussivs.

In bezug auf die Personalendungen sei bemerkt, daß das Lydische (wie das Lykische) eine gemeinsame Form für die 3. Person Singular und Plural aufweist (s. im Wörterbuch u. *vcbaqẽn-*).

§ 26 Die 1. Person Sg. des Präsens-Futurs endet auf *-u* (*-υ* nach Vokal); die 1. Sg. des Präteritums hat wahrscheinlich die Endung *-ν* (auch *-(i)dν*, anscheinend nur bei abgeleiteten Verbalstämmen, Denominativa usw.). Einen möglichen Beleg der 2. Sg. s. im Wörterbuch u. *kaτaλre-*. Die 3. Sg. und Pl. (§ 25) endet auf *-d* (seltener *-t*, § 8) im Präsens-Futur, auf *-l* im Präteritum und auf *-tad* (*-tat*) im Passiv (Präs.-Fut. oder Prät.), dessen einzige sichere Belege *ẽnsarbtat* und *ẽtqratad* sind.

Von den Pluralformen ist bisher nur die 1. Person des Präs.-Fut. (oder Prät. ?) bekannt, die die Endung *-υν* hat (sicher ist aber nur *isqasãnυν*).

Nach Carruba I sind dagegen *-υν* und *-(i)dν* die Endungen der 1. Sg. bzw. der 3. Sg. und Pl. des Präteritums, während die Formen auf *-l* ein zweites, ursprünglich periphrastisches Präteritum darstellen würden. Die Frage ist noch offen, s. die Auseinandersetzung bei Gusmani II, 174 ff.

§ 27 Die Mehrheit der Verbalstämme endet auf Vokal. Manchmal weist derselbe Stamm neben einem vokalischen auch einen konsonantischen Ausgang auf (z. B. 1. Sg. Prät. *vic-ν*, 3. Sg.-Pl. Prät. *da-vici-l*; 1. Sg. Präs.-Fut. *cẽn-u*, 3. Sg.-Pl. Prät. *cẽna-l*): Soweit man sehen kann, handelt es sich beim vokalischen Stamm um eine (zum Teil lautlich bedingte) Erweiterung eines ursprünglich konsonantischen Stammes.

Neben einigen Fällen, in denen der Stamm mit der Wurzel identisch ist (z. B. *dã-*, *ko-*), findet man zahlreiche Verbalstämme, die von einer Wurzel durch Erweiterungen abgeleitet sind, deren spezifische Funktion sich nicht bestimmen läßt. Diese Verbalsuffixe, die auch im Wörterbuch besprochen werden, sind *-ãn-* (*-ẽn-*), *-fi-* (*-bi-*), *-ki-*, *-n(a)-* (*-nẽ-*), *-ni-* (*-vi-*), *-no-* (*-vo-*), *-s(i)-*, *-ti-*, *-to-* und *-τa-*.

Abgesehen von diesen charakteristischen Erweiterungen,

gibt es eine Reihe von Verben, bei denen zwischen Stamm und Endung ein Bindevokal eingeschoben wird (wie etwa bei den thematischen Verben der idg. Grammatik): vgl. *bit-a-*, *(fa-)kars-e-*, *(fa-kat-)vãm-i-*, *taś-o-*, ferner *savtar-i-*, Denominativ zu *savtaar-*. Die Frage, ob dieser Bindevokal auf das Präs.-Fut. beschränkt war, bleibt offen, da zu wenig Material zur Verfügung steht; es sei jedoch auf das Nebeneinander von *uve-* (Präs.-Fut.) und *u-* (Prät. und Infin.) hingewiesen.

Verbalstämme erscheinen oft mit Präverbien verbunden. An Präverbien sind bisher mit Sicherheit *ba-*, *da-*, *ẽn-*, *ẽt-*, *fa-*, *is-*, *kan-*, *kat-* (*kaτ-*), *qis-*, *śa-*, *si-*, *ta-*, (*tẽ-*) und *vc-* belegt. Mit Ausnahme von *fa-* sind sie untrennbar. Soweit sie mehrmals belegt sind, werden sie im Wörterbuch besprochen.

Beispiele für die Konjugation der verschiedenen Stammbildungen s. S. 43.

§ 28 Bisher sind zwei sichere Bildungen von Partizipien (Aktiva) bekannt: auf *-rś* (*ẽtośrś*, *siśirorś*, *kaττirś* usw.; hierher gehören vielleicht auch *favnẽris* und *facviris*) und auf *-(n)ś* (*laλẽnś* und wahrscheinlich *amãś*). Die Frage, ob sie den Genusunterschied kennen oder nicht, kann nicht mit Sicherheit beantwortet werden, da sichere Belege des Neutrums oder anderer Kasus fehlen (s. jedoch *amẽd* und *savtaar-*), aber es liegt nahe, *-ś* als Endung des Nom. comm. aufzufassen. Die Texte lassen diese Deutung immer zu (s. jedoch *ẽtversn*).

Die genannten Partizipien werden als Attribut und als Satzprädikat verwendet: z. B. *aλidad viśvid kaττirś* etwa „jegliche Änderung verbietend" (zum Subjekt *mλimnś*), *laqrisa-k-in qid ẽtośrś* „und das *laqrisa*, das (er) errichtend (ist)".

Unsicher ist, ob es noch eine dritte Bildung von Partizipien (auf *-ol*) gibt, da die in Frage kommenden Formen (*arvol*, *ifrol*) auch als Infinitive (s. § 29) gedeutet werden könnten. Es sei in diesem Zusammenhang bemerkt, daß in der 3. Person Prät. auf *-l* wahrscheinlich ursprüngliche Partizipien vorliegen (vgl. das slavische Perfekt).

In diesem Zusammenhang müssen ferner einige Nominal-

Suffix	Präs.-Fut. 1. Sg.	Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl.	Präs.-Fut. 1. Pl.	Prät. 1. Sg.	Prät. 3. Sg.-Pl.
—[1]	*kov*	*kot*	*καττινν ?*	*dãv*	*kol*
—[2]	*kantoru*	*fisqãnt*		*vicv*	*bill*
-*a*-[3]		*bitad*			*kardal*
		silavad			*lavl ?*
-*e*-[3]		*fakarsed*			
		uved			*ul*
-*i*-[3]		*savtarid*			*gelgil ?*
-*o*-[3]		*taśod*			*fartol ?*
-*ãn*-/-*ẽn*-	*qλaśtãnu*	*inãnt, savẽnt*	*isqasãnvv*	*inãnidv*	*labtãnal ?*
-*fi*-/-*bi*-		*fẽnsλifid, fẽnsλibid*		*fadofidv*	*fadifil*
-*ki*-		*katsarlokid*			*faśaknakil*
-*n(a)*-/-*nẽ*-	*cẽnu*	*unad, int*	*vcbinvv ?*		*cẽnal, inl*
		fatinẽd			
-*ni*-/-*vi*-		*fratinid*		*bavafunidv*	*facunil*
				fẽtamvidv	
-*no*-/-*vo*-		*trfnod, umvod*			
-*s(i)*-			*cesvv ?*	*cẽnsidv*	
-*ti*-		*catit*			*facatil*
-*to*-		*factot*			
-*τa*-		*tarbτad*			

[1] Vokalische Wurzelstämme (dazu 3. Sg.-Pl. Passiv *ẽtqratad*). — [2] Konsonantische Wurzelstämme (dazu 3. Sg.-Pl. Passiv *ẽnsarbtat*). — [3] Eigentlich Bindevokal (s. § 27).

formen auf *-to-* und *-λo-* (*-lo-*) erwähnt werden, die von Verbalwurzeln abgeleitet sind. Es handelt sich um *śfa-to-* (: *fa-śfẽ-n-*), *ẽn-vva-to-* (: *kat-vvẽ-*), *is-kub-to-* (: **kub-*), *karf-to-* (: *fa-korf-i-*), *ẽn-tarf-λo-* (: *tarb-/tarf-*), *si-tarf-λo-* (: *tarb-/tarf-*), *ẽn-τav-λo-* (: **τav-*), *sav-karb-lo-*(: *karf-to-*), *sav-korf-λ[o-* (: *fa-korf-i-*).

Vielleicht handelt es sich dabei um ursprüngliche Partizipien oder Verbaladjektive (s. Meriggi 99 und 114).

§ 29 Sichere Infinitive sind *savvaśτal* und *fak*[.]*nal*. Infinitiv, aber mit anderer Endung, ist wahrscheinlich *uv*. Der Infinitiv scheint hinter der finiten Verbalform zu stehen.

Carruba I hat versucht, auch andere Infinitive auf *-ãv* nachzuweisen, doch handelt es sich in den klaren Fällen eher um Nominalformen (Akk. comm.).

Syntax

§ 30 Die Stellung des Attributs ist im Grunde ziemlich frei. Man merke jedoch, daß das Demonstrativ *es-* gerne und das Possessiv *bili-* ständig vor dem Substantiv stehen, während die übrigen Possessiva auf *-li-* gewöhnlich nachgestellt werden (wenige Ausnahmen, vor allem in „poetischen" Texten).

Attributiv oder prädikativ gebrauchte Adjektive (gewöhnlich *i*-Stämme) sowie geschlechtige Pronomina kongruieren immer mit dem Substantiv, auf das sie sich beziehen, und zeigen fast immer dieselben Endungen wie das betreffende Substantiv. S. z. B. *eśś vãnaś atalis* „diese Grabkammer (ist) des Ataś", *ist esλ vãnaλ karolλ* „in dieser Grabkammer des Karoś", *ẽmv ẽtamv* „meine Anordnung", *ak-ad karolid* „nun das (ist) des Karoś", *aλẽv avλãv* „den anderen Grabteilen (?)". Zu beachten ist, daß das mit mehreren Substantiven oder mit einem Plural kongruierende Adjektiv bzw. Pronomen in der Form des Neutrums erscheint, vgl. *eśś vãnaś es-k mrud atraśtalid* „diese Grabkammer und diese Stele (sind) des Atraśtaś" und *esvav mλvẽndav iskon qid-a tamv* „all diesen Teilen (?), die (ich) . . ." (s. Carruba II, 19 f.).

In Verbindung mit den im § 20 besprochenen Nomina weisen Possessiva (§ 19) und das Demonstrativ *es-* im Nominativ eine endungslose Form auf, wobei jene auch den Stammvokal verlieren. Vgl. *bil śfẽnis* „sein Eigentum", *es laqrisa* „dieses *laqrisa*", [*e*]*s anlola atraśtal* „diese Grabstele (ist) des Atraśtaś". Andere Adjektive bzw. Pronomina, die mit solchen Substantiven im Nominativ kongruieren, haben die Endung des Neutrums. Vgl. *teśaśtid sivãmlid mλola* „der rechte (ist) der Teil (?) des Sivãmś" (hier hat auch das Possessiv, wahrscheinlich unter dem Einfluß von *teśaśtid*, die Endung des Neutrums), *laqrisa-k-in qid* „und das *laqrisa*, das".

§ 31 Possessiva auf *-li-* (s. § 19) werden auch als Patronymika gebraucht, vgl. *timleś brdunlis* „Timleś (Sohn) des Brduns". Nach dem Patronymikon erscheint manchmal ein zweites Possessiv, das eine Herkunftsangabe oder eher das Patronymikon des Vaters sein wird.

Possessiva bleiben unverändert, wenn das Substantiv, bei dem sie als Attribut stehen, ebenfalls in der Form des Possessivs steht. Vgl. *eśś vãnaś atalis tivdalis tarvτallis* „diese Grabkammer (ist) des Ataś, (des Sohnes) des Tivdaś (des Sohnes) des Tarvτaś (?)" (s. Sommer 57).

§ 32 Reine Nominalsätze sind sehr häufig. Als Prädikatsnomen steht gewöhnlich ein Adjektiv oder ein Partizip. Die Kopula wird nur einmal (im Präteritum, s. *e-*) ausgedrückt, sonst fehlt sie. Vgl. *akmλ levś sarẽtaś* „nun (ist) ihm Zeus wohlgesinnt", *qid ẽtośrś* „das (er) errichtend (? ist)".

Was die Apposition betrifft, so stimmt sie wie üblich im Kasus mit dem Wort, das sie näher bestimmt, überein und wird nachgestellt. Vgl. *qed-m bis ẽtamv unad-v* „was er (als) Bestimmung schreibt".

§ 33 Wenn man von gelegentlichen Abweichungen vor allem in den „poetischen" Inschriften (s. S. 22) absieht, erweist sich die Struktur des lydischen Satzes als verhältnismäßig einfach und beständig, was von Anfang an die Deutung der einsprachigen Texte unbestreitbar erleichtert hat. Der Satz wird nämlich durch eine satzverbindende Partikel (am häufigsten *ak*, *fa*(*k*), *buk*, s. § 35) oder, wenn eine volltonige Partikel fehlt, durch ein volltoniges Satzglied (gewöhnlich

das Subjekt, manchmal aber das Objekt, sehr selten das Prädikat) eingeleitet, woran die Enklitika (Pronomina oder Partikeln, s. § 34) angehängt werden. Der Satzanfang ist also durch dieses „Einleitewort" (Partikel oder Satzglied mit Enklitika) gekennzeichnet und daher leicht zu erkennen.

Von besonderer Bedeutung für den Satzbau ist auch die Stellung des Prädikats: Es steht meistens entweder an letzter Stelle oder (seltener) nach dem „Einleitewort". Zwischen „Einleitewort" und Prädikat kann noch ein Satzglied (fast immer das Subjekt) stehen. Beispiele: *ak-it qis esλ vãnaλ buk esvav antolav buk esvav laqrisav fẽnsλibid* „nun wer diese Grabkammer oder diese Grabstele oder dieses *laqrisa* beschädigt", *qis-it fẽnsλibid esλ vãnaλ buk esλ mruλ* „aber (?) wer beschädigt diese Grabkammer oder diese Stele", *ak-t-in nãqis fẽnsλibid esvav mλvẽndav iskon* „nun wer beschädigt all diese Teile (?)". Die Stellung des Subjekts ist ziemlich frei. Es strebt zwar nach dem Satzanfang (es leitet nicht selten den Satz ein), aber manchmal wird es anderen Satzgliedern nachgestellt und kann auch an letzter Stelle vorkommen. Das ist immer in den Relativsätzen der Fall, da das Pronomen die erste Stelle nach dem „Einleitewort" einnimmt.

Soweit man sehen kann, bleibt der Satzbau auch in den Nebensätzen unverändert, vgl. *dum-m-λ-is sellis veśfa-k voraś dacal* „während ihm die Behörde und der ältere Sohn weihten".

Auch die Nominalsätze unterscheiden sich nicht von den anderen Sätzen: Das Prädikatsnomen wird gewöhnlich dem Subjekt nachgestellt (s. jedoch *serś*).

§ 34 Enklitische Partikeln und Pronomina treten (unbeachtet ihrer grammatischen Funktion) an das erste betonte Wort des Satzes (s. § 33) an. Kommen mehrere Enklitika nebeneinander vor, so wird folgende Reihenfolge streng eingehalten (natürlich sind nicht alle theoretisch möglichen Verbindungen tatsächlich belegt):

1. Partikel *-k*, 2. Partikel *-m*, 3. Pronominales Dativobjekt, 4. Partikeln *-t*, *-it*, *-at-*, *-τ-*, *-iτ* (im Grunde eine und dieselbe Partikel), 5. Pronominales Subjekt, 6. Pronominales Akkusativobjekt, 7. Partikel *-in*. Zu den enklitischen Pronomina s. § 24. Beispiele: *ak-τ-in, ak-t-in, ak-m-ś, ak-m-av, ak-m-λ-t, ak-m-ś-in, ak-m-ś-ad, ak-m-λ-is, buk-m-λ-ad, fak-m-it, fak-τ-ad, amu-k-it, fak-m-λ-at-av, nik-τ-aś.*

§ 35 Die einzelnen Kola und Sätze werden meistens parataktisch miteinander verbunden. Das geschieht durch die beiordnenden Konjunktionen *-k* „und", *buk* „oder" und, wenn diese fehlen, durch *ak* bzw. *fa(k)* „nun" o. dgl. (andere Konjunktionen s. § 36). So verbinden sich Hauptsätze mit anderen gleichgeordneten Säzten, ferner Hauptsätze mit vorangehenden Nebensätzen und manchmal verallgemeinernde Relativsätze mit dem Vorhergehenden. Näheres darüber findet man im Wörterbuch u. *ak* und *fak*. Ein Beispiel:

ak-it qed faśfẽnu / ak-at qλ fakantrov / ak-m-λ-is qis citollad bitad / fak-m-λ-it-in qλdãn-k artimu-k katsarlokid ... ak-it edkok ẽtqratad / kot-ad amu mitridastaś fẽtamvidv / ak-ś qis ẽmv ẽtamv uv bavcvaśod / buk in mẽtrid / buk bidẽv qik int / akmλ qed ẽnud ẽtamś uv / ak-ad artimuś biferśt „nun was (ich) besitze, / nun wem (ich) es anvertraue, / nun derjenige, der ihm (das und das tut), / nun ihm werden sowohl Qλdãnś als auch Artemis Vernichtung bringen ... nun das (?) wird gemacht, / wie ich Mitridastaś es bestimmte; / nun derjenige, der meine Anordnung, (die) zu schreiben (ist), mißhandelt (?) / oder verletzt (?) / oder irgendeinen Schaden zufügt, / nun was ihm die Anordnung, (die) zu schreiben (ist), vorschreibt, / nun das wird Artemis (vollstrecken o. dgl.)".

§ 36 Außer den im § 35 erwähnten begegnen noch folgende satzverbindende Konjunktionen:

a) die Enklitika *-m*, *-in* und *-t* (mit den Nebenformen *-it*, *-at-*, *-τ-* und *-iτ*), die hauptsächlich als Verstärkung anderer Konjunktionen (vor allem *ak*, *fa(k)*, *buk*, *-k*) auftreten und nur selten beiordnende Funktion haben.

b) *nak* (gewöhnlich „auch"), das zweimal die direkte Rede einleitet.

c) *kot* „wie, weil", das Kausal- bzw. Modalsätze einleitet.

d) *dum-*, das anscheinend adversative Bedeutung und unterordnende Funktion hat.

e) *ãn-* (*ẽn-*), das selten vorkommt, und an das enklitische

Pronominalformen angehängt werden.

Andere Konjunktionen (z. B. *vãn-* oder *vãnτa-*) sind nicht sicher.

§ 37 Unter den Nebensätzen sind die Relativsätze reichlich belegt. Wie im § 35 schon erwähnt, werden verallgemeinernde Relativsätze gewöhnlich mit dem Vorhergehenden parataktisch verbunden. Attributive Relativsätze werden dagegen als eigentliche Nebensätze betrachtet (daher keine satzverbindende Partikel).

Beispiele: *ak-t-in nãqis fẽnsλibid* „nun wer beschädigt" (aber auch ohne beiordnende Konjunktion: *qi[s] bidẽv fratinid* „wer Schaden zufügt"), *esλ-it mr(uλ) qis fẽnsλibid* „aber (?) wer diese Stele beschädigt", *qλ serś civvalis kaττadmẽś* „welchem der göttliche *kaττadmẽ-* . . . (ist)".

Gewöhnlich steht der verallgemeinernde Relativsatz vor dem Hauptsatz; 45,5 und 46,2 wird er ausnahmsweise nachgestellt.

Lydisches Wörterbuch

Als Schlagwort steht im allgemeinen die Stammform, die man auf Grund der gegenwärtigen Kenntnisse ansetzen darf. So ist *serlis* unter *serli-* zu suchen usw. Ist der Stamm nicht so leicht zu erkennen, wie z. B. bei *qλ*, so findet man unter *qλ* die Verweisung auf den Stamm *qi-*. Kann der Wortstamm nicht mit hinreichender Sicherheit bestimmt werden, oder handelt es sich um ein Wort ohne sichere morphologische Deutung, so erscheint als Lemma die tatsächlich belegte Form. Bei den häufigen Zusammensetzungen von tontragenden Wörtern oder Partikeln und enklitischen Pronomina oder Partikeln ist an der betreffenden Stelle auf die einzelnen Bestandteile verwiesen, die dann gesondert besprochen werden. Die Zusammensetzungen von Nomen und Konjunktion *-k* werden jedoch nur einmal unter dem betreffenden Nomen verzeichnet. Unter jedem Stichwort findet man sämtliche Belege (der ersten Nummer, die sich auf die Inschrift bezieht, folgt, durch Komma getrennt, die Angabe der Zeile), eine morphologische und grammatische Erörterung, ferner, soweit dies möglich ist, kurze etymologische Hinweise. Dabei wird durch § auf die Paragraphen der grammatischen Skizze, durch ein nachgestelltes Sternchen auf ein anderes Stichwort im Wörterbuch verwiesen.

Im Verzeichnis der Belege wurden Zusammensetzungen durch Striche in ihre Bestandteile zerlegt (z. B. *fak-m-λ-it-in*); ist ein Laut, gewöhnlich eine Endung, durch die Komposition geschwunden, so wird er in runde Klammern gesetzt (z. B. *serli(s)-k*).

Die im Wörterbuch beachtete alphabetische Reihenfolge ist aus der Tabelle auf S. 29 zu ersehen.

*

-a (verallgemeinerndes Enklitikon)

in *qid-a* 2,6 22,10; *nãqid-a* 22,5

Von Heubeck 75 f. richtig erkannt und in seiner Funktion bestimmt, s. weiter u. *qi-*.

Die Identität von *qida* und kh. *kuitta* (s. u. *qi-*) macht Heubecks Vermutung, Lyd. *-a* hänge mit kh. (und pal.) *-(j)a* „-que" (das auch verallgemeinernde Funktion haben kann) zusammen, sehr wahrsch. Ob auch luv. und hh. *-ha* dazu gehört, ist unsicher.

-a- (enklitisches Personalpron. für die 3. Pers.)

N. comm. *-aś* in *fak-aś* 3,3; *vãn-τ-aś* (?) 11,2; *uved-m-aś* 11,5; *kot-aś* 11,6; *nik-τ-aś* 13,6; *ak-m-ś-aś* (?) 22,13; *buv-aś* 46,3; *buk-aś* 54,3

A. comm. *-av* in *fak-at-av* 2,11; *fak-av* 6,5 7,5 8,11; *ak-av* 10,23 12,3; *fak-m-λ-at-av* 11,12; *ak-m-av* 23,7

N.-A. n. *-ad* in *ak-ad* 1,3 2,3 13,9 22,11 23,21 54,2 54,5; *ak-a[d]* 8,3 46,7 (?); *ak-m-λ-ad* 10,14 22,15; *fak-m-ś-ad* 10,10; *qed-k-τ-ad* 11,6 *fa-m-λ-ad* 14,16; *ãn-ad* (?) 22,4; *ak-m-ś-ad* 22,8; *kot-ad* 23,17; *buk-τ-ad* 24,4; *buk-m-λ-ad* 24,5; *buk-m-λ-a[d]* 24,8; *fak-τ-ad* 54,3; *]ś-ad* (?) 15,5

-at in *ak-at* 23,8 23,14 24,20; *ẽn-at* 13,8 *fak-m-at* 14,4

Paradigma bei Brandenstein III, 31 (der aber *-ad* falsch deutete, vgl. dagegen schon Sommer 54), ferner bei Bossert 127 f. Der entsprechende D.-L. ist *-λ**, vielleicht von einem anderen Stamm; das erwartete *-aλ* dürfte in *akτaλ** und *fabuverftaλ** enthalten sein (??). Die Identität von *-ad* und *-at* (zum Auslaut vgl. § 8) geht aus dem Vergleich zwischen 23,21 (*qed...ak-ad...*) und 23,8 (*qed...ak-at...*) hervor. Abzulehnen Haas § 21 (*-ad* in bestimmten Fällen Relativum).

Zur Stellung vgl. §§ 24 und 34. Vgl. ferner die anderen enklitischen Pronominalformen *-ś*, *-is* (*-iś*), *-v*, die aber z. T. nicht die gleiche Funktion haben.

Zum Gebrauch der einzelnen Formen vom Stamm *-a-* kann man folgendes bemerken. *-aś* ist in den klaren Fällen Satzsubjekt, nur in 11,5 scheint es das folgende Subjekt *śfatoś* vorwegzunehmen, obwohl in dieser Funktion sonst nur *-ś* oder *-is* vorkommen. Zu *vanτaś* s. dort. Bemerkenswert ist die pleonastische Verwendung von *-aś* in 3,3 46,3 54,3 als Wiederaufnahme des Subjekts des vorangehenden Kolons (dazu Gusmani II, 199). In 22,13 hat Carruba I, 51 *-aś* als A. Pl. aufgefaßt (als Subjekt ist nämlich schon *-ś-* vorhanden), aber die Stelle scheint eine solche Deutung nicht

zuzulassen. Heubeck 78 vermutet eine Verdoppelung des Personalpron. und weist auf ähnliche Fälle im Kh. hin.

-av kommt in den klaren Fällen als Wiederaufnahme eines Relativums vor (2,11 6,5 7,5 8,11 10,23). In 23,7 ist *-av*, wenn es sich auf den Nominativus pendens *citoλś buk afariś* bezieht, pleonastisch. Das Neutrum *-ad*/*-at* wird häufig anaphorisch verwendet (*qed ... ak-ad ...* „quod ..., id ...": 22,15 23,14 23,21 24,20), nur einmal als Vorwegnahme des folgenden Objekts (*civard* 10,10). In 24,4 und 24,5 ist *-ad* pleonastische Wiederaufnahme des Objekts (*nãqid*) des vorangehenden Kolons, vgl. die entsprechende Verwendung von *-aś*. Pleonastisch ist *-ad* auch in 1,3 2,3 8,3, wo es eine Aufzählung von Substantiven verschiedenen Geschlechtes (s. § 30) zusammenfaßt.

Mit kh. pal. luv. hh. *-a-* (vgl. N. comm. *-as*, A. comm. *-an*, N.-A. n. *-at* im Kh. und Pal.) funktionell identisch und etymologisch verwandt (Kronasser 231).

aara- „Hof, Gut"

D.-L. *aaraλ* 1,7

A. comm. *aarav* 24,19

In der Bil. entspricht aram. *trbṣ* „Hof" (Littmann 36, Sommer 68 f.). Beide Male kommt es in Verbindung mit *bira-* „Haus" vor (vgl. dt. *Haus und Hof*; auch das lyd. Paar ist durch eine Art Reim gebunden). Zur Schreibung *aa* vgl. § 1.

Kronasser 232 vergleicht lat. *area*, Vetter 12 etr. *araś*, das die Bedeutung „Boden" haben soll (Vetter, Etr. Wortdeutungen 12).

abrnali- „des Abrnaś"

N. comm. *abrnalis* 41,6

Poss. zu einem PN *Abrna-* (vgl. § 31).

-ad s. *-a-*.

adali-

D.-L. *adalλ* 11,10 14,14

Trotz der adjektivischen Stammbildung als Subst. verwendet. Da es sich 11,10 anscheinend auf *artimuλ* der vor-

angehenden Zeile bezieht, denkt Meriggi 92 f. an einen Beinamen der Artemis.

adẽn- (*adẽni-* ?)
A. comm. *adẽnν* 14,5 44,2
Da 14,5 *ẽtolt*, dessen Verbalstamm vielleicht in *ẽtośrś* wiederkehrt, Prädikat ist, vermutet Vetter 14, *adẽn-* könne ungefähr die gleiche Bedeutung wie *laqrisa-* haben, das 2,3 Objekt zu *ẽtośrś* ist. S. auch u. *ẽtolt*.

afaλa-
D.-L. *afaλaλ-k* 13,5

afari- „Verkaufserklärung (?), Schenkungsurkunde (?)"
N. comm. *afariś* 23,6
Nach Grumach 189 Priestertitel wie das koordinierte *citoλś*. Aus dem (phonetisch möglichen) Vergleich mit kh. *happarai-/happarija-* „weggeben, verkaufen" zieht Carruba II, 35 den Schluß, *afari-* könne „Schenkungsurkunde" o. ä. bedeuten. Zu einer ähnlichen Übersetzung kommt Gusmani II, 178 aus inhaltlichen Erwägungen: 23,8 ist von Gütern die Rede, die ein Priester besitzt und die er anderen gibt, so daß *citoλś* und *afariś* die entsprechenden Urkunden (etwa die Eigentums- bzw. die Schenkungsurkunde) darstellen dürften. Alles bleibt aber reine Vermutung, solange man die Bedeutung des Prädikats *savtarid** nicht kennt. S. weiter u. *citoλ-*.

ak(-) (satzeinleitende Partikel)
ak 3,3 5,2 5,3 10,8 10,19 10,20 22,14 42,7
ak-it 1,3 6,2 7,3 8,6 9,5 17,1 23,2 23,8 23,17 24,3 24,18 45,5; *a*[*k-it*] (?) 26,2; *ak-in* 5,2; *ak-m* 14,6
ak-um 10,12 14,5; *ak-t-in* 1,6 2,4 2,11; *ak-τ-in* 46,3
ak-ś 23,18; *ak-ad* 1,3 2,3 13,9 22,11 23,21 54,2 54,5
ak-a[*d*] 8,3 46,7; *ak-at* 23,8 23,14 24,20; *ak-aν* 10,23 12,3
ak-m-ś 22,5 22,10; *ak-m-aν* 23,7; *ak-m-ś-in* 18,2
ak-m-λ 2,9 3,3 23,20 24,21 42,4 50,5 50,6
ak-m-λ-t 4a,1 4b,2; *ak-m-ś-aś* 22,13; *ak-m-ś-ad* 22,8
ak-m-λ-is 23,9 24,7; *ak-m-λ-ad* 10,14 22,15
Da *ak* nie enklitisch ist, kann es kaum in *vãnτakt** ent-

halten sein. Wie schon von Sommer 50 f. erkannt, hat *ak* die Funktion, Sätze und Kola einzuleiten, die in mehr oder weniger engem Zusammenhang mit dem Vorhergehenden stehen (s. §§ 33 und 35). In der Bil. werden *ak*(*-ad*) und *ak*(*-t-in*) ins Aram. durch *'ḥr* „nun" übersetzt, *ak*(*-it*) Z. 3 dagegen durch das einfache *u̯-* „und".
Im einzelnen kann man feststellen:
1. Im ersten Satz eines Textes (z. B. 50) sowie in einem Satz, der in keiner Beziehung zum Vorhergehenden steht und mit dem ein neuer Textabschnitt beginnt (z. B. 23,6 *citoλś* usw.; 50,5 *lefś* usw.), steht *ak* nicht (s. schon Sommer a. a. O.).
2. Man findet *ak* nicht, wenn ein Satz mit dem Vorhergehenden schon durch *-k* oder *buk* koordiniert ist (z. B. 22,13 *śfardẽti-k* usw., 23,11 *ẽtverś-k-in* usw. und vgl. die Kola 24,4–6). In Fällen wie 3,4 (*qis-it*) und 10,14 (*nã-m*) gegenüber 3,3 (*ak qis*) und 10,12 (*ak-um nã-qid*) wird *ak* anscheinend durch *-it* bzw. *-m* ersetzt, die hier die Funktion beiordnender Konjunktionen haben.
3. Vor Nebensätzen erscheint *ak* im allgemeinen nicht (vgl. z. B. 23,17 *kot-ad* usw., ferner die Relativsätze 10,5 *qid* usw., 10,8 *qλ* usw., 11,8 *qis* usw. sowie die durch *dum*-eingeleiteten Sätze). Man findet aber *ak* vor verallgemeinernden Relativsätzen (vgl. 1,3 *akit* usw., 1,6 2,11 *aktin* usw., 3,3 *ak qis* usw. vor einer Protasis; 22,14 *ak qed* usw., 23,20 *akmλ* usw., 24,18 *akit* usw. vor einem proleptischen Relativsatz), doch fehlt es vor *qi*[*s*] in 46,2.
4. Vor Partizipien steht *ak* selbstverständlich nur dann, wenn sie als Prädikat (s. § 28) verwendet werden. Vgl. 22,8–9 *akmśad* ... *kaττirś* gegenüber 22,3 (*aλidad viśvid kaττirś* ohne *ak*), wo es sich um ein Attribut zu *mλimnś* handelt.
5. Gewöhnlich verbindet *ak* zwei gleichgeordnete Sätze oder Kola, indem es den Gedanken weiterführt, ferner einen Hauptsatz mit dem vorhergehenden Nebensatz (vgl. 2,9 3,3 *akmλ* usw., 18,2 *akmśin* usw. nach einem verallgem. Relativsatz; 22,15 *akmλad* usw., 23,14 *akat* usw. nach

einem proleptischen Relativsatz; 12,3 *akav* nach einem durch *dum*- eingeleiteten Satz).
6. In drei Fällen (1,3 2,3 8,3) erscheint *ak*(*-ad*), wo *-ad** eine Reihe vorher aufgezählter Grabteile zusammenfaßt, im ersten Satz der Inschrift, doch ist die Ausnahme (vgl. 1.) leicht erklärlich, da die vorangehende Aufzählung sozusagen als ein Satz für sich aufgefaßt werden konnte (darüber schon Sommer 53 f.). Ähnlich zu erklären ist *akmav*, 23,7, wo das Pron. *-av** den Nominativus pendens *citoλś buk afariś* wieder aufnimmt.
7. In den „poetischen" Texten kommt *ak* seltener vor, so daß man den Eindruck gewinnt, als wäre die so regelmäßige Verwendung dieser Partikel nur für die Prosa typisch (s. Zgusta 541).
Aus alledem geht hervor, daß *ak* die Funktion einer beiordnenden Konjunktion hat, s. weiter u. *fa-*, *fak*. Vgl. auch H. Kronasser, ArchOr 25, 1957, 520, der hervorgehoben hat, daß die Neigung, den Hauptsatz mit einem vorangehenden Nebensatz mittels einer beiordnenden Konjunktion zu verbinden, einen charakteristischen Zug der anat. Sprachen darstellt.
Die Partikel wurde schon von Littmann 35 erkannt; das Wesentliche über die Funktion bei Sommer a. a. O. (s. auch Fraser 148).
Der Gebrauch von *ak* stimmt weitgehend mit dem von kh. *nu* in der Großreichszeit überein (s. schon Sayce 35 und 38 und vgl. Friedrich HE 155 ff.). Ähnliche Funktion haben pal. *nu* und luv. hh. *a*-. Daß *ak* in *a*- (vgl. luv. hh. *a*-) und *-k* „-que" zu analysieren ist, hat Heubeck 71 und 75 zu beweisen versucht, vgl. auch Carruba III, 462; kritisch dazu Gusmani, Kratylos 6, 1961, 71, der seinerseits vorschlägt, phryg. *akk*- (in *akkeoi* „nun ihm") zu vergleichen.

akad s. *ak* und *-a-*.

akav s. *ak* und *-a-*.

akat s. *ak* und *-a-*.

akin s. *ak* und *-in*.

akit s. *ak* und *-it*.

akm s. *ak* und *-m*.

akmav s. *ak*, *-m* und *-a-*.

akmλ s. *ak*, *-m* und *-λ*.

akmλad s. *ak*, *-m*, *-λ* und *-a-*.

akmλis s. *ak*, *-m*, *-λ* und *-i-*.

akmλt s. *ak*, *-m*, *-λ* und *-t*.

akmś s. *ak*, *-m* und *-ś*.

akmśad s. *ak*, *-m*, *-ś* und *-a-*.

akmśaś s. *ak*, *-m*, *-ś* und *-a-*.

akmśin s. *ak*, *-m*, *-ś* und *-in*.

aksaakmλ 11,10
Wahrsch. sind am Ende die Enklitika *-k**, *-m** und *-λ** abzutrennen: *aksaa*(*d*? vgl. § 17) könnte dann Prädikat sein und mit *inal* auf gleicher Stufe stehen (*fak-iτ est inal adalλ aksaa-k-m-λ iskod* „nun machte (er) dieses dem *adali-* und ... ihm alles"). Zur Schreibung *aa* s. § 1.

akś s. *ak* und *-ś*.

aktin s. *ak*, *-t* und *-in*.

akτa- (?)
D.-L. *akτaλ* 12,5
Wahrsch. Attribut zu *vãnaλ* (Meriggi 115). Nach Brandenstein II, 62 in *ak-τ-aλ* zu zerlegen (s. *ak* und *-τ-*; *-aλ* wäre D.-L. zu *-a-**), wobei man aber eine sehr unregelmäßige Wortstellung annehmen müßte (s. Gusmani II, 191).

akτin s. *ak*, *-τ-* und *-in*.

akum s. *ak* und *-um*.

alarm- s. *ararm-*.

[*a*]*larmli-* „ihm selbst gehörig (?)"
A. comm. [*a*]*larmlν* 14,5
Poss. zu *alarm-** (Brandenstein II, 58).

ạḷikamśok 26,2

alikreli- „des Alikreś"
N.-A. n. *alikreḷịd* 26,1
Poss. zu einem PN *Alikre-*. Zur Kongruenz s. § 30.

alu- (PN)

N. comm. *aluś* 49,2

Vgl. Αλυς (Buckler 10), den „kappadokischen" PN *Aluwa* (Laroche, Cat. 25) und etr. *alu* (? s. Herbig, OLZ 24, 1921, 319 Anm.).

aluli- „des Aluś"

N. comm. *alulis* 4a,1 4b,2

Poss. zum PN *Alu-** (vgl. § 31).

aluśmretlisul 49,2

Keine Worttrennung. Lies mit Sommer II, 6 *aluś mretlis ul.*

aλa- „anderer"

N. comm. *aλaś* 23,16

N.-A. n. *aλad* 24,6 [*a*]*λad* 46,1

D.-L. *aλaλ* 23,15

D.-L. (Pl. ?) *aλẽν* 2,7

Der N. comm. [*aλaś*] ist ferner mit Vetter Anm. 7 in der Lücke in 24,22 zu ergänzen (nach 23,15–16).

Adjektiv schon für Brandenstein I, 285 f.; die genaue Bedeutung „anderer" wurde von Meriggi 77 ermittelt. In 23,16 könnte *aλaś* (wie lat. *alter*) auch „zweiter" bedeuten, s. Gusmani II, Anm. 76. Zur Deutung der Stelle s. auch u. *tafaa-*. Zur Morphologie von *aλẽν* s. *avλã-*. Der Wechsel *a*/*ẽ* in *aλa-*/*aλẽ-* erklärt sich nach § 5.

Der Vergleich mit lat. *alius* usw. liegt auf der Hand (Meriggi). Der Stamm ist den anderen anat. Sprachen anscheinend unbekannt.

aλẽλ[*o*.] 44,16

Höchstwahrsch. Verbalform, da mit (*qis*) *faśaknakil* koordiniert (Brandenstein II, 54). Vetter Anm. 23 ergänzt *aλẽλ*[*ol*] (also 3. Sg.-Pl. des Prät. wie *faśaknakil*) wegen der Assonanz *o* des Gedichtes und faßt es als Denominativ von *aλa-** mit der Bedeutung etwa von lat. *alienare* auf; diese Bedeutung würde zweifellos in die Protasis einer Fluchformel passen, vgl. jedoch *faśaknaki-*.

aλẽν s. *aλa-*.

aλida- „Änderung (?)"

N.-A. n. *aλidad* 22,3 22,5 22,15

Die Bedeutung dieses Wortes steht in engem Zusammenhang mit der Interpretation der Inschrift 22. So erklärt sich die Deutung „Gesetz" bei Meriggi 84 und 96, der den Text für eine öffentlich-rechtliche Urkunde hielt. Vetter Anm. 23 hat das Wort durch Heranziehung von *aλa-** etymologisch zu erklären versucht und eine Bedeutung wie „Änderung" vorgeschlagen. Gusmani I, 293 ff. hat gezeigt, daß diese Deutung sich in den Textzusammenhang gut einfügen kann. Vgl. aber u. *viśvi-*.

[.]*aλidẽn-* (GN ?)

D.-L. [.]*aλidẽnl* 43,6

Zu *l* < *λ* s. § 11. Die Inschrift 43 ist allem Anschein nach eine Weihung; der D.-L. [.]*aλidẽnl*, der nach *cẽqrad*, wahrsch. „sacrum", steht, dürfte einen GN darstellen. Es wäre auch ein ursprünglicher Beiname denkbar, zumal das Suffix *-ẽn-* sehr an die Ethnika auf -ηνός erinnert (s. Brandenstein IV, 83 Anm. 8, der nach Σαλινδηνός die Ergänzung [*ś*]*aλidẽnl* vorschlägt).

aλiksãntru- (*aλiksantru-*) (PN)

D.-L. *aλiksãntruλ* 3,1; *aλiksantruλ* 50,2

Vgl. kh. *Alaksandu* (Laroche, Cat. 13), griech. 'Αλέξανδρος, lyk. *Alakssãntra* (Littmann 8). Wechsel *i*:ε wie in *artimu-*: Αρτεμι-.

aλtoka-

N.-A. n. (?) *aλtokad* 10,14

Anscheinend Attribut zu *qid*. Nach Meriggi 100 Adverb (ähnlich Carruba I, 40).

amã-

N. comm. *amãś* 10,18

Prädikat oder Attribut zu *ẽnaś*. Nach Meriggi Anm. 67 Partizip (s. § 28); Carruba I, 57 und Gusmani II, 193 und 195 haben sich ihm angeschlossen. An ein Attribut („unser") denkt Vetter 25 und Anm. 22.

Als Partizip dürfte *amãś* auf eine Bildung auf *-ants* zurückgehen, die idg. leicht zu erklären ist (Carruba a. a. O.). Zum Stamm *amã-* gehört sehr wahrsch. auch *amẽd**.

amēd 22,2

Nach Grumach 198 und Meriggi Anm. 67 Prädikat (3. Sg.-Pl. des Präs.-Fut.), doch könnte dieses auch in *mλatalad** zu suchen sein (man beachte die Wortstellung und vgl. § 33); dann wäre *amēd* nominal (d. h. N.-A. n., vgl. Brandenstein IV, 71). Die Bedeutung ist dunkel. Daß *amēd* und *amãś**, wie von Brandenstein und Meriggi angenommen, zum selben Stamm gehören, ist wahrsch. (s. § 5). Ist *amēd* nominal, so dürfte es das (substantivierte ?) Neutrum zu *amãś* darstellen.

amu „ich, mir"

N. *amu* 10,10 23,8 23,17 24,2 24,5 24,17 24,18 24,20; *amu-k* 13,2; *amu-k-it* 23,14; *amu-dãv* 23,6 24,4

D. *amu* 24,4

Schon Sayce 33 und Sturtevant 73 hatten wegen kh. *ammuk* an eine Form des Personalpron. der 1. Pers. gedacht; erst Meriggi 71 ff. konnte die Richtigkeit der Deutung auf kombinatorischer Grundlage beweisen. Der D. liegt 24,4 (wo *amu*, obgleich Pron., dem als Subjekt fungierenden Subst. folgt) vor; in 23,17 24,5 und im zweifachen *amu-dãv* hängt die Auffassung von *amu* als N. mit der Deutung der Verbalformen *fētamvidv**, *bidv** und *dãv** als 1. Sg. zusammen. Zur Schreibung *amudãv* ohne Worttrennung vgl. *eśvãnav* (18,1).

Vgl. hh. *amu* „ich, mir", lyk. *amu ẽmu emu* „ds.", kh. *ammuk* „mich" dann „ich" (Meriggi 72).

amudãv s. *amu* und *dã-*.

amukit s. *amu*, *-k* und *-it*.

ạnạ. 61

Lesung sehr fraglich!

]*ane-* (PN)

N. comm.]*ạnẹś* 21

ẹ zweifelhaft! Vgl. den PN *Mane-* ?

ankãṿ 14,12

Anscheinend A. comm.

anlali- „des Anlaś"

N.-A. n. *anḷali(d)-k* 26,1

Poss. zu einem PN *Anla-*. Der Satz *eś sadmēś esk mrud alikrelid karol*[..] *anlalik* kann „diese Inschrift (?) und diese Stele (sind) des Alikreś, (Sohnes) des Karoś, und des Anlaś" (zwei Besitzer wie in der Inschrift 8) oder „... des Alikreś, (Sohnes) des Karoś und der Anlaś" (*anlali-* Matronymikon, vgl. Brandenstein I, 294 und § 31) bedeuten.

anlola- s. *antola-*.

antola- (*anlola-*) „Grabstele"

N. *anlola* 54,1

D.-L. *antolav* 6,3 17,2; *anlolav* 4a,2

Aus 54,1 schließt Bossert 113, daß es die Grabstele bezeichnet, während *mrud* die Stele im allgemeinen ist; bezeichnend ist, daß *antola-* und *mru-* nie in derselben Inschrift erwähnt werden. Zur Morphologie s. § 20 (Carruba II, 17 und 19 f. faßt es als Neutrum Pl. auf). Zum Wechsel *t/l* in den anat. Sprachen s. Bossert 112 ff. und Heubeck 20.

-av s. *-a-*.

avatv 13,8

Wahrsch. mit Meriggi 107 als Verbalform (*avat* 3. Sg.-Pl. Präs.-Fut.) mit angehängtem Pron. *-v** aufzufassen. Nach Meriggi liegt vielleicht derselbe Stamm wie in *kat-avi-** vor; oder ist *-va-* ein Suffix (s. *-n(a)-*) ??

avi-

N. comm. *aviś* 11,3

Nach Carruba II, 29 und Anm. 28 A. Pl. (*-iś* < *-ins*), was aber angesichts der Tatsache, daß das Attribut zu *aviś iskoś* lautet, unwahrsch. ist. Den Stamm *avi-* will Meriggi Anm. 36 mit der Verbalbasis *kat-avi-* in Verbindung bringen.

ararm- (*alarm-*) „selbst (??)"

N. comm. *ararmś* 14,11; *alarmś* 3,2 12,6 16,4; *alarmaś* 13,1

D.-L. *ararmλ* 12,2

A. comm. *alarmn* 10,17
S. ferner das Poss. [*a*]*larmli*-. Zur Ergänzung [*ararm*]*ś* 14,1, s. S. 256.
Nach Meriggi Anm. 72 „Gründer" (ihm folgt Carruba I, Anm. 4). Vetter 34 ff. lehnt die Annahme eines Subst. ab und schlägt eine Bedeutung wie „selbst" vor. Seine Behauptung, daß die aufgezählten Formen aus *ararm*- „selbst" und den enklitischen Pron. -*ś*, -*λ* usw. bestehen, ist aber unbedingt abzulehnen. Die Entscheidung zwischen Subst. und Pron. fällt in den meisten Fällen schwer, nur 13,1 würde man eine Bedeutung wie „selbst" vorziehen, falls man *cẽnsidv* als 1. Sg. deutet. „Selbst" ist jedenfalls auch 12,2 möglich (*veśfaś ararmλ cavλoś* etwa „der ältere *cavλo*- von (ihm) selbst"), vgl. für den D.-L. dt. *dem Arzt seine Tochter* und griech. οἱ ὁ πατήρ. *ararm*-, der zu *alarm*- dissimiliert ist (s. Vetter), ist ein konsonantischer Stamm (vgl. das Poss.); die Form *alarmaś* erklärt sich aus metrischen Gründen, s. § 6. Zu *alarmn* s. § 12.
Hängt *ararm*- (Reduplikation) mit *arlili*- „eigen" zusammen?

ardẽc 3,2
Nach Vetter 17 Instrumental eines Kompositums von *dẽt* „Vermögen", wobei *c* auf **ti* (*tj*) zurückgehen dürfte (vgl. § 10). Tatsächlich scheint *ardẽc* eine adverbiale Funktion zu haben, und ein Sinn wie „aus (mit) seinem Geld, suā impensā" würde zum Text gut passen, jedoch bleibt eine Beziehung zu *dẽt* nach wie vor unbeweisbar. Viel weniger wahrsch. ist die Annahme eines (unregelmäßigen) N. (Brandenstein IV, 84).

are-
D.-L. *areλ* 11,2
Nach Meriggi Anm. 42 EN (vgl. Ἄρης?). Es wäre aber ohne weiteres auch möglich, das Wort als Ortsbestimmung zu deuten, zumal es auf *vicv* „(ich) baute" folgt.

arkto-
D.-L. *arktoλ* 14,3
Anscheinend Attribut zu [*sav*]*ṭaarλ*; zur Bildung s. vielleicht *śfato*- und § 28. Eine Beziehung zu *atrgoli*- und *atrokl* ist nicht wahrsch.

arlili- (*arlylli*-) „eigen"
N. comm. *arlyllis* 23,13
D.-L. *arlilλ* 24,13; *arlyllλ* 23,11
Auf Grund der Stelle 23,11 = 24,13 (*bilλ-k arlyllλ qyraλ* = *bilλ-k arlilλ qiraλ* „und seinem ... Grundbesitz") haben Brandenstein I, 280 und Meriggi 91 eine Bedeutung „ererbt, erblich" vermutet. In 23,13, wo *arlyllis* substantivisch vorkommt, hatten es schon Deeters 2160 und Sommer 24 Anm. und 79 mit „der Erbe" übersetzt. Doch hat man dabei die Parallelität zwischen 23,13 (*nik bis nik bilis arlyllis qysk*) und 24,16 (*nik bis nik bil śfẽnis*) übersehen, aus der man schließen kann, daß *arlyllis* in denselben semantischen Bereich wie *śfẽnis* „Besitz, Eigentum" gehört. Dann liegt eine adjektivische Bedeutung „eigen" (*bilλ arlilλ* „seinem eigenen"!) nahe, daraus substantivisch „das Eigene, Eigentum".
Daß es sich um ein ursprüngliches Poss. auf -*li*- (zur Schreibung -*ll*- s. § 16) handelt, steht nach dem Bemerkten fest. Zu *y* s. § 2.
arlili- könnte etymologisch mit *ararm*-, soweit dieses tatsächlich „selbst" bedeutet, zusammenhängen.

arlylli- s. *arlili*-.

armãvli- „des Armãwś"
N. comm. *armãvlis* 6,1–2
Poss. zu einem PN *Armãv*- (vgl. § 31). Trotz der Undurchsichtigkeit der Stammerweiterung -*ãv*- gehört er sicher zu den zahlreichen anat. PN, die von dem GN *Arma*- (s. u. *armτa*-) abgeleitet sind (Sturtevant 78, Heubeck 32).

arṃird[44,5
Wenn das Wort wirklich vollständig vorliegt, könnte es Attribut zu *civad* sein.

armτa- „des Arm(a)ś"
N. comm. *armτa*(*ś*)-*k* 22,10
Da es mit *bakillis* „des Bakkhos" verbunden ist, hatten es

schon Sturtevant 72 und 78 und Brandenstein II, 34 als Adj. zu einem GN (für beide Ἑρμῆς) gedeutet. Erst Jongkees I, 365 erkannte in dieser Gottheit den anat. Mondgott (vgl. kh. luv. hh. *arma-* „Mond, Monat" auch als GN): vgl. auch *armãvli-*. Das Suffix *-τa-* wohl auch in *midaτa-* ‚des Midaś".

]aroli- „des]aroś"

N. comm. *]arolis* 25, 3

Lies höchstwahrsch. *[k]arolis* oder *[s]arolis*. Poss. zu einem PN.

arśmavad 44,3

Nach Meriggi 86 *arś[mavad]* auch 44,18.

arśτãnsrś 11,3

Vielleicht Partizip auf *-rś* (§ 28).

art 37

Nach Buckler 56 Abkürzung von *artimuś**.

artabãnali- „des Artabanos"

N.-A. n. *artabãnalid* 8,5

Poss. zu einem PN *Artabãna-*. Wahrsch. Patronymikon (§ 31): Z. 4 ist ein PN verlorengegangen.

Vgl. griech. Ἀρτάβανος, beide aus dem Iranischen.

artakśassa- (PN)

D.-L. *arta[kśass]aλ* 41,1–2; *artakśassaλś* 2,1

Die Endung *-λś*, die sonst nur noch in *mitridastaλś** begegnet, ist noch nicht erklärt. Da es sich bei 41,1–2 und 2,1 um parallele Stellen handelt, müssen beide Formen funktionell identisch sein. Vetter 13 (s. schon Brandenstein III, 33) faßt *-ś** als Pron. auf, das auf den folgenden N. (2,1 *eśś vãnaś*) hinweisen soll; Sommer II, 6 stellt fest, daß *-λś* bei zwei persischen EN vorkommt. Folgt man Vetters Erklärung, so könnte man auch vermuten, daß das Zeichen des persönlichen Subjekts *-ś* (wie auch an anderen Stellen) auf die 1. Sg. *dãv* hinweist. Die Heranziehung der etr. G. auf *-ls* hat Sommer mit Recht abgelehnt.

Vgl. griech. Ἀρταξέρξης, Ἀρταξέσσης, lyk. *ertakssiraza* (?), aus apers. *Artaxšaša* (Littmann 3).

artimal[i]- „des Artimaś"

N. comm. *artimal[is]* 42,3

Da es sich nach *[ka]roś* bzw. *[sa]roś* (auf alle Fälle ein PN) findet, sind Ergänzung und Deutung als Patronymikon (§ 31) zu einem PN *Artima-* sicher (Brandenstein I, 297; IV, 83).

Vgl. Αρτιμας, Αρτιμης usw. aus Lydien (Buckler 90).

artimu- (*artymu-*) (GN)

N. comm. *artimuś* 1,6 5,5 23,21 24,12; *artymu(ś)-k* 4b,5; *artimu(ś)-k* 1,7 23,4 23,10 26,4

D.-L. *artimuλ* 11,9 20 54,6; *artimuλ-k* 23,1; *artimuλ-k-in* 24,14

A. comm. *artimuν* 2,10; *artimu(ν)-k* 46,4

Als Name der Göttin Artemis schon von Littmann 35 erkannt. Zur Schreibung *y* s. § 2; s. ferner *art*. Abzulehnen ist Carrubas Deutung (II, 16) von *artimuλ* 24,14 als Genetiv, da eine solche Funktion für den *λ*-Kasus nie belegt ist. Achtmal kommt *artimu-* in unseren Texten allein vor; in den anderen Fällen wird der GN durch die Ethnika *ibśimsi-* „ephesisch" (fünfmal), *kulumsi-* „koloisch" (zweimal) und *śfarda-* „sardisch" (einmal) näher bestimmt. Diese Titulatur der lyd. Artemis ist auch in griech. Inschriften und Autoren belegt (s. Heubeck 23). In 26,4 findet man als Beinamen das dunkle *aśpluvaś**. Auch im Text 22 ist sicher von Artemis die Rede, das zeigt das dreifache *sivraλmis artimul* „der ... der Artemis", wenn auch der GN durch den Ausdruck „die Patronin von Sardes" (Z. 2: *śfardẽtλ aśtrkoλ*) umschrieben wird (s. Gusmani I, 296).

Achtmal wird die Göttin allein erwähnt (1,6–7 2,10 5,5 20 23,21 24,12 24,14 54,6), sonst zusammen mit anderen Gottheiten. Bemerkenswert ist, daß in 1,6–7 und 2,10 von zwei Göttinnen Artemis die Rede ist, der von Ephesos und der von Koloe. An vier Stellen kommt *artimu-* in Verbindung mit dem Gott *qλdãn-** vor, in der Inschrift 11 mit *saristroś-**, in 26 mit *lamẽtru-**, in 46 mit *asra-**, wobei zu beachten ist, daß *artimu-* jedes Mal dem anderen GN

folgt. In 2,12 wird eine Gottheit [. .]*ra-** erwähnt, jedoch nicht in direkter Verbindung mit *artimu-*.
Meistens erscheint Artemis als die Göttin, die den Grabschänder oder (wie in 23 und 24) denjenigen, der den in der Inschrift bekanntgegebenen Vorschriften zuwiderhandelt, bestrafen soll. Auch 54,6 wird die Stele Artemis geweiht, um sie vor Frevlern zu schützen; in 46,4 ist der Text beschädigt, doch handelt es sich wohl auch um eine Verwünschungsformel, in der die Rache der Gottheit angerufen wird. Nur 11,9 20 41,4 und wahrsch. 22 erscheint Artemis nicht als strafende Gottheit.

Obwohl sie manche Züge der griech. Artemis und noch mehr der persischen Anahita aufgenommen hat, versteckt sich hinter der lyd. (vor allem der ephesischen) Artemis die altanat. Magna Mater, und manche Aspekte ihres Kults gehen tatsächlich auf heth. Bräuche zurück (s. Picard, REAnc 42, 1940, 270 ff.). Über die Identifizierung der Magna Mater mit Artemis bei den griech. Kolonisten Kleinasiens s. Sánchez Ruipérez, Emérita 15, 1947, 55. Dazu schon Keil 262 Anm 1.

Es läßt sich nicht mit Bestimmtheit sagen, ob hier ein griech. Lehnwort im Lyd. oder umgekehrt ein lyd. Lehnwort im Griech. vorliegt (s. v. Wilamowitz, Der Glaube der Hellenen I, Berlin 1931, 324) oder (und diese Vermutung leuchtet am ehesten ein) ob beide Sprachen den GN mehr oder weniger unabhängig von einer dritten entlehnt haben (das scheint auch die Meinung von Jongkees I, 356 zu sein). Zu *i* gegenüber griech. ε kann man auf *aλiksãntru-*: Ἀλέξανδρος verweisen, ferner auf Ἄρτιμις in der Rede des Phrygers bei Timotheos, Pers. 172 und jetzt auch auf myken. *a-ti-mi-te* (D. Sg.). Am schwierigsten ist der Stammauslaut im Lyd. zu erklären; man kann lediglich auf das „skythische" Ἀρταμουξία statt Ἀρτεμισία bei Aristophanes, Thesm. 1201 und vielleicht auf den Wechsel *i/u* in einigen anat. Sprachen hinweisen. Es sei ferner bemerkt, daß die PN auf *-u-* (darunter auch der GN *lamẽtru-*) in Lydien sehr häufig sind (s. Buckler II, Anm. 16; vgl. ferner Bossert, Festschrift J. Friedrich, Heidelberg 1959, 72).

artimuli- „der/des Artimuś"
N. comm. [*ar*]*timulis* 25,5
N. edgl. *artimul* 22,9 22,11 22,12

D.-L. *artimulλ* 41,4
Poss. zum EN *Artimu-*. In 25,5, wo die Ergänzung außer Zweifel steht, handelt es sich um einen PN (der Text ist ein Personenverzeichnis), in den übrigen Fällen um den GN *Artimu-**.
Zu *artimul*, das dreimal in Begleitung von *sivraλmis* begegnet, s. § 30. Früher wurde es als abweichende Schreibung für *artimuλ* betrachtet (s. noch Meriggi 91, vgl. dagegen Brandenstein I, 287 und II, 34); Bossert 121 erkannte, daß es sich um eine vor bestimmten Subst. erscheinende „Kurzform" des Poss. auf *-li-* handelt.
Zum PN *Artimu-* s. *artimal*[*i-*].

artimuλkin s. *artimu-*, *-k* und *-in*.

artymu- s. *artimu-*.

arvo- „sich aneignen (?)"
Partizip (? Infinitiv ?) *arvol* 2,9
Da der Satz schon die finite Form *dctdid** aufweist, wurde *arvol* von Brandenstein I, 285 ff. und Meriggi 89 f. als Partizip (§ 28) aufgefaßt. Zum Satzbau vgl. 22,2–3 (*kaττirś* Partizip). Von vornherein möglich wäre auch ein Infinitiv (Carruba I, 54, s. § 29). Nach Vetter 15 dagegen 3. Sg.-Pl. Prät., wobei er annehmen muß, daß es sich um das Prädikat eines Relativsatzes handelt, bei dem das entsprechende Pron. hinzuzudenken wäre, eine syntaktische Fügung, die für das Lyd. so gut wie ausgeschlossen ist. Eine Bedeutung „sich aneignen, gebrauchen" o. ä. (Carruba) fügt sich gut in den Textzusammenhang ein (*karolaś śfẽndav arvol* „indem (er) sich die *karolaś* (als) Eigentum aneignet", Protasis einer Fluchformel).

ąsnãntol 44,3

asvi- (GN)
D.-L. *asvil* 40,1
Im griech. Text entspricht Ἀθηναίηι: *asvi-* ist also der lyd. Name der Athena. Zu $l < \lambda$ s. § 11.
Sicher Entlehnung aus dem Griech. Wegen der Wiedergabe des θ durch *s* müßte es verhältnismäßig spät entlehnt sein (Jongkees I, 365 f., Heubeck 36). Heubeck denkt an eine lako-

nische Quelle, da dieser Dialekt schon am Ende des 5. Jahrhunderts den Wandel θ > σ kennt. Anders Haas § 5, der *s* für eine innerlyd. Entwicklung von *ti* (θη) hält. Man beachte den Ausfall der Mittelsilbe, wohl unter der Wirkung einer starken Betonung.

asra- (GN)

A. comm. *asraν* 46,3

Der Gott, der in Verbindung mit Artemis vermutlich am Anfang einer verstümmelten Fluchformel (Verb etwa „ich rufe an", vgl. 2,9–11) erscheint, wäre nach Brandenstein OLZ 32, 328 f. mit dem iran. *Ahura* (assyr. *Assara*) gleichzusetzen, so daß das lyd. Paar Asra – Artemis dem iran. Ahura(mazda) – Anahita entspräche (zur Identifizierung von Anahita mit der lyd. Artemis s. *artimu-*).

-aś s. *-a-*.

aśaã- „Gunst (?)"

A. comm. *aśaãν* 50,6

Da Subjekt *lefś* (GN) ist (Prädikat *bid-* „gewähren" o. ä.: Erörterung des Satzbaus bei Gusmani I, 283), ist eine Bedeutung „Gunst, Wohlwollen" möglich.

Beziehung zu hh. *asi-* „lieben" ?

ạśaν 41,7

Satzprädikat (?) oder Apposition zu *tacn.*

aśbluva- (Beiname der Artemis)

N. comm. *aśḅluvaṣ́* 26,4

Allem Anschein nach Attribut zum vorangehenden *artimu(ś)*. Nach Brandenstein IV, 68 Ethnikon auf *-va-* von *Aśblu-* = Ασβολος (vgl. *artimuś ibśimsis* usw.).

aśẽmi-

N. comm. *ạśẽmiṣ* 13,13

D.-L. *aśẽmλ* 13,9

13,9 Subst.; 13,13 Prädikatsnomen ? Das Formans *-mi-* erinnert an die bekannten Partizipien des Luv. und Hh.

aśfã- „Vermögen" o. ä.

A. comm. *aśfãν* 22,12 22,13; *aśfã(ν)-k* 13,4

Nach Grumach 197 und Carruba I, 36 vielleicht Infinitiv, doch steht dieser in den sicheren Fällen (s. § 29) hinter dem

Verbum finitum, während *aśfãν* ständig vor dem Prädikat erscheint. Übrigens geben die Textstellen keinen Anlaß, an eine Verbalform zu denken.

Wegen der äußeren Ähnlichkeit zwischen *a-śfã-* und *śfẽni-** schlug schon Meriggi 97 eine Bedeutung wie „Eigentum" vor. Daß sie tatsächlich in dieser Richtung gesucht werden muß, wird auch durch den Umstand nahegelegt, daß *aśfã-* 13,4 und 22,12 neben *qira-* „Grundbesitz" genannt wird. *aśfã-* steht anscheinend in einem gewissen Gegensatz zu *qira-*, und zwar bezeichnen die beiden Wörter vermutlich verschiedene Arten von Eigentum (vgl. 13,3–4: ... *isqasãnνν qiraad kot-τ-in aśfã-k cesνν*, etwa „wir besitzen als Grundbesitz, weil wir auch (*-k*) den *aśfã-* erhalten"). Da *aśfã-* augenscheinlich einen Teil des Eigentums bezeichnet und sich gleichzeitig vom Grundbesitz unterscheidet, ergibt sich als mögliche Bedeutung „bewegliche Habe" o. ä.

Beziehung zu *śfẽ-ni-** und *fa-śfẽ-n-** sicher anzunehmen; „Präfix" *a-* ungeklärt.

aśina- (Teil des Grabes)

N. comm. *aśinaś* 4a,1

Die „Verbesserung" *ąãnaś* (Buckler 10) ist auf den Wunsch zurückzuführen, in dem Wort eine Nebenform des üblichen *vãnaś* zu sehen. Treffende Kritik bei Zgusta 514 ff.

Nach Zgusta werden in 4a die einzelnen Grabbestandteile aufgezählt, während in der älteren Inschrift 4b nur von der Grabkammer die Rede ist. Man kann darüber hinaus feststellen, daß die Eingangsformel in 4a nur den *aśina-* erwähnt (*eś aśinaś manelis* usw. „dieser *aśina-* (ist) des Maneś"), während in der Fluchformel auch von anderen Gegenständen (*anlola-* und *karoli-*) die Rede ist: daraus könnte man schließen, daß *aśina-* den Gegenstand, der den Text selbst trägt (ein sog. „door-stone"), bezeichnet. Dagegen ist jedoch einzuwenden, daß der Text schon eine Bezeichnung der Stele (*anlola-*) enthält.

]aśoli- „des]aśoś (?)"

D.-L. *]ạśolλ* 45,3

Vielleicht Poss. (Patronymikon) zu einem PN]*aśo-*.

aśtrko- (*aśturko-*) „Patron, Schutzherr (?)"

N. comm. *aśtrkoś* 22,14; *aśturkoś* 44,12

D.-L. *aśtrkoλ* 11,1 11,9 22,2

Das *u* von *aśturkoś* ist vermutlich anaptyktisch; man kann aber auch denken, daß *ur* zu (sonantischem) *r* geworden ist. Gewöhnlich als „Bürger, Städter" gedeutet (Brandenstein IV, 68, Grumach 195, Meriggi 79, Carruba I, 36 f.), vor allem auf Grund von 22,2, wo es vom Attribut *śfardẽti-* „sardisch" begleitet ist. Vetter 54 f. hat aber mit Recht auf die beiden Stellen in 11 hingewiesen, wo *aśtrko-* Attribut bzw. Beiname einer Gottheit (Z. 1 *saristroś-*, Z. 9 *artimu-*) ist, und infolgedessen die herkömmliche Deutung abgelehnt. Versuchsweise schlägt er eine Bedeutung „göttlich" vor. Gusmani I, 287 und 294 folgt ihm weitgehend, mit dem einzigen Unterschied, daß er eine Übersetzung „Patron(in)" o. ä. vorzieht (daß ein Subst. oder ein substantiviertes Adj. vorliegt, zeigt nämlich 22,2). Vgl. auch *aśtrkot* und *aśtrkota-*.

aśtrkot 13,4

Morphologisch schwer zu bestimmen. Gewöhnlich als Ablativ zu *aśtrko-** aufgefaßt: diesen Weg gehen, trotz großen Abweichungen in Einzelheiten, Meriggi 104 und Anm. 77, Carruba I, 36 f. und Gusmani II, Anm. 18. Vetter 54 f. betrachtet dagegen *aśtrkot* als eine Ableitung (Abstraktum) von *aśtrko-* (Bedeutung ungefähr „Gottheit", vgl. *aśtrko-*). Da *aśtrkot* wie ein N.-A. n. (Endung *-t*) aussieht und der Text diese Deutung nicht ausschließt (es könnte sich um eine Apposition zu *aśfã(ν)* handeln), könnte man die Möglichkeit erwägen, daß es das Neutrum zu *aśtrkoś* darstellt. Angenommen, der Stamm *aśtrko-* sei ursprünglich adjektivisch gewesen, so wäre die Verwendung des Neutrums als Abstraktum selbstverständlich. Alles bleibt aber auch hinsichtlich der Bedeutung sehr zweifelhaft.

S. ferner *aśtrkota-*.

aśtrkota-

N. comm. (?) *aśtrkota(ś?)-k* 14,2

Die Deutung als N. stützt sich auf das folgende *savtaarś*, das vielleicht Attribut zu *aśtrkota(ś)* ist; anders Meriggi Anm. 77. *aśtrkota-* stellt allem Anschein nach eine Ableitung vom Stamm *aśtrko-** dar.

aśturko- s. *aśtrko-*.

-at s. *-a-*.

-at- (enklitische Partikel)

in *fak-at-aν* 2,11; *fak-m-λ-at-aν* 11,12

Früher (z. B. Meriggi 88) als Pron. n. (vgl. *-a-*) aufgefaßt. Von Carruba II, 36 f. als Nebenform zu *-it-* (< *-t-**) erkannt, wobei das *a* durch die „Vokalharmonie" zu erklären ist. *fak-at(-aν)* ist daher mit *fak-t(-in)*, wie *fak-m-λ-at(-aν)* mit *fak-m-λ-it(-in)* zu vergleichen.

ata- (PN)

D.-L. *ataλ* 30,2

Von Deeters 2155, Brandenstein I, 294, Gusmani II, Anm. 72, Zgusta (brieflich) als PN aufgefaßt. Dieser PN ist übrigens auch durch das Poss. *atali-** belegt. Nach Brandenstein PhW, 221 f., Bossert 126, Heubeck Spr. 208 f., Carruba III, 460 wäre *ata-* eher Verwandtschaftsbezeichnung, doch genügt die Ähnlichkeit mit kh. *atta-* „Vater" nicht, um diese Annahme zu rechtfertigen. Zu 30,2 s. auch u. *kitva-*.

Vgl. Ατταϛ, Αδαϛ usw., ferner kh. *Atta* (Laroche, Cat. 115).

atali- „des Ataś"

N. comm. *atalis* 5,1

N.-A. n. (?) *atalid* 26,2

Poss. zum PN *Ata-** (s. § 31). *atalid* steht in undeutbarer Umgebung, doch dürfte es sich schwerlich um etwas anderes als das Neutrum zu *atalis* handeln. Haas Anm. 28 faßt es als Prädikat (3. Sg.-Pl. Präs.-Fut., „requiescit") auf und weist auf die Glosse ατταλοϛ hin.

ateli- „des Ateś"

N. comm. *atelis* 9,3 Poss. zu einem PN *Ate-* (s. § 31).

Vgl. Ατηϛ, Αττηϛ, phryg. *Ates* und lyd. *Ata-*.

atvãv 13,5
Anscheinend mit *afaλaλ* koordiniert, daher vielleicht D.-L. Unwahrscheinliche Analyse bei Bossert 126.

atraśali- „des Atraśaś"
N.-A. n. *atraśalid* 8,6
Poss. zu einem PN *Atraśa-* (s. § 31), vgl. Brandenstein I, 294. Nach Bilabel 150 f. und Deeters 2159 Herkunftsbezeichnung (s. Ἀδρασσεύς in Kilikien).
Verschreibung für *atraśtalid** ? Nach Carruba IV, 20 vgl. kh. *Attar(is)sija*.

atraśt[a]- (PN)
N. comm. *atraśt[aś]* (?) 26,1
Elderkin II, 389 ergänzt *atraśt[alid]* (Ende der Zeile), so daß der Text genau wie Inschrift 8 (s. u. *katovali-*) zwei Besitzer (Alikreś, Sohn des Karoś (?), und Anlaś, Sohn des Atraśtaś) erwähnen würde. Nach Brandenstein I, 294 sind aber Karoś (?) und Anlaś die Namen der Eltern des Alikreś und Atraśtaś der Name eines Priesters (*kaveś lamẽtrulis* Z. 2). Es wäre auch möglich, daß nach *atraśt[alid* der Name des Priesters gestanden hat.
Vgl. Ἀδράστης, Name eines Lyders bei Pausanias 7, 6, 6 und Ἄδραστος, Sohn des Gordion (Littmann 55).

atraśtali- „des Atraśtaś"
N. edgl. *atraśtal* 54,1
N.-A. n. *atraśtalid* 3,2
Poss. zum PN *Atraśt[a]-**. Zur Kongruenz vgl. § 30.

atrgoli-
D.-L. *atrgolλ* 11,4
Attribut zu *tafaaλ* (Poss. ?); s. auch *atrokl*.

atrokl 11,8
Wegen der Stellung nach dem Prät. *labtãnal* von Meriggi Anm. 45 und II, 284 f. als Infinitiv („zum Gründen", s. § 29) aufgefaßt. Andererseits steht *atrokl* wahrsch. in irgendeiner Beziehung zu *atrgoli-** (zum lautlichen Verhältnis s. Meriggi Anm. 5 und Swanson 206), was mit der Annahme eines Infinitivs nicht zu vereinen ist, da *atrgoli-*

sicher Adj. ist. Es bliebe dann nichts anderes übrig, als *atrokl* für den endungslosen N. zu *atrgoli-* (vgl. *artimul*, *atraśtal* und § 30) zu halten (s. schon Brandenstein II, 24), doch wäre das syntaktische Verständnis durch diese Annahme sehr erschwert.

avka-
A. comm. *avkav* 11,5
Als Attribut zu *ẽtam-* „Bestimmung, Verordnung" etwa „rechtmäßig, gültig" o. ä.

avλã- „(Grab)teil, Gegenstand (?)"
D.-L. (Pl. ?) *avλãv* 2,8
Auf eine allgemeine Bedeutung wie eben „Gegenstand" führen zwei Erwägungen: Das Wort fehlt in der Aufzählung der Grabbestandteile am Anfang der Inschrift, während es, vom Attribut *aλa-* „ander" begleitet, in der Protasis der Fluchformel an letzter Stelle nach der Wiederholung der Namen der einzelnen Grabteile erwähnt wird (s. schon Meriggi 77 und Anm. 17). Diese Bedeutung läßt mit Carruba II, 18 an einen Pl. denken (*aλẽv avλãv* „den anderen Gegenständen").

-ãk (enklitische Partikel)
in *kud-ãk* 12,6 15,4 (?); *kud-m-ãk* 13,1
Von Brandenstein II, 29 und III, 29 erkannt und mit *-ẽk** gleichgesetzt (vgl. § 5). Anders Carruba II, 39, der in *kudmãk* eine enklitische Partikel *-mãk* (s. *-ẽk* und *nikumẽk*) erkennen will und *kudãk* auf **kud* + *nak* zurückzuführen scheint. Kritische Stellungnahme dazu bei Gusmani II, Anm. 49. Über die Funktion der Partikel, die nur in Verbindung mit dem Relativadverb *kud* vorkommt, ist den spärlichen Belegen nichts zu entnehmen.

ãn 10,16 12,7 13,11(?) 22,4
Sehr dunkles Element, das (vielleicht zufällig) in der Nähe von D.-L. erscheint: 10,16 vor *islodaλ*, 12,7 zusammen mit *ẽn** nach *sirmaλ*, ferner 22,4, wenn *śfardẽta(v)* und das folgende *fẽntasẽnav* als D.-L. aufzufassen sind. So hat Gusmani II, 192 die Möglichkeit einer Prä- bzw. Post-

position erwogen („in"), aber das bleibt Hypothese. Nach Grumach 196 und Meriggi 96 und 115 koordinierendes Element (z. B. *ãn* ... *ãn-ad* „sei (es) ... sei es" 22,4), aber auch für diese Auffassung gibt es keinen sicheren Anhaltspunkt.

S. auch *ẽn* (vgl. § 5) und *ãn-*.

ãn-

in *ãn-ś* 14,11 15,3; *ãn-ad* (?) 22,4

Daß *ãnś* aus *ãn-* und dem Pron. *-ś** besteht, hat Brandenstein III, 29 richtig erkannt (s. 14,11 *ãn-ś qλ* „derjenige, dem", 15,3 *ãn-ś kocvid qis* „derjenige, der wie auch immer (?)"), vgl. ferner Meriggi 105 und 108. So ist man versucht, auch *ãnad* in *ãn-* und *-ad* (s. *-a-*) zu zerlegen (Gusmani I, 294), obwohl das syntaktische Verständnis schwierig bleibt. Denn *ãn-ad* ... *nãqida* ... „es ..., was auch immer ..." (22,4–5) würde zwar in *ak-m-ś-ad* ... *qida* ... „nun er es ..., was auch immer ..." (22,8–10) eine Stütze finden, doch wäre die Stellung des enklitischen Pron. (nicht am Satzanfang) unregelmäßig. Als Ausweg könnte man *ãnad* als Subst. (N.-A. n.) auffassen.

Dieses *ãn-* hätte also lediglich die Funktion, das enklitische Pron. zu stützen (ähnlich wie das wahrsch. identische *ẽn-**, vgl. § 5).

Ob *ãn-* mit *ãn* gleichgesetzt werden darf (Meriggi a. a. O.), bleibt eine offene Frage.

-ãn-

Verbalsuffix in *isqas-ãn-*, *qλaśt-ãn-*, vielleicht auch in [..]*ãn-* und *labt-ãn-a-*. In *inãn-** sind anscheinend zwei Suffixe (*-na-* + *-ãn-*) enthalten. Die Nebenform *-ẽn-* (s. § 5) kommt wahrsch. in *sav-ẽn-* vor.

Nach Vetter 37 ist *-ãn-* mit der Präsenserweiterung von griech. λανθάνω usw. zu vergleichen. Oder vgl. die kh. Durativa auf *-annai-* ?

[..]*ãn-* „anrufen (?)"

Präs.-Fut. 1. Sg. [..]*ãnu* 2,11

Morphologie und wahrsch. Bedeutung bei Meriggi 89. Suffix *-ãn-** ?

ãnad s. *ãn-*.

ãnas 13,1

Die Interpretation hängt weitgehend von der des folgenden *iśaś** ab. Schon Meriggi 102 hat bemerkt, daß eines der beiden Wörter wahrsch. ein PN ist, während das andere irgend etwas bezeichnen dürfte, das auf die Stele Bezug hat. Es fällt aber dann schwer, sich für die eine oder die andere Möglichkeit zu entscheiden. Nach Meriggi wäre *ãnas*, sofern kein PN, mit *ẽna-* (s. § 5) gleichzusetzen, was möglich sein dürfte. Carruba I, 48 schlägt vor, es als A. Pl. aufzufassen, erwähnt aber in der Anm. die Möglichkeit, es handle sich um einen N., wobei er vorsichtig auf den Anklang an kh. *anna-* „Mutter" aufmerksam macht. Vetter 36 und 49 faßt es als Nebenform von *vãnaś* (mit „poetischem" Ausfall des *v-*) auf; dagegen spricht, daß der Text 13 keine Grabinschrift ist (man hat also keinen Grund, ein Wort mit der Bedeutung von *vãna-* zu erwarten) und daß der Schwund des *v-* sonst unbekannt ist.

An der fast parallelen Stelle 12,6 erscheint an Stelle von *ãnas* das ebenfalls noch nicht sicher gedeutete *τeśaś*.

Als PN könnte man *ãnas* an bekanntes Material anknüpfen: vgl. Αννα, kh. *Anna* (Laroche, Cat. 47–48). Wie man es auch deuten will, bereitet *ãnas* mit seinem *-s* statt *-ś* nach *a* (vgl. § 14) phonetische Schwierigkeiten, die man nicht zu leicht nehmen darf.

ãnś s. *ãn-* und *-ś*.

ãnτẽ- „verordnen, bestimmen" o. ä.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *ãnτẽt* 23,5 24,1 24,17

Schon Sayce 36 und Sturtevant 72 hatten „sagen" übersetzt. Brandenstein II, 21 faßte es aber als Einleitewort auf. Als Verbalform endgültig bestimmt von Meriggi 75, der die ungewöhnliche Stellung des Verbs am Anfang des Kolons (vgl. § 33) in 23,5 und 24,1 dadurch gerechtfertigt hat, daß er auf den stilistischen Gesichtspunkt (besondere Feierlichkeit der Verordnung) hinwies.

Vgl. vielleicht kh. luv. *handa(i)-* „ordnen" (Carruba I, Anm. 26 und III, 460).

ãs 10,21

(-)ba-

Präverb in *ba-vc-vaśo-* und *vc-ba-qẽn-*, vielleicht auch in *ba-sv-śakvãki-* und [*v*]*c-b-uqi-* (Ausfall des *a* vor Vokal), weniger wahrsch. in *vc-b-in-**. In den sicheren Fällen erscheint es also in Verbindung mit *vc-**.

Das Wesentliche über *ba-* bei Heubeck 44 f.; über die Identifizierung mit *fa-* s. u. *fa-*¹.

baa-

Prät. 3. Sg.-Pl. *baal* 14,1

Als Verbalform von Brandenstein II, 52 erkannt. Da das Kolon *mru-m-it baal* „die Stele ..." lautet (es folgt *dum-*, das ein neues Kolon einleitet), ist intransitive Bedeutung wahrsch. (etwa „wurde errichtet", s. Vetter Anm. 12). Zur Schreibung *aa* s. § 1.

Nach Meriggi Anm. 99 liegt dieselbe Wurzel auch in *fa-ba-vor*. S. ferner *si-ba-*.

bakilli- „des Bakkhos"

N. comm. *bakillis* 22,9

D.-L. *bakillλ* 1,1

In 1,1 Monatsname, da aram. *mrḥšwn* „Oktober-November" entspricht; 22,9 Attribut zu *kaveś* „Priester". Dies und der Umstand, daß der PN *Bakiva-* in 20 durch Διονυσικλῆς wiedergegeben wird, deuten auf das Poss. eines GN, und zwar des lyd. Namens des Bakkhos (*Baki-*). Zur Schreibung *ll* statt *l* s. § 16; zur Verwendung als Monatsname vgl. griech. Διονύσιος, 'Αρτεμίσιος und lat. *Martius*. Nach Carruba I, Anm. 37 wäre *bakilli-* eher auf *bakivali-** (Übergangsform **bakivli-*, vgl. *armãvli-* und *bẽtovli-*) zurückzuführen, doch ist *Bakiva-* eine Ableitung vom GN (entspricht griech. Διονυσικλῆς), *bakilli-* muß dagegen direkt auf den GN zurückgehen (= Διονύσιος).

Baki- hat schon Buckler (bei Littmann 38 f.) mit Βάκχος gleichgesetzt. Zu erwähnen auch der PN Βάχχιος (Pergamon, s. Mitt. d. Dt. Arch. Inst. Athen. 35, 1910, 430) und vielleicht Βάκις, der berühmte böotische Weissager. Die Diskussion über die Herkunft dieses GN ist noch offen, vgl. zum lyd. Namen

Jongkees I, 360. Auch der phryg. (Ζεύς) Βαγαῖος könnte herangezogen werden (Arkwright, JHSt 38, 1918, 62). Zum wahrsch. phryg.-lyd. Ursprung einiger charakteristischer Züge dieser Gottheit s. Nilsson, Gesch. d. griech. Rel., I, München 1955, 578 ff.

bakivali- „des Bakivaś"

N. comm. *bakivalis* 20 21

N.-A. n. *bakivalid* 51,1

D.-L. *bakivalλ* 10,22

Poss. zu einem PN *Bakiva-*. Auf Grund der Bilingue 20 kann man feststellen, daß *Bakiva-* dem griech. Διονυσικλῆς entspricht (Littmann 4 und 39). Das setzt natürlich nicht unbedingt voraus, daß die Entsprechung vollkommen ist, sondern nur, daß der griech. PN als passende Wiedergabe des lyd. betrachtet werden konnte (oder umgekehrt). *Bakiva-* ist vom GN *Baki-* „Bakkhos" (s. *bakilli-*) mit dem Suffix der PN *Katova-* und *Kitva-* (vgl. auch *aśbluva-*, Ethnikon?) abgeleitet. Abzulehnen Littmann 39 und Neumann 73, die in *-va-* bzw. *-vali-* die Entsprechung von griech. -κλῆς erkennen wollen. S. auch]*vali-*.

baλτa-

N. comm. *baλτaś* 14,3

Wahrsch. Subst. Brandenstein II, 62 ergänzt auch 14,1 [*baλτa*]*ś* (*ś* ist aber nicht sicher).

bantakaśa- (PN)

N. comm. *bantakaśa*[*ś*] 41,5

Ergänzung und Deutung bei Brandenstein I, 296.

bartara- (PN)

N. comm. *bartaraś* 40,2

Vgl. Παρταρας im griech. Text derselben Inschrift.

basvśakvãki- „versehren" o. ä.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *basvśakvãkid* 24,9–10

Schon Buckler 47 vermutete in ... *basvśak* (Z. 9) / *vãkid* ... (Z. 10) ein einziges, wegen seiner Länge auf zwei Zeilen geschriebenes Wort, weil man kein lyd. Wort mit anlautendem *ν-* findet. Getrennte Wörter begegnen auch sonst, allerdings selten: z. B. *kumlil/is* (9,2–3), *laqris/ak*

(9,4–5). Außerdem ist die Interpretation des Satzes bei der Annahme von zwei Wörtern sehr schwierig, wie man aus den Versuchen Brandensteins III, 40 und Meriggis 113 und II, 289 ersehen kann (ferner entbehrt die Gleichsetzung von *vãkid* mit *nãqid* bei Brandenstein I, 281 und Mentz II, 153 jeder Grundlage). Nimmt man dagegen an, daß man es mit einem einzigen Wort zu tun hat, dann besteht über die morphologische Deutung kein Zweifel: Es ist ein Verb mit negativer Bedeutung, etwa „versehren", mit Objekt -*λ*, das auf die vorher aufgezählten Güter hinweist.

Schon Buckler a. a. O. hatte *basv-śakvãki-* mit *fa-śaknaki-** in Verbindung gebracht, und man ist tatsächlich versucht, denselben Verbalstamm mit verschiedenen Präverbien (s. *ba-*, *fa-*; *sv-* ist allerdings sonst nicht belegt) anzusetzen, zumal auch *faśaknaki-* negative Bedeutung haben kann (es kommt wie *basvśakvãki-* in einer Protasis vor). Man beachte ferner das Formans -*ki-**.

batnẽd-

N. comm. *batnẽds* 44,15

Vielleicht PN.

bavafu- „Heiligtum (?)"

D.-L. *bavafuλ* 23,15

Dem *bavafu-* und der (Tempel)behörde will Mitridastaś seine Güter anvertrauen. Ferner wird von *bavafu-* ein Denominativ abgeleitet (s. *bavafuni-*), das etwa „heilig machen, weihen" bedeuten wird. Danach bezeichnet das Subst. wahrsch. eine priesterliche Behörde oder gar das Heiligtum nach der sehr ansprechenden Vermutung Meriggis Anm. 21 („Priestertitel" schon Grumach 193).

bavafuni- „heilig machen (?)"

Prät. 1. Sg. (?) *bavafunidv* 7,2

Der Anfang der Inschrift lautet: *eśś vãnaś es[k] laqrisa es-k qelad bavafunidv* „diese Grabanlage und dieses *laqrisa* und dieser Boden ...". Wie sicher man aus dem Zusammenhang die ungefähre Bedeutung bestimmen kann („heilig sein" o. ä., s. Littmann 44), so schwer fällt die syntaktische und damit die morphologische Erklärung dieser Verbal-

form. Brandenstein I, 275 und II, 56 ff. nimmt ein Passiv oder Reflexiv an (der Satz enthält kein Objekt), doch stößt diese so naheliegende Deutung auf erhebliche morphologische Schwierigkeiten (Endung!). Meriggi 81 vermutet als Ausweg einen Fehler des Steinmetzen (dieser hätte anders schreiben sollen, etwa „dieses Grab und dieses *laqrisa* machen auch diesen Boden heilig"); auch Carruba I, 45 f. schließt sich nach erschöpfender Diskussion Meriggi an. Nach Vetter 46 f. ist dagegen *bavafunidv* eine 1. Sg., die den dreifachen vorangehenden Nominativus pendens regiert; ihm folgt Haas § 7. Vetter hat ferner überzeugend erklärt, warum der Name des Bestatteten in dieser Inschrift fehlt: 7 ist keine Grabstele, sondern ein Grenzcippus, der an der Grenze des Bodens stand, auf dem die Grabanlage errichtet war, und darauf aufmerksam machte, daß man geweihten Boden betrat. Die eigentliche Grabstele, natürlich mit dem Namen des Bestatteten, stand neben dem Grab.

Wenn man von dieser Erkenntnis ausgeht, scheint Vetters Annahme einer 1. Sg. (s. § 26) ohne weiteres haltbar, sie ist sogar die wahrsch.ste Lösung, denn bei einer 3. Pers. wird man mit der Schwierigkeit des -*v* nicht fertig, und für die Annahme eines Passivs gibt es keinen Anhalt. Ein anderer Fall von Nominativus pendens wie 7,1–2 dürfte in 23,6 vorliegen (*citoλś buk afariś*).

bavafuni- ist Denominativ zu *bavafu-**. Zum Suffix s. -*ni-*.

bavcvaśo- „mißachten (?), zuwiderhandeln (?)"

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *bavcvaśod* 23,19

Wahrsch. Bedeutung schon von Brandenstein II, 25 erkannt (Objekt *ẽtamv* „Bestimmung, Verordnung").

Heubeck 44 f. zerlegt in *ba-vc-vaśo-*, wobei *ba-* und *vc-* die zwei Präverbien wären, die man (allerdings umgestellt) z. B. in *vc-ba-qẽn-* findet. Das ist sicher annehmbar (in beiden Fällen hätte das doppelte Präverb dieselbe Bedeutung wie dt. *ver-* oder *zer-*), wenn man auch nicht übersehen darf, daß die Reihenfolge der Präverbien sonst immer streng eingehalten wird.

bẽtovli- „des Bẽtovś"
N. comm. *bẽtovlis* 43,4
Poss. zu einem PN *Bẽtov-* (s. § 31). Nach Brandenstein I, 297 dagegen Herkunftsangabe.

bi-[1] „er"
N. comm. *bis* 10,18 23,13 24,16
D.-L. *bλ* 10,3 24,13; *buλ* 23,11; *buλ-k* 42,5
Als Personalpron. der 3. Pers. schon von Littmann 37 erkannt. Im Gegensatz zum enklitischen *-a-** ist *bi-* volltonig und steht, wenn besonderer Nachdruck auf dem Pron. liegt, wie die Stellen zeigen: (23,13–14) *nik bis nik bilis arlyllis qysk* „weder er noch irgendein Eigentum von ihm", (24,15–16) *nik bis nik bil śfẽnis* „weder er noch sein Eigentum", (23,11 = 24,13–14) *buλ bilλ-k arlyllλ qyraλ* „ihm und seinem eigenen Grundbesitz", (42,5) *buλ-k bil-k śfẽnaν* „sowohl ihm als auch seinem Eigentum", (10,3) *bλ* [*bilλ-k* ?] *iskubtoλ* etwa „ihm und seiner (?) Nachkommenschaft". Nur 10,18 ist die Betonung nicht so evident. *buλ* neben dem regelmäßigen *bλ* (s. § 22) zeigt eine nicht erwartete sekundäre Entwicklung; daraus mit Danielsson 16 zu folgern, *λ* stelle ein *l* dar, scheint aber voreilig, weil mehrere Indizien für palatalen Charakter sprechen (s. die Kritik bei Sommer 23 Anm. 2). Poss. zu *bi-* ist *bili-**.

Obwohl *bi-* im Lyd. keine demonstrative Funktion mehr hat, gehört es sicher zur Gruppe kh. *apa-* „jener, is", luv. hh. *apa-* „ds.", pal. *-apa-* „ds.", lyk. *ebe-* „dieser" (vgl. schon Hrozný 191). Im übrigen werden auch kh. *apa-* (Friedrich HE 66) und luv. hh. *apa-* (Laroche, BSL 55, 1960, 179) nicht selten als betonte Pron. für die 3. Pers. verwendet.

bi-[2] „geben, zueignen" o. ä.
Carruba I, 37 liest 19,2 *bil*[, das die 3. Sg.-Pl. Prät. von einem Verbalstamm *bi-* wäre, aber es gibt keinen Anhaltspunkt für diese Lesung. Eine Wurzel *bi-* ist jedoch aller Wahrsch. nach in den Verbalstämmen *fa-bi-* und *ve-bi-n-* enthalten. Die Bedeutung scheint „geben, zueignen" zu sein. Dazu gehört vielleicht noch *biferśt**. Ferner könnte der Verbalstamm *bid-* „gewähren, anvertrauen" von derselben Wurzel mit einer Erweiterung *-d-* abgeleitet sein. Zu dieser Wurzel s. schon Brandenstein II, 14 ff., der aber manches hinzurechnet, das sicher nicht hierher gehört.

Carruba I, 42 und III, 460 vergleicht *bi-* mit kh. *pai-* „geben", luv. *pija-* „ds.", hh. *pia-* „ds.", lyk *pije-* „(für jdn.) bestimmen".

bid- „geben, gewähren" o. ä.
Prät. 1. Sg. *bidν* 24,6
3. Sg.-Pl. *bill* 50,6
bidν wurde von Brandenstein II, 14 f. und Grumach 189 (für beide Wurzel *bi-*[2]*) richtig als Verb erkannt (nach Meriggi 75 und 82 dagegen Nomen, da er es irrtümlich mit *bidẽν* gleichsetzte). Vetter 44 faßt es als 1. Sg. Prät. auf, Carruba I, 34 f. als 3. Pers.; Gusmani II, 179 behauptet Vetters Auffassung gegen die Einwände Carrubas. Daß der Stamm *bid-* und die Endung nur *-ν* ist, zeigt die 3. Pers. *bill*. Für dieses hatte man seit Haussoullier (bei Buckler 71) an eine Form des Poss. *bili-* gedacht (s. auch Brandenstein III, 34); als Verbalform wurde es von Gusmani I, 282 gedeutet, der es wegen der Bedeutungsähnlichkeit mit *bidν* in Verbindung brachte und beide auf eine Wurzel *bid-* zurückführte (*bill* < **bid-l* durch Assimilation). Über die Bedeutung und die Interpretation von 50 s. bei Gusmani.

Angesichts der Bedeutungsähnlichkeit ist eine Beziehung zu *bi-*[2] sicher möglich: *-d-* könnte eine Erweiterung sein.
Neumann (brieflich) macht auf kh. *piddai-* „bezahlen" aufmerksam.

bidẽ- „Schaden" o. ä.
A. comm. *bidẽν* 23,20 24,11 46,2
Als Subst. richtig von Meriggi 81 f. erkannt, der aber eine Identität mit *bidν* annahm. Die beiden Wörter sind jedoch deutlich zu unterscheiden (s. z. B. Carruba I, 35). *bidẽ-* kommt immer in der Protasis einer Fluchformel vor, darunter zweimal (23,20 = 24,11) als Objekt beim Prädikat *in-* „machen" (*buk bidẽν qik int* „oder irgendeinen ... macht"). Es liegt dann auf der Hand, mit Gusmani I, Anm. 40 eine Bedeutung „Schaden" o. ä. anzunehmen.

Nach Gusmani II, Anm. 21 hängt *bidẽ-* mit dem Verb *bita-* zusammen (s. dort).

biferśt 23,22

Aus dem Zusammenhang mit großer Wahrsch. als transitive Verbalform (3. Pers.) aufzufassen. Auch die ungefähre Bedeutung läßt sich dem Text entnehmen: *ak-m-λ qed ẽnud ẽtamś uv ak-ad artimuś biferśt* „nun aber, was die Verordnung ... für ihn (*-λ*) vorschreibt, das wird Artemis (tun, durchführen, vollziehen)". Schwierigkeiten entstehen aber, wenn man die „Endung" *-ferśt* mit der von *dacu-verśt* gleichsetzt, was im Grunde sehr naheliegt (s. Brandenstein II, 16 und § 7), dazu vgl. *dacuverśt*.

Ist *-ferśt* tatsächlich Endung, dann hätten wir es vielleicht mit der Wurzel *bi-*[2]* zu tun (Brandenstein II, 14), die aber „geben" o. ä. bedeutet. Wenn aber die Endung *-rśt* ist (s. *dacuverśt*), so wäre *bife-* wahrsch. ein reduplizierter Verbalstamm (s. § 7).

bili- „sein"

N. comm.	*bilis* 23,13 26,2; *bil[is]* 41,6; *bili(s)-k* 12,8
N. edgl.	*bil* 24,16
D.-L.	*bilλ* 1,8 10,1; *bilλ-k* 23,11 24,13
	bil(v)-k 42,5

Nach Vetter 21 ist ferner 10,3 [*bilλ-k*] zu ergänzen.

Als Poss. zum Pron. *bi-*[1]* bedeutet *bili-* „sein, ihr" (eig. „eius"), wie schon Littmann 37 festgestellt hat. In 10,1 12,8 23,13 24,16 26,2(?) 41,6 bezieht es sich auf das Subjekt des Satzes, in den übrigen Fällen auf ein anderes Satzglied. Im Gegensatz zu allen anderen Poss. (§ 30), steht *bili-* vor dem Subst., bei dem es als Attribut steht (Sommer 78), mit Ausnahme von 1,8, wo das Pron. *qelλk** vorangeht: Darum hat Sommer a. a. O. vermutet, daß an dieser Stelle statt *bilλ* etwa *b(ilλ arl)ilλ* hätte geschrieben werden sollen, zumal da im aram. Text vielleicht auch von „seinem Erben" (Sommer deutete nämlich *arlili-* als „Erbe") die Rede ist. Man kann aber ohnedies die unregelmäßige Stellung rechtfertigen, wenn man annimmt, daß *bili-* hier substantivisch gebraucht ist (s. *qelλk*). *bil* darf nicht mit *bλ* verwechselt werden und ist nach § 30 zu erklären (s. Bossert 121 ff.).

bilk wurde richtig von Brandenstein II, 17 und III, 34 auf **bilv-k* (s. §§ 17 und 22) zurückgeführt. Daß es sich um einen D.-L. handelt, beweist das koordinierte *buλ*.

bili- (vgl. besonders die endungslose Form *bil*) findet eine genaue Entsprechung im kh. Genetiv *apel* (zu *apa-* „jener", vgl. u. *bi-*[1]; zum Vergleich s. Hrozný 191, Kronasser 142 und 147), während lyk. *ebeli* „hier(?)" in der Bedeutung abweicht. Vgl. ferner, aber mit einem anderen Zugehörigkeitssuffix, luv. *apassa-* „sein", hh. *apasa-* „ds." und lyk. *ehbi* (< * *ebehi* < **ebesi*) „ds.": darüber ausführlich Laroche, BSL 53, 1957–58, 174. Kretschmer, IF 45, 1927, 268 ff. vergleicht mit *bili-* auch griech. φίλος in der als ursprünglich betrachteten (s. Rosén, Lingua 8, 1959, 264 ff.) Bedeutung „sein". Das griech. Wort würde auf das mit der anat. Urbevölkerung verwandte vorgriech. Substrat zurückgehen.

bill s. *bid-*.

bimirś 27,3

Wegen der Stellung wohl Prädikat; nach Bossert 131 Partizip (s. § 28).

bira- „Haus"

D.-L.	*biraλ-k* 1,7
A. comm.	*bira(v)-k* 24,19

In der Bil. entspricht aram. *bi̯t* „Haus" (Littmann 36). Beide Male mit *aara-** „Hof" verbunden. Das Wortpaar bildete eine so starke Einheit, daß das *-k* „-que" in 24,19 beibehalten wurde, obgleich beide Wörter schon durch *nak* koordiniert waren.

Vgl. kh. *pir/per* (G. *par-n-as*) „Haus" (Hrozný 192, Sayce, Anatolian Studies pres. to W. M. Ramsay, Manchester 1923, 396 und Friedrich RV 142), ferner luv. hh. *parna-* „ds." und lyk. **prñna-* in *prñnezi-* „οἰκεῖος". Im Lyd. wurde das ursprüngliche Wurzelnomen in die thematische Flexion überführt. Nach Sommer, Hethiter und Hethitisch, Stuttgart 1947, 32 technisches Wanderwort (vgl. ägypt. *br* „Haus", hurrisch *purli-* „ds."?).

bista-

A. comm. *bistav* 2,12

Vermutlich Subst., Apposition zum Akkusativobjekt *-av*

„eum" (d. h. den Grabschänder). Oder ist *-aν** Vorwegnahme des folgenden *bistaν*? Aus dem Zusammenhang ist eine negative Bedeutung zu erschließen.

bita- (*bitaa-*) „usurpieren (?), sich vergehen (?)"
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *bitat* 13,6; *bitad* 23,9; *bitaad* 24,7
Vielleicht [*b*]*ịṭạd* 24,23? Zur Schreibung *aa* in *bitaad* s. § 1. In 23,9 = 24,7 Prädikat der Protasis in einer Fluchformel mit doppelter Rektion: Dativobjekt *-λ*, das auf die vorher aufgezählten Güter hinweist, und Akkusativobjekt (?) *citollad*. In 13,6, wo einige Personen ihr Recht auf ein bestimmtes Eigentum geltend machen, erscheint es nach der Negation (*nik-τ-aś bitat* „und er ... nicht"). Die Stellen deuten also auf eine Bedeutung wie „etwas Unrechtmäßiges tun". Meriggi 72, 75 und 104 hat „entziehen" vorgeschlagen, weil er *citollad* als Ablativ auffaßt. Gusmani II, 181 und Anm. 16 übersetzt es 23,9 = 24,7 „arrecare" (Akkusativobjekt *citollad*), 13,6 „commettere un abuso", zwei Bedeutungen, die sich allerdings schlecht miteinander vereinbaren lassen. Die Schwierigkeit besteht gerade darin, daß *bita-* 13,6 ohne jegliche Ergänzung gebraucht wird, was eine sehr prägnante Bedeutung voraussetzt. Eine solche Bedeutung ist aber an den anderen beiden Stellen nur dann möglich, wenn hier *citollad** nicht als Akkusativobjekt, sondern als eine adverbiale Bestimmung aufgefaßt wird.

Carruba I, Anm. 41 hält an der Bedeutung „entziehen" fest und vergleicht kh. *pida-* „hinschaffen, forttragen". Nach Gusmani II, Anm. 21 hinge *bita-* mit *bidẽ-** „Schaden" (s. § 5) zusammen, was vom semantischen Standpunkt möglich wäre (vgl. allerdings § 8).

bitoc- „Pfand (??)"
A. comm. *bitocν* 24,5
Apposition zu *-ad* „es", dem Objekt von *bidν* „ich gab" o. ä. (Brandenstein II, 15 und vgl. § 32). Grumach 189 führt *bitoc-* auf die Wurzel *bi-²** zurück und schlägt die Übersetzung „Eigentum" vor. Vetter 44 übersetzt „(als) Pfand (?)", was gut in den Zusammenhang paßt. Carruba I, Anm. 6 faßt es ohne Grund als Adverb auf.
Man könnte mit Grumach die Möglichkeit erwägen, daß in *bitocν bidν* eine „figura etymologica" vorliegt (vgl. aber § 8).

bλ s. *bi-¹*.

bλaso- „ein Teil der Grabanlage"
N.-A. n. *bλaso(d)-k-iτ* 2,2 D.-L. *bλasoλ* 2,7
Zur Deutung s. Littmann 50 f.

bλasokiτ s. *bλaso-*, *-k* und *-iτ*.

bλesa-
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (??) *bλesa(d)-k* 23,16
Bei Buckler und Friedrich irrtümlich *bλẽsak* umschrieben, s. Swanson 205. Im Satz *bλesak dẽt tafaaś aλaś* muß entweder *bλesa(d)* oder *dẽt* Prädikat sein. Im allgemeinen (s. Meriggi 76 und Carruba I, 53) hat man sich für die zweite Möglichkeit entschieden, weil man *dẽt* auch an anderen Stellen für eine Verbalform hält. Da aber *dẽt** sich in einigen Fällen eher als Nomen erweist, hat Gusmani II, Anm. 76 *dẽt* 23,16 als Objekt und folglich *bλesa(d)* als Prädikat gedeutet (Bedeutung etwa „erhalten").

bλtarvo- „zugehörig"
N.-A. n. *bλtarvod* 1,3 8,3 8,10; *bλtarvọ*[*d*] 1,5
Der aram. Text, der in der Bil. den lyd. Sätzen *kud-k-it ist esλ vãn*[*aλ*] *bλtarvod* (1,2–3) und *buk-it kud ist esλ vãnaλ bλtarvo*[*d*] (1,5) entspricht, bereitet erhebliche Schwierigkeiten. Kahle übersetzt im ersten Falle (*ṷ-prbr zị 'l sprb znh prbr-h*) „und der Vorraum, welcher bei dieser Grabkammer (?) deren Vorraum (ist)", im zweiten dann (*lqbl zị prbr l-m'rt' znh*) „soweit der Vorraum bei dieser Höhle (ist)". *sprb* ist sonst unbekannt, seine Bedeutung kann nur aus dem Zusammenhang erraten werden: Daß es, wie Sommer 39 annimmt, aus lyd. *śfarvad* entlehnt sei, ist wegen der vermutlichen Bedeutung des lyd. Wortes nicht wahrscheinlich.
Aus dem Vergleich zwischen Aram. und Lyd. wollte schon

Littmann 32 und dann Sommer 46 f. folgern, daß *bλtarvod* dem aram. *prbr* entspricht und daher „Vorraum, Vorplatz" bedeutet (aber die Deutung von *prbr* ist nicht über jeden Zweifel erhaben, s. Sommer a. a. O.). Doch hatte schon Danielsson 6 Anm. 1 darauf aufmerksam gemacht, daß an diesen beiden Stellen Lyd. und Aram. nicht Wort für Wort übereinstimmen könnten, so daß man besser daran tue, den lyd. Text aus sich heraus zu erklären. Er faßte daher *bλtarvod* als Verb auf mit der Bedeutung „gehören" („was nur immer zu diesem Grabe gehört"). Zum gleichen Schluß kam Lidzbarski 125 und 127. Dieser Auffassung hat sich Vetter 9 angeschlossen, nur hält er *bλtarvo-* für ein Adj. (Prädikatsnomen) mit demselben Ausgang wie *isko-*: Die Bedeutung wäre dann „zugehörig". Da aber *kud** ein Adverb ist, muß *bλtarvod* Subjekt (d. h. substantiviert) sein (vgl. Cowley 11). Man könnte also die anfangs erwähnten Sätze übersetzen: „wo in dieser Grabkammer das Zugehörige (ist)" (vgl. etwa dt. *Zubehör*). *bλtarvo-* ist sicher, wie Vetter vermutet, eine Ableitung von der Wurzel *tarb-/tarf-/tarv-** „gehören" o. ä.; aber *bλ-* dürfte kaum der D.-L. des Pron. *bi-* (also „ihm", vielleicht im Sinne von „dazu", s. Vetter) sein.

borli- (*forli-*) „Jahr"

D.-L. *borlλ* 16,2 41,1 42,1 59,1; [*b*]*orlλ* 2,1; *forlλ* 50,1

Wenn man die lyd. Datierungsformeln mit der im aram. Teil der Bil. vergleicht (in 1 ist aber gerade die lyd. Jahresangabe verlorengegangen), so liegt es nahe, das fast immer (die Buchstaben, die 16,2 und 59,1 auf *borlλ* folgen, sind wahrscheinlich Reste von ausgeschriebenen Zahlen) von einer Zahl begleitete *borli-* als „Jahr" zu deuten (Littmann 50). Daß es sich tatsächlich um „Jahr" und nicht etwa um „Tag" oder „Monat" (zu „Monat" vgl. aber *ora-*) handelt, geht aus 41 hervor, wo *borlλ* X III III die einzige Datierungsangabe (und daher selbstverständlich die Jahresangabe) ist. Ein weiteres Wort für „Jahr" ist *brvã-**. Zum Wechsel *b/f* s. § 7. Der Bildung nach scheint *borli-* ein ursprüngliches Poss. Als Stamm könnte man

aber auch *borsi-* ansetzen (s. § 17 und Carruba I, 55). Neumann 74 ff. verknüpft es vorsichtig mit kh. *purulli-* (protohattischer Herkunft), ein Fest, vielleicht das Neujahrfest.

brafra-

A. comm. (?) *brafrav* 47,2

S. auch *brafrsi-* und *brafr*[44,8.

brafrlλ s. *brafrsi-*.

brafrsi-

N. comm. *brafrsis* 23,7

D.-L. *brafrlλ* 23,7

Obwohl *brafrsi-* eig. in der Funktion eines Subst. vorkommt, möchte man es wegen *ibśimsi-** usw. als adjektivische Ableitung von *brafra-** betrachten. *brafrlλ* ist eher als D.-L. zu *brafrsi-* aufzufassen (s. Bossert 124 und § 17) als auf ein Poss. *brafrli-* < **brafrsli-* zurückzuführen (Brandenstein II, 23, Haas § 3). Die Bedeutung bleibt dunkel. Grumach 193 vermutet den Namen einer Behörde, doch deutet das folgende (*fa-*)*kud* „(nun) wo" eher auf eine Ortsangabe. Haas a. a. O. schließt sich im wesentlichen Grumach an: Er faßt *brafra-* und *brafrsi-* als „φράτρα, kultischer Verein", das entsprechende Poss. *brafrli-* (s. oben) als „φράτωρ" auf (nach ihm sind *brafra-* und φράτρα sogar etymologisch verwandt). Ähnlich Gusmani II, 178, der *brafrsi-* für eine Behörde o. ä. und *brafrlλ* für eine Ortsbestimmung hält.

brdunli- „des Brduń"

N. comm. *brdunlis* 50,4

Poss. zu einem PN *Brdun-* (s. § 31).

b[.]*rsfantu-* (PN)

N. comm. *b*[.]*rsfantuś* 44,14

S. Brandenstein IV, 68.

brvã- „Jahr"

N. comm. *brvãś* 23,4

D.-L. *brvãv* 3,1 43,1

Aus dem Parallelismus zwischen *brvãv* und *borlλ** in den Datierungen folgt (s. Littmann 55), daß auch ersteres

„Jahr" bedeutet und ein D.-L. ist (dazu auch Danielsson 28). Daß es Sg. ist, geht aus der Bedeutung hervor (s. § 20). Der einzige Unterschied in dem Gebrauch der beiden Synonyme besteht darin, daß bei *brvã-* zweimal (23,4 und 43,1) die Jahreszahl, aber nicht der Name des Herrschers angegeben ist, während diese Angabe bei *borlλ*, soweit der Text nicht lückenhaft ist, niemals fehlt. Vielleicht hatte man die fortlaufende Jahreszählung eingeführt, so daß die Angabe des Herrschers überflüssig war (andere Erklärung bei Grumach Anm. 5).

brvãś IIIII bedeutet „das Jahr 5" und ist eine Abwechslung statt des gewöhnlichen „im Jahre ...". Ein A. Pl. (Carruba I, 55 f.) kann jedenfalls für *brvãś* nicht in Betracht kommen.

Nach Littmann a. a. O., Buckler 8 Anm. 1 und Carruba a. a. O. stehen *brvã-* und *borli-* in etymologischer Beziehung (nach Carruba wäre *borli-* Adj. zu *brvã-*). Da *o* auf *u̯a* zurückgehen kann (s. § 3), ist die Möglichkeit nicht von der Hand zu weisen (vgl. ferner den Wechsel *atrgoli-* : *atrokl**).

bśl 10,22
Höchstwahrsch. liegt hier (mit Vetter Anm. 12) eine abgekürzte Verbalform (Prät. 3. Sg.-Pl.) vor, ebenso wie in den folgenden Zeilen die Abkürzungen *mr* (= *mruλ*) und *varbtok* (= *varbtokid*) begegnen. Nach Brandenstein II, 19 und Meriggi 101 wäre *bśl* versehentlich statt *bil* bzw. *byl* geschrieben; diese Annahme läßt sich aus dem Bestreben erklären, die Wurzel *bi-*[2]* auch hier zu finden (s. Vetter). Der Zusammenhang legt eine intransitive Bedeutung wie „wurde gewidmet, errichtet" nahe (s. Brandenstein, Meriggi, Vetter). An eine transitive Form zu denken (Carruba I, 41) ist weniger ratsam.

buk(-) „oder"
buk 1,4 (bis) 2,6 (ter) 2,7 3,5 4a,2 (bis) 5,4 6,3 (bis) 7,4 8,8 (bis) 11,12 23,6 23,19 23,20 24,10 24,11 26,3 (bis); *bu[k]* 7,3 9,7; *buk-aś* 54,3; *buk-in* 2,7; *buk-it* 1,5; *buk-[i]t* 46,6; *buk-t* 44,16; *buk-τ-ad* 24,4; *buk-m-λ-ad* 24,5; *buk-m-λ-a[d]* 24,8; *buk-m-λ-is* 24,8; *buk-m-λ-it* 24,9

23,19 *buk in* versehentlich statt *bukin* geschrieben. 19,1 *bu̯[k]* ? ? Disjunktive Konjunktion, die sowohl Namen als auch Sätze verbinden kann (Littmann 34; in der Bil. entspricht aram. *'u̯*). Wenn eine Reihe von Gliedern durch *buk* koordiniert wird, erscheint die Konjunktion nicht vor dem ersten (auch nicht 4a,2 gegen Brandenstein III, 27, weil hier *-λ* „ihm" das erste Glied ist).

Daß *buk* in *bu-* und *-k** „-que" zu zerlegen ist, zeigt *bu-v-aś**. Nach Fraser 148 Anm. 1 und Vetter Anm. 18 hänge dieses *bu-* mit idg. **bhū-* „sein" zusammen (vgl. dt. *sei* in *sei es ... sei es ...*); Carruba I, Anm. 34 vergleicht luv. hh. *pa-wa-*, das aber gerade nicht disjunktiv gebraucht wird (s. Laroche DL 76 und 104).

bukaś s. *buk* und *-a-*.
bukin s. *buk* und *-in*.
bukit s. *buk* und *-it*.
bukmλad s. *buk*, *-m*, *-λ* und *-a-*.
bukmλis s. *buk*, *-m*, *-λ* und *-i-*.
bukmλit s. *buk*, *-m*, *-λ* und *-it*.
bukt s. *buk* und *-t*.
bukτad s. *buk*, *-τ-* und *-a-*.
buλ s. *bi-*[1].

buvaś 46,3
Schon von Meriggi 82 richtig in *bu-* (= *buk**, hier ohne die enklitische Partikel *-k*) und Pron. *-aś* (s. *-a-*) zerlegt (*-v-* Gleitlaut).

ca- „weihen, widmen"
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *cat* 11,6
Die zahlreichen Komposita und Ableitungen deuten auf eine Bedeutung „setzen, weihen, widmen", vgl. griech. ἀνατίθημι (Brandenstein II, 2 ff., ferner Meriggi 99). Diese Bedeutung paßt auch zum Simplex *ca-*, obwohl der Zusammenhang dunkel ist. Komposita von *ca-* sind *da-ca-*, *f-ẽn-ca-* und *kan-ca-*. Ableitungen (vom Simplex und den Komposita): *fa-ca-si-*, *ca-ti-*, *fa-ca-ti-*, *fa-ca-to-*, *fa-c-to-*, *cẽ-n-*, *cẽ-n-si-*; vorläufige Zusammenstellung bei Brandenstein. Nach Zgusta 519 ff. wäre als Wurzel einfach *c-* an-

zusetzen, da auch der Verbalstamm *cu-** hierher gehöre. Trotz der unbestreitbaren Ähnlichkeit der Bedeutung ist es aber geraten, beide Stämme getrennt zu halten (s. *cu-*). Auch *ces-** und *co-** gehören wahrsch. nicht zu *ca-*.

Vgl. kh. *dai-/te-* „setzen", lyk. *ta-* „ds.", phryg. *e-da-es* „er setzte, baute", vielleicht auch hh. *ta-nuwa-* „aufstellen" (: lyd. *cē-n-* ?). Die Gruppe gehört zu idg. * *dhē-* (Heubeck 53 f.).

çak 44,2

caqrla- „heilig (?)"

D.-L. *caqrlaλ* 11,9

A. comm. ? *caqrlãν* 14,5

Vgl. ferner *caqr*[15,10. Auf Grund von 11,9 stellte Meriggi 78 fest, daß es sich um ein Adj. handelt und daß für die Bedeutung „erhaben" o. ä. in Frage kommt. *caqrlaλ aśtrkoλ* „der . . . Patronin" steht nämlich als Apposition bei *artimuλ*, so daß die Bedeutung des Attributs in der kultischen Sphäre zu suchen sein wird. Da *caqrla-* fast sicher in etymologischer Beziehung zu *cẽqra-** (s. § 5) steht, könnte man an „heilig" denken (s. Gusmani I, 287).

Abzulehnen Carruba I, 37, der *caqrlãν* für einen Infinitiv hält. Die Stelle ist wegen der Lücke undeutbar.

cati- „weihen, widmen"

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *çatit* 40,2

In der griech. Übersetzung des Textes ist eine Verbalform wie ἀνέθηκε hinzuzudenken, aus der die Bedeutung der lyd. Entsprechung *cati-* hervorgeht. Brandenstein II, 2 ff. erkannte in ihr eine Erweiterung der Wurzel *ca-* (Verbalsuffix *-ti-**, vgl. auch Heubeck 54). Weitere *t*-Ableitungen von derselben Wurzel s. u. *ca-*. Im Hinblick auf das Kompositum *fa-catil* scheint Vetters Analyse (S. 21) von *catit* (*cat*, Präs.-Fut. zu *ca-**, und Partikel *-it*) verfehlt.

cavλo-

N. comm. *cavλoś* 12,2

Nach Meriggi 114 Prädikatsnomen (ihm folgt Carruba I, 57: Partizip ?). Sieht man aber von der Wortstellung ab, die in einer „poetischen" Inschrift sehr von der Norm abweichen kann, dann erweist sich *cavλo-* als Subjekt des

Satzes, bei dem *veśfaś* als Attribut (vgl. 10,4 bei *voraś*) steht. Da ferner *veśfa-* fast sicher „älter" bedeutet und *cavλo-* dieselbe Bildungsweise wie *śuλo-** zeigt, könnte man mit Gusmani II, 191 und Anm. 54 auch *cavλo-* für einen Verwandtschaftsnamen halten. Zum Satzbau in 12,2 s. Gusmanis Deutungsversuch.

ces-

Präs.-Fut. 1. Pl. (?) *cesνν* 13,4

Meriggi 103 zerlegt in *cesν* (1. Sg.; warum nicht *cesu* ? Vgl. § 26) und Pron. *-ν**. Carruba I, 48 faßt es dagegen als 1. Sg. Prät. auf, Gusmani II, 180 f. nimmt eine 1. Pl. an (vgl. § 26). Alles hängt von der Interpretation von *isqasãnνν* (Z. 3 derselben Inschrift) ab. Vorläufiger Deutungsversuch s. u. *aśfã-*.

-s- dürfte auch Suffix sein, vgl. *-si-*. Gusmani II, Anm. 19 verbindet *ces-* mit dem kh. Iterativum *da(i)sk-* „nehmen": sehr problematisch!

cẽn- (*cẽna-*) „weihen" o. ä.

Präs.-Fut. 1. Sg. *cẽnu* 10,20

3. Sg.-Pl. (?) *cẽnt-λ* 22,8

Prät. 3. Sg.-Pl. *cẽnal* 10,8

Zusammenstellung der Formen bei Brandenstein II, 11 f. Die zwei Stellen in 10 lassen auf eine Bedeutung wie „weihen" schließen (Meriggi 99 und 101). Es ist fraglich, aber nicht ausgeschlossen, ob man (mit Meriggi 96) *cẽntλ* in *cẽnt* und Pron. *-λ** zerlegen darf: Die Stelle bleibt weiterhin undeutbar.

Zum Stamm *cẽna-* vgl. § 27. In *cẽn-* liegt vermutlich die Wurzel *ca-** (s. § 5) mit Erweiterung durch das Suffix *-n(a)-** vor (Meriggi 97). Eine Ableitung von *cẽn-* ist *cẽn-si-**.

cẽnsi- „weihen (?), errichten (?)"

Prät. 1. Sg. *cẽnsidν* 13,1

Die Bedeutung wurde auf Grund der Etymologie angesetzt: Die Stelle ist noch nicht befriedigend gedeutet worden. Von Vetter 36 und 45 als 1. Sg. bestimmt; nach Carruba I, 48 dagegen 3. Sg.-Pl. (s. § 26). Als Ableitung

von *cẽn-** mit dem Suffix *-si-** von Brandenstein II, 11 und Meriggi Anm. 65 erkannt.

cẽntλ s. *cẽn-*.

cẽqra- „heilig, sakrosankt" (?)
N.-A. n. *cẽqrad* oder *cẽqra(d)-k* 43,5
D.-L. *cẽqraλ* 22,12
In 43,5 sind beide Lesarten epigraphisch und grammatisch (s. unten) möglich. In 22,12 ist *cẽqra-* Attribut zu *qira-* „Grundbesitz", und, da an der Stelle wahrsch. von Artemis und ihrem Eigentum die Rede ist, kommt eine Bedeutung wie „heilig" in Betracht, die auch 43,5 gut paßt (*esv tacv* ... *facunil cẽqrad* „diesen *tac-* ... errichtete (als) heilig": es folgt wahrsch. der D.-L. eines GN). Zum Wort s. Gusmani I, 297 und Anm. 79. Man beachte ferner, daß *cẽqrad* 43,5 substantivisch gebraucht ist (vgl. lat. *sacrum*): Sollte man *cẽqrak* lesen, so würde es als Objekt zu einem mit *facunil* durch *-k* koordinierten Verb (vielleicht *bar*[. .]) stehen.
Von *cẽqra-* ist wahrsch. mit dem Suffix *-la- caqrla-** abgeleitet (s. Gusmani und § 5). Ob beide auf die Wurzel *ca-* „weihen" zurückzuführen sind, bleibe dahingestellt.

cfiśad 11,6
Nach Brandenstein II, 49 Verb. Es könnte aber ebensogut N.-A. n. sein (Prädikat *umvod**), zumal das Pron. n. *qed-* (bzw. *-ad*) vorangeht.

cidaλmdav 22,6

cina-
D.-L. *cinaλ* 12,4
Attribut zu *qira-* „Grundbesitz, Grundstück". Nach Meriggi Anm. 110 „geweiht".
Meriggis Annahme einer Ableitung von *cẽn-** „weihen" bereitet lautliche Schwierigkeiten. Könnte es nicht mit *civ-** „Gott" zusammenhängen?

ciraλa-
N.-A. n. *ciraλad* 14,6 Zur Deutung vgl. Vetter 43.

citala- s. *citolla-*.

citolla- (*citala-*) „böse (?)"

N.-A. n. (?) *citollad* 23,9 24,7; *citalad* 5,4
Zum Wechsel *o/a* s. § 6; zu *ll* s. § 16.
Seit Brandenstein I, 283, II, 15 und IV, 92 als Adverb oder Ablativ bzw. „Modalis" aufgefaßt (vgl. Grumach 190, Meriggi 72, 75 und 111, Zgusta 531). Sicher abzulehnen Vetter 19 f., der an eine Verbalform denkt.
In 5,4 scheint jedoch *citalad* Akkusativobjekt zum Prädikat *fadint** (s. Sturtevant 71), zumal dieses vielleicht ein Kompositum von *in-** „machen" ist. Da der Satz die Protasis einer Fluchformel darstellt und *fadint* noch ein Dativobjekt regiert, könnte man etwa „(wer) dem und dem Böses tut" übersetzen. Man stößt aber auf Schwierigkeiten, wenn man diese naheliegende Deutung auch 23,9 = 24,7 (wieder Protasis einer Fluchformel, Satzbau wie 5,4) behaupten will (s. Gusmani II, Anm. 16), da dem Prädikat *bita-* eine Bedeutung „machen" o. dgl. nicht zukommt (s. die Diskussion u. *bita-*). An diesen Stellen käme man mit der Annahme einer adverbialen Bestimmung besser aus. Man könnte auch vermuten, der N.-A. n. des Adj. sei hier adverbial gebraucht: Die Annahme eines Ablativs ist nicht unbedingt notwendig. Daß *citolla-* ein Adj. ist, kann aber nur vermutet werden.
Von einer Bedeutung „böse" ausgehend, schlägt Gusmani a. a. O. vor, *citolla-* mit kh. *idalu-* „böse", luv. *adduwali-* „ds.", hh. *atuwata-* „ds." zu vergleichen, wobei aber das *c-* des Lyd. unerklärt bleibt. Auf Grund dieser Etymologie würde sich der Wechsel *a/o* leicht erklären lassen.

citoλ- „Eigentumsurkunde (?)"
N. comm. *citoλś* 23,6
Oft mit *citolla-* verwechselt (z. B. Brandenstein II, 15 f., Vetter 20 und Haas § 11), mit dem es aber sicher nichts zu tun hat. Syntaktisch ist *citoλś* (wie das durch *buk* koordinierte *afariś*) ein Nominativus pendens, der Z. 7 durch *-av* „ihn" wiederaufgenommen wird (zum Satzbau s. Gusmani II, 177 f.). Da er *citoλ-* und *afari-* für komplementäre Begriffe hält, schlägt Gusmani, der *afari-* als „Schenkungsurkunde" deutet, für *citoλ-* „Eigentumsurkunde" o. ä.

vor (s. *afari-*). Man beachte aber, daß beide Wörter auch Synonyme sein könnten (*buk* = „vel"), vgl. Grumach 189, der an zwei Priestertitel dachte.

civ- „Gott"

N. comm. *civs* 44,17
A. comm. *civv* 10,11
D.-L. Pl. *civav* 23,12
Abl. ? ? *civad* 44,5

Bedeutung von Meriggi 87 erkannt (früher hatte man an den lyd. Namen des Zeus gedacht). Die Form *civav* faßte Meriggi 94 f. und II, 285 als weibliches Gegenstück zu *civv* auf, sie bildete die einzige Stütze für die Annahme eines lyd. Feminins. Carruba II, 15 f. hat dagegen gute Gründe für eine Pluralform beigebracht (schon Grumach 190 hatte dies vermutet, aber ohne den Beweis zu liefern): In 23,10 ist nämlich von Qλdãnś und Artimuś (GN) die Rede, und die beiden GN werden 23,12 durch *esvav civav* (also „diesen Göttern") wieder aufgenommen. Anderer Meinung Haas § 14. Aus der Parallelität zwischen *esvav civav* (23,12) und *artimuλ* (24,14: Beide Stellen entsprechen einander fast Wort für Wort) folgt jedoch, daß ersteres D.-L. ist, nicht G., wie Carruba behauptet.

civad (nach Meriggi 87 „Modalis") steht in verstümmelter Umgebung.

civ- gehört zur Gruppe von kh. *siun(i)-* „Gott" (gegenüber luv. *massana-* und lyk. *mahana-*) und idg. **di̯eu-/diu̯-* (s. Kretschmer, Glotta 28, 1940, 113 und Heubeck 52). Kh. *siu-*, das lyd. *civ-* genau entspricht, ist nur ideographisch (DINGIR-*us*) und vielleicht im GN *Siusummi-* (Anittatext) belegt. Kronasser, Die Sprache 5, 1959, 55 ff. hat für kh. *siu(ni)-* nicht-idg. Herkunft angenommen.

civar-

N.-A. n. *civard* 10,10

Vielleicht [*c*]*ivard* auch 46,7 (Meriggi 94). Früher als Kasusform („Modalis", Ablativ) von *civ-** betrachtet (Brandenstein II, 5, Meriggi 72 und 94). Bossert, Asia, Istanbul 1946, 54 hält es dagegen für ein von *civ-* abgeleitetes Adj., doch kann das folgende *kot** kaum Subst. sein. Nach Gusmani I, 278 und II, 188 wäre *civar-* ein Subst., das die folgende, zwischen Interpunktionszeichen stehende Formel bezeichnet. Da er an der Ableitung von *civ-* „Gott" festhält, schlägt er eine Bedeutung wie „Orakel" oder „Formel, mit der man die Gottheit anruft" vor. Carruba I, Anm. 19 ist mit Recht gegenüber den bisherigen Versuchen skeptisch.

civvali- „göttlich"

N. comm. *civvalis* 10,8

Als adjektivische Ableitung von *civ*-* „Gott" von Grumach 188 erkannt.

Der erweiterte Stamm *civva-* wurde von Heubeck 65 mit kh. *siun(i)-* (s. *civ-*) gleichgesetzt. Werner (BiOr 18, 1961, 83) hat inzwischen nachgewiesen, daß ein kh. *siunali-* „göttlich", das lyd. *civvali-* genau entspricht, tatsächlich belegt ist.

[. . .]*clλ* 54,5

Wahrsch. D.-L. von einem Stamm auf *-li-*; syntaktisch unklar, s. Gusmani II, 200.

çλ 50,2

Lesung und Worttrennung nicht sicher (nach Brandenstein IV, 87 Anm. 4 wäre *çλtralaλ* als ein Wort zu lesen). Als ein selbständiges Wort wäre *çλ* als D.-L. (wahrsch. von einem *i*-Stamm, vgl. § 22) zu deuten. Da es sich um eine Datierung handelt, faßt Mentz II, 150 *çλ* als Zahlwort und *tralaλ* als „am Tage" auf. Aber bei *borlλ* „im Jahre" und *oraλ* „im Monat" wird die Jahreszahl bzw. der Monatsname immer nachgestellt, so daß für *çλ*, das an dritter Stelle nach „im Jahre . . . im Monat . . ." erscheint, eher eine Zeitangabe wie „am Tage" in Frage käme (s. jedoch lat. *mense Novembri quarto die*): so Ušakov 51.

Wenn die Deutung „am Tage" sich bestätigt, dürfte man den Stamm *ci-* (s. oben) mit dem von aksl. *dĭnĭ* „Tag" usw. vergleichen.

cm 35

co-

Prät. 3. Sg.-Pl. *col* 14,15

Nach Vetter 21 Erweiterung der Wurzel *ca-**. Vielleicht eher mit *cu-** (s. § 6) in Verbindung zu bringen.

cu- (*cuve-* ?) „errichten" o. ä.

Die Wurzel ist nur in den Zusammensetzungen *fa-cu-ni-* (dazu auch *fa-c-vi-ri-** ?) und *da-cuverśt** belegt. Oder ist das Simplex doch in *col* (s. *co-*) belegt ? Die gemeinsame Bedeutung scheint „errichten, erbauen" oder auch „widmen" zu sein. Möglicherweise gehört auch *fa-do-**, dem dieselbe Bedeutung zukommt, hierher (*d* gegenüber sonstigem *c* würde sich aus der Etymologie erklären, vgl. ferner § 10).

Diese Wurzel hat, wie Heubeck 54 f. bemerkt, in luv. *duwa-* „setzen", hh. *tuwa-* „ds." und lyk. *tuwe-* „ds." eine genaue phonetische und semantische Entsprechung (vgl. § 3; in *dacuverśt* ist vielleicht die Form *cuve-* belegt, s. dort). Etymologische Verwandtschaft der Wurzeln *cu-* und *ca-** (Zgusta 519 ff.) ist nicht ausgeschlossen.

Möglicherweise ist die Gruppe von *cu-* usw. eine anat. Erweiterung der idg. Wurzel **dhē-*. Heubeck 55 nimmt Zugehörigkeit zu **dō-* an (weniger wahrsch.).

cuλdalẽλ 27,3

D.-L. ?

cuvelli- „des Cuveś (?)"

D.-L. *cuvellλ* 2,1

Als Monatsname von Mentz I, 491 erkannt. Vielleicht wie *bakilli-** Poss. zu einem GN (etwa *Cuve-*), der aber bisher noch nicht identifiziert wurde (die Versuche bei Jongkees I, 358 und II, 160 sowie bei Heubeck 56 sind abzulehnen). Oder gehört *cuvelli-* zur Wurzel *cu(ve)-** ? Zur Schreibung *ll* s. § 16.

da-

Verbalpräfix in *da-ca-*, *da-cuverśt*, *da-kro-* und *da-vici-*. Unsicher in *fa-d-i-*, *fa-d-ifi-*, *fa-d-in-*, *fa-d-o-*, *fa-d-ofi-* (Ausfall des *a* vor Vokal), *fẽ-da-voλ-*. Wahrsch. liegt es auch in *da-trośi-* vor, wenn dieses eine nominale Ableitung von einem Verbalstamm *da-tro-* (s. die Wurzel *tro-*) darstellt. S. Brandenstein II, 2 und 19 f.

daca- „weihen, widmen"

Prät. 3. Sg.-Pl. *dacal* 10,4

Kompositum von *ca-** mit Präverb *da-* (Brandenstein II, 3). Die Bedeutung geht aus dem Kontext hervor.

dacuverśt 23,1

Der Zusammenhang ergibt die Bedeutung „ist geweiht, gewidmet, für jdn. errichtet" (s. Sayce 37, Brandenstein I, 275). Der Ausgang erinnert an *biferśt* (zum Wechsel *v/f* s. § 7), und die Ähnlichkeit wird schwerlich auf Zufall beruhen, doch stößt der Versuch, die beiden Formen auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen, auf erhebliche Schwierigkeiten, weil *biferśt** deutlich transitiv, *dacuverśt* dagegen intransitiv oder sogar passiv (Brandenstein II, 63) ist. Nach Bossert 131 und Vetter 14 würde es sich um Partizipien auf *-rś* (s. § 28) handeln, während *-t* als Rest der Kopula (etwa **ist*) zu erklären wäre. Dabei darf man aber nicht übersehen, daß die Kopula sonst nie ausgedrückt wird (s. § 32). Im Grunde bleibt also die morphologische Bestimmung beider Wörter offen. Der Vergleich von *dacuverśt* mit *biferśt* legt nahe, *-verśt* als „Endung", *cu-** als Wurzel und *da-* als Präverb aufzufassen. Man kann aber auch eine „Wurzel" *cuve-* (zum Verhältnis *cuve-* : *cu-* s. *uve-* : *u-**) und eine Endung *-rśt* ansetzen, vgl. *biferśt*.

dakro-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *dakrod* 44,4

Präverb *da-*, vgl. Brandenstein II, 43.

datrośi-

N. comm. *datrośis* 11,8; *datrośis-k* 13,3

A. comm. ? *datroś(ν)-k-m-ś* 22,7

Zur Deklination vgl. § 22. Früher als „Bürger" gedeutet (Brandenstein II, 31, Grumach 195, Meriggi Anm. 54), was mit der Interpretation der Inschriften 11 und 13 als öffentliche Urkunden, die besonders von Meriggi vertreten wurde, in Einklang stand. Wenn man allein 11,8, wo es als Apposition beim PN *Srkastuś* steht und von zwei Gottheiten die Rede ist, in Betracht zieht, so könnte man Vetter 58 zustimmen, der *datrośis* als „ministra" auffaßt.

Doch steht es 13,3 neben *vśtaaś*, das wahrsch. den Erben oder jedenfalls einen Angehörigen bezeichnet, so daß man *datrośi-* mit Bossert 126 (der fälschlich *-śis* nach heth. Muster für ein Poss. hielt) als Verwandtschaftsnamen deuten möchte, zumal *datrośkmś* 22,7 wieder in der Nähe von *vaśtvun-*, das wahrsch. mit *vśtaaś* zusammenhängt, erscheint. In *datrośkmś* würde man am einfachsten einen A. comm. erblicken (so Grumach a. a. O.). Die Deutung des Satzes ist jedoch sehr problematisch, und man darf ferner nicht vergessen, daß *qeśis* (N. comm.) mit *datroś-* kongruieren könnte.

Meriggi a. a. O. vermutet eine nominale Ableitung vom Verbalstamm *tro-** (Präverb *da-**). Da *tro-* wahrsch. mit *tarb-* „gehören" zusammenhängt, dürfte *datrośi-* der „An-gehörige" o. dgl. sein; diese Bedeutung ließe sich mit den kombinatorischen Erwägungen vereinbaren.

datrośkmś s. *datrośi-*, *-k*, *-m* und *-ś*.

davici- „errichten"

Prät. 3. Sg.-Pl. *davicil* 13,7

Kompositum von *vic-** mit Präverb *da-* (Brandenstein II, 54 und Anm. 1). Da es einen D.-L. *qiraaλ* „auf dem Grundbesitz" regiert, liegt eine Bedeutung wie „errichten" nahe, die auch zu *vic-* gut paßt. Meriggis (S. 106) und Carrubas (I, 49) Interpretationen tragen der Rektion des Prädikats nicht Rechnung.

dã- „geben"

Prät. (oder Präs.-Fut. ?) 1. Sg. *dãv* 11,9; *amu-dãv* 23,6 24,4; *dã(v)-k-um* 14,8

Zu *dãv* in den Datierungen s. *dãv*. Während Meriggi 78 es als Subst. („Gabe") auffaßte, hatten schon Brandenstein II, 59 f. und Grumach 189 darin eine Verbalform erblickt (s. *dãv*). So auch Carruba I, 35 f. (Infinitiv; die Möglichkeit ist bei Brandenstein angedeutet). Nach Gusmani I, 285 ff. wäre *dãv* 1. Sg. (zweimal geht *amu* „ich" voran); diese Lösung hat Meriggi Anm. 19 (vgl. noch Carruba I, Anm. 16) erwogen, aber dann abgelehnt. Auch in 14,8

liegt wahrsch. eine 1. Sg. vor, denn 1. Sg. sind *qλaśtãnu* 14,7 und *famrasidv* 14,9.

Bis auf 24,4, wo die Annahme eines Prät. sich wegen der mit *dãv* koordinierten Prät. empfiehlt, könnte *dãv* sowohl Prät. als auch Präs.-Fut. sein; etymologisch ließen sich beide Möglichkeiten ebenfalls rechtfertigen.

dã- gehört natürlich zu idg. **dō-* wie kh. *da-/ta-*, luv. *la-*, hh. *ta-*, lyk. (*eseri*) *ta-*. Bei den anderen anat. Sprachen ist aber ein Bedeutungswandel („geben" > „nehmen", s. Kronasser 156) eingetreten.

dãkum s. *dã-*, *-k* und *-um*.

dãv 2,2 3,1 16,3 23,5 41,2 42,2 43,1 50,3 (s. ferner *dã-*)

Fester Bestandteil der Datierungsformeln, wo es im allgemeinen auf den Namen des Herrschers folgt; fehlt dieser wie 23,5 und 43,1, so steht *dãv* unmittelbar nach der Jahresangabe. Nach Brandenstein I, 290 und Grumach 189 Verbalform („es geschah" bzw. „ist gewesen, vergangen"; Unsicherheit über die Morphologie: Partizip ? Infinitiv ?). Nach Meriggi 78 Subst. („datum": Ursprüngliches Partizip, das die zwei Bedeutungen von „Datum" und „res data, Gabe" gehabt hätte). Subst. auch nach Mentz II, 149 („König": unwahrsch.). Vetter 13 f. äußerte sehr vorsichtig die Vermutung, es handele sich um eine Postposition; diese Annahme wäre nicht von der Hand zu weisen, wenn sie auch für die anderen Fälle, in denen *dãv* vorkommt (s. *dã-*), eine befriedigende Lösung böte. Das ist aber nicht der Fall (s. den Versuch bei Vetter 44). Gusmani I, 287 f. hat auch für *dãv* in den Datierungen dieselbe Auffassung vertreten, die er für die anderen, oben u. *dã-* verzeichneten Belege vorgeschlagen hat: Es sei eine erstarrte 1. Sg. Präs.-Fut. oder Prät., die zum Kennzeichen der Datierung geworden wäre, also „ich gebe" oder „ich habe gegeben" im Sinne von „gegeben, datum".

Das *dãv* der Datierungen ist hier von den anderen Belegen des Wortes getrennt aufgeführt, weil die Annahme, sie seien ein und dasselbe, bis zur morphologischen Erhellung Hypothese bleibt.

dctdi-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *dctdid* 2,8

Um dieses phonetische „monstrum" zu beseitigen, hat man seit Littmann 18 und 50 einen Steinmetzfehler vermutet und oft *dẽtdid* gelesen (nach Carruba I, Anm. 36 eher *dẽtnid* wie 46,1). Wie man das Wort auch lesen will (die Buchstaben sind jedenfalls deutlich lesbar), sicher ist es Prädikat und ebenso sicher ist *dẽt** wegen seiner Bedeutung an dieser Stelle ausgeschlossen. Der Satz *qisk dctdid* usw. ist Fortsetzung der mit *aktin nãqis* „nun wer auch immer" (Z. 4–5) beginnenden Protasis der Fluchformel: Das *-k* in *qisk* ist also koordinierend („und wer", s. Littmann 51, Brandenstein I, 285, Meriggi 89 usw.). Man könnte freilich *qisk* auch als Indefinitum (s. *qi-*) fassen, doch ist es syntaktisch ausgeschlossen, da es sich um einen Relativsatz handeln muß.

Nach Vetter 15 ist *-k* in *qisk* verallgemeinernd, so daß der Satz *qisk dctdid* usw. attributiv zu dem vorhergehenden Subst. *avλãv* stünde, aber der Satzbau spricht gegen diese Möglichkeit. Es folgt zuerst eine Apodosis mit Prädikat [. .]*ãnu*, dann eine kurze Protasis (*aktin nãqis fẽnsλibid* „nun wer Schaden anrichtet") und endlich eine zweite Apodosis. Nimmt man Vetters Auffassung an, so bereitet dieses Satzgefüge manche Schwierigkeiten, da man den Grund für die Wiederholung der Protasis und für die zweite Apodosis nicht einsieht. Faßt man aber *-k* als koordinierend auf, dann erklärt sich der Satzbau ausgezeichnet: Einer zweigliedrigen Protasis (1. *aktin nãqis fẽnsλibid* . . ., 2. *qis-k dctdid* . . .) entsprechen zwei Nachsätze in Kreuzstellung (a–b, B–A), wobei die erste, entfernte Protasis vor dem Nachsatz kurz aufgenommen wird (*aktin nãqis fẽnsλibid*, Z. 11).

Als Verb der Protasis muß *dctdid* eine unerlaubte Handlung bezeichnen, und, da eine Ortsangabe folgt (*ist esλ vãnaλ* „in (?) diesem Grab"), sind die Übersetzungen von Gray 625 („buries") und Carruba I, 54 („introduce") ohne weiteres annehmbar.

dẽt- „Vermögen" o. ä.

A. comm. *dẽtn* 24,20

N.-A. n. (?) *dẽt* 22,7 23,6; *dẽt-nid* 46,1

zweifelhaft *dẽt* 23,16 24,22 54,4

Früher wurde *dẽ-* als Verbalstamm aufgefaßt (Brandenstein II, 31 f., Grumach 189, Meriggi 76 und 96). Meriggi 76 und 78 räumt aber ein, daß *dẽtn* (zur Endung s. § 12) und *dẽt* 46,1 Nominalformen sein müssen. Gusmani I, 285 und Anm. 40 sowie II, 200 und Anm. 76 versucht zu beweisen, daß *dẽt* auch an den anderen Stellen Subst. ist. Die Annahme einer Verbalform ist selbst in den zweifelhaften Fällen nicht nötig; auch an der recht dunklen Stelle 22,7 leuchtet nach dem Adj. *niqeśi(d)* ein Subst. eher ein. Faßt man ferner *dãv** als finite Verbalform auf, so wird *dẽt* auch 23,6 Akkusativobjekt sein.

Es bleibt freilich ungeklärt, warum neben dem einmaligen *dẽtn* (comm.) die Form *dẽt* begegnet, die als Neutrum behandelt wird (s. 46,1 [*a*]*λad dẽt*): Schwankungen sind immerhin möglich (s. unten).

Die Bedeutung „Vermögen" o. dgl. geht aus 24,20 hervor; vermutlich bezeichnet aber *dẽt* eine besondere Art bzw. einen bestimmten Teil des Vermögens.

Nach Meriggi hinge *dẽt* mit der Wurzel *dã-** zusammen (s. § 5), was ohne weiteres möglich ist. Man könnte an ein ursprüngliches Partizip Neutrum (idg. Endung *-nt*, s. kh. *dant-*) denken, vgl. etwa kh. *ijant-* „Vieh" (eig. „das Gehende"). Bei einem ursprünglichen Partizip würde sich das Nebeneinander von Formen des Neutrums und Formen communis generis leichter erklären.

dẽtnid s. *dẽt-* und *nid*.

dum- „während" o. dgl.

in *dum-is* 14,1; *dum-λ-is* 12,2; *dum-m-λ-is* 10,3; *dum-m-ś* 22,2; *dum-ν-it* 14,14; *dum-ν-um* 44,18; *dum-m-λ-it-kocvid* 12,9

Früher (Brandenstein IV, 75 f., Meriggi Anm. 31) als Subst. aufgefaßt, weil man es mit dem für lyd. gehaltenen Wort δοῦμος „Kultverein" gleichsetzte. Aber δοῦμος ist als lyd.

Wort nicht eindeutig gesichert (Vetter, Atti 41), zudem sehen die oben aufgeführten Belege eher wie Zusammensetzungen von Partikeln und Pronomina aus. Beide Argumente haben Vetter 26 ff. veranlaßt, in *dum-* eine adversative Konjunktion zu erkennen. Einzelheiten bei Vetter.
Carruba II, 24 heißt die Gleichsetzung mit δοῦμος gut.
Die adversative Bedeutung ist besonders 10,3 und 12,2 deutlich (s. die Interpretation bei Gusmani II, 183 und 191). Daß *dum-* Konjunktion ist, beweist auch die Tatsache, daß es nie in Verbindung mit *ak** oder *fa*(*k*)* erscheint.

dumis s. *dum-* und *-i-*.

dumλis s. *dum-*, *-λ* und *-i-*.

dummλis s. *dum-*, *-m*, *-λ* und *-i-*.

dummλitkocvid s. *dum-*, *-m*, *-λ*, *-it* und *kocvid*.

dummś s. *dum-*, *-m* und *-ś*.

dumvit s. *dum-*, *-v* und *-it*.

dumvum s. *dum-*, *-v* und *-um*.

e- „sein"
Prät. 3. Sg.-Pl. *el* 10,13
Als Verb von Brandenstein II, 51 f. erkannt. Da im parallel gebauten Kolon (Z. 14–15) ein Nominalsatz vorliegt, haben Meriggi 100 und Gusmani II, 189 *el* als Kopula gefaßt, die wie im Kh. (Friedrich HE 117 f.) oder im Russischen nur im Prät. gesetzt würde (im Lyd. ist keine Spur der Kopula im Präs.-Fut. zu finden, s. *ist* und vgl. § 32). Vetters Deutung (S. 36) ist sicher abzulehnen. Meriggi und Vetter setzen *el* mit *il** gleich, doch kann die Ähnlichkeit trügen.
Geht *el* auf **es-l* zurück?

ebad „hier, dort"
in 2,11 10,19 22,2
Immer an erster Stelle des Kolons, unmittelbar nach dem Einleitewort. Mit Recht ist man im allgemeinen Brandenstein IV, 81 Anm. 4 gefolgt, der darin das Adverb „hier" erblickt: Ausschlaggebend ist 10,19, wo *ebad* das vorangehende *kud* „wo" aufnimmt (s. Gusmani II, 193). Statt „hier" wäre ohne weiteres auch „dort" denkbar.

Vgl. insbesondere kh. *apadda* „dort", hh. *apata* „da." vom Demonstrativ *apa-* (s. *bi-*[1]); im Lyk. heißt „hier" *ebeli* mit einem anderen Suffix. S. Brandenstein a. a. O., Kronasser 231; nach Neumann 51 gehört auch lyk. *eb*(*e*)*tte* hierher.

ed- (Demonstrativum?)
N. comm. *eds* 10,13; *eds-in* 44,13
N.-A. n. *edt-in* 44,14; *ed*(*t*)-*ko*(*d*)-*k* 23,17
D.-L. *edλ-t-in* 44,17
Vgl. auch *ed*[44,11?
Von Brandenstein II, 13 und 52 als Pron. erkannt aus 44,17, wo *edλ-* den Nachsatz eröffnet, indem es das Relativum *qis* (Z. 16) aufnimmt. Wahrsch. liegt also ein anaphorisches Demonstrativum vor. Meriggi 85 f. übersetzt „(irgend) ein".
In *edkok* suchte schon Meriggi, Grumach 193 folgend, den Pronominalstamm *ed-*, der hier mit dem verallgemeinernden Element *-kok* (s. unten) verbunden wäre, und schlug die Übersetzung „ein wie auch (sei)" vor. Ihm stimmt Carruba I, 58 zu, der den ganzen Satz richtig analysiert hat. Er sieht in *edkok* ein Pron. n. („ogni cosa"), das im folgenden Kolon durch *-ad* „es" aufgenommen wird. *edkok* ist also in *edt* und *-kok* (s. *-kod*) zu zerlegen (vgl. § 17; Bedeutung etwa „dies, wie es auch sei").
Den anderen Belegen ist nichts Brauchbares zu entnehmen. Die Annahme eines Demonstrativs bereitet jedenfalls keine Schwierigkeiten.
Der Vergleich mit kh. *edani* usw. (Kronasser 144 und 231) ist abwegig, weil *d* des Kh. zur Endung gehört; besser mit aksl. *jed-inŭ* (vgl. Meriggi II, 286 f.).

edkok s. *ed-*, *-kod* und *-k*.

edλtin s. *ed-*, *-t* und *-in*.

edsin s. *ed-* und *-in*.

edtin s. *ed-* und *-in*.

eg 34

el s. *e-*.

eλfk[14,2

Wenn vollständig, ist *-k** wahrsch. das bekannte Enklitikon. Oder ist *eλfk[. . . .]λak* als ein Wort zu lesen?

eλo-

N. comm. *eλoś* 13,13

Subst.

es- „dieser"

N. comm. *eśś* 2,2 3,1 5,1 6,1 7,1 8,1 9,2 12,8 23,1; *eśś-k* 1,1; *eś* 4a,1 4b,1 26,1; *eś-t* 14,10

N.-A. n. *est* 1,1 11,1 11,10 12,1 14,8 22,1; *es[t]* 10,1 *est-it* 10,5; *es(t)-k* 3,1 7,2 8,1 26,1

N. edgl. *eṣ* 8,1; *es[-k]* 7,1; *[e]s* 54,1; *es-k-iś* 42,6

A. comm. *esν* 40,1 41,5 43,3; *esn* 50,3; *eś(ν)-vãnaν* 18,1

D.-L. *esλ* 1,2 1,4 (bis) 1,5 2,6 2,7 2,8 3,4 3,5 4a,3 6,2 7,3 8,2 8,7 8,8 8,10 23,2 26,3 45,5; *esλ-it* 10,23

D.-L. (Pl. ?) *esvaν* 1,4 2,5 4a,2 6,3 6,3–4 8,8–9 11,11 23,12 26,3

Auf Grund anderer paralleler Stellen kann man ferner 9,6 und 26,3 [*esλ*], 9,7 [*esvaν*], 16,1 [*eśś*] und 17,2 [*esva*]*ν* mit Sicherheit ergänzen. *es*[*ν*] vielleicht auch 42,2. Kasusform von *es-* auch in 60,1 (*es*[).

Wie aus der endungslosen Nominativform ersichtlich, muß man einen Stamm *es-* ansetzen: der N. comm. *eś(ś)* erklärt sich aus *es* + *ś* mit regressiver Assimilation (zur Schreibung *śś* vgl. § 16), das Neutrum *est* aus **esd* mit progressiver Assimilation (vgl. Danielsson 11 und Sommer 40, die aber eine spirantische Aussprache des *d* annehmen und infolgedessen von einer Dissimilationserscheinung sprechen). *eśt* ist aus *eś(ś)* + *-t* entstanden, wie Brandenstein III, 31 vermutet (*eś-* kongruiert mit dem N. *kaτflads*). Das *ś* statt *s* bei *eś(ν)- vãnaν* ist wohl auf die Verschmelzung zweier Wörter zurückzuführen. Zu *n* < *ν* in *esn* vgl. § 12.

Es handelt sich um das Demonstrativum mit ich-Deixis (Littmann 31; in der Bil. entspricht aram. *znh*). Soweit zu erkennen, wird *es-* nie anaphorisch (nicht einmal 42,6, s. unten) und proleptisch anscheinend nur 10,5 (*est-it qid*. . .) und vielleicht 14,10 (*eś-t* . . . *qλ* . . .) verwendet. Im allgemeinen (s. § 30) steht es vor dem Subst., selten nach (*vãnaλ esλ* 2,6). Zu der endungslosen Form *es* (s. § 30; Versuch einer etymologischen Erklärung bei Carruba III, 461) sei bemerkt: 8,1 ist es nicht *eṣ*[*k*] zu lesen, da das enklitische *-k** schon an das Subst. angehängt ist (*laqris-k*), dagegen *es*[*-k*] *laqrisa* 7,1; 42,6 steht *es-* als Attribut bei *labta*, ist also nicht wie bei Zgusta 535 ff. Prolepsis des folgenden Relativs *qis* (diese Funktion hat *-iś**); *es- labta* faßt man am besten mit Meriggi 94 als Nom. pendens auf (s. *labta-*).

esvaν (s. § 23) kommt in Verbindung mit mehr oder weniger sicheren Pluralformen und mit Subst. mit abweichender Deklination (s. § 20) vor. Seine Funktion ist immer die eines D.-L., sei es Sg. oder Pl. (zu 23,12 s. *civ-*). *esvaν* zeigt ferner eine sonderbare Verdoppelung der Endung *-(a)ν* (s. ferner *ẽmi-*); Carruba III, 460 f. versucht eine etymologische Erklärung, indem er auf die Endung *-nzan* des G. Pl. (!) beim kh. Pron. hinweist (also *ν* < *ns*).

Es fehlt eine annehmbare Etymologie. Auch die anderen anat. Sprachen gehen bei dem Demonstrativum „dieser" auseinander: kh. *ka-*, luv. *za-*, hh. *ī-*, lyk. *ebe-* (und *ti-* ?), phryg. *to-*.

eskiś s. *es-*, *-k* und *-i-*.

esλit s. *es-* und *-it*.

esvaν s. *es-*.

estit s. *es-* und *-it*.

eś s. *es-*.

eśa- (Verwandtschaftsname)

D.-L. (Pl. ?) *eśaν* 5,4

Mit *kãnaλ* koordiniert, daher sicher D.-L. Da es in der Protasis offensichtlich an der Stelle steht, wo man sonst die Aufzählung der Grabteile findet, hat es Brandenstein I, 283 als Bezeichnung eines solchen aufgefaßt. Dagegen spricht die Koordinierung des *eśa-* mit *kãna-*, das sehr wahrsch. ein Verwandtschaftsname ist, ferner steht als Attribut bei *eśa-* nicht das übliche Demonstrativum *es-* (wie immer vor Namen von Grabteilen), sondern das Poss. *ẽmi-* „mein". *eśa-* ist also wahrsch. eine Verwandt-

schaftsbezeichnung und könnte mit kh. *hassa-* „Enkel" in Verbindung stehen. Die Endung deutet auf Pl. (s. § 19).

eśś s. *es-*.

eśt s. *es-* und *-t*.

eśvãnav s. *es-* und *vãna-*.

etlaλ[44,12
Wenn vollständig, wahrsch. D.-L.

-ẽk
in *ni-ku-m-ẽk* (?) 23,12 24,15
Brandenstein III, 27 und 29 zerlegte *nik-um-ẽk*, da *nik* und *-um* sicher belegt sind, während *-ẽk* als Nebenform von *-ãk** erklärt werden könnte (s. § 5). Carruba II, 38 f. analysiert *nikumẽk** anders und lehnt die Annahme einer Partikel *-ẽk* ab. Doch kann sich das von ihm angenommene Enklitikon *-mẽk* nicht auf *-mãk* stützen (s. *-ãk*), so daß alles zweifelhaft bleibt.

ẽmi- „mein"
N. comm. *ẽmis* 13,2
A. comm. *ẽmν* 23,19 24,20 30,1
D.-L. *ẽmλ* 5,4
D.-L. (Pl. ?) *ẽminav* 5,4
zweifelhaft *ẽminas*[44,7
Bedeutung von Meriggi 74 und 102 f. erkannt. Der D.-L. *ẽminav* (Pl. ? vgl. das kongruierende *eśav*) zeigt die gleiche Verdoppelung der Endung wie *esvav* (s. *es-*). Versuch einer etymologischen Erklärung bei Carruba III, 460 f., der *-nav* mit der Endung *-nzan* des G. (!) Pl. der kh. Pron. in Verbindung bringen will. Welche Form in *ẽminas*[vorliegt, ist wegen des verstümmelten Zusammenhangs nicht zu ermitteln (nach Bossert 124 und Carruba I, 53 Pluralform).
Vgl. *amu* „ich"; ferner lyk. *ẽmi-* „mein", hh. *ami(a)s* „ds.", kh. *-mis* (*-mas*) „ds." enklitisch usw. (Kronasser 231, Heubeck 79).

ẽminas[s. *ẽmi-*.

ẽn 12,7
Wenn *sirmaλ ẽn* tatsächlich „im Tempel" bedeutet, wie

Meriggi Anm. 112 und Vetter 51, wenn auch zweifelnd, angenommen haben, so würde eine Art Postposition vorliegen. Nach Carruba II, 32 wären dieses *ẽn*, das *ẽn-*, an das enklitische Personalpron. treten, und das gleichlautende Präverb ein und dasselbe, doch ist die Unterscheidung nicht nur berechtigt, sondern im Hinblick auf die ganz verschiedene Funktion sogar zu empfehlen.
Ist *ẽn* Postposition, so könnte man es mit kh. *annan* „drinnen" und idg. **en* „in" vergleichen. S. auch *ãn* (§ 5).

ẽn-
in *ẽn-at* 13,8; *ẽn-ν* 44,15
Nach Meriggi 106 und Anm. 85 (ihm schließt sich Carruba I, 49 an) wäre *ẽnat* als „da-durch" (eig. „dar-in") zu deuten, wobei *ẽn-* Präposition (s. *ẽn*) und *-at** Pron. wäre. Gusmani I, 290 und II, Anm. 58 zerlegt *ẽnat* in *ẽn-* (Stützpartikel) und *-at** Pron., da der Kontext eher ein Akkusativobjekt als eine Ortsangabe erfordert. *ẽn-* hätte lediglich die Funktion, das enklitische Pron. zu stützen und gleichzeitig das Kolon einzuleiten. Diese Analyse bestätigt *ẽnν*, das wahrsch. mit Brandenstein III, 29 und IV, 77 in *ẽn-* und Pron. *-ν** zerlegt werden muß (Zweifel bei Carruba II, Anm. 34).
ẽn- ist natürlich mit *ãn-** (dieselbe Funktion) gleichzusetzen (s. § 5).

(-)*ẽn-*
Häufiges Präverb, das allein (s. *ẽn-tro-*, *ẽn-sarb-*, *ẽn-tarfλo-* usw.) oder in Verbindung mit *fa-* (und zwar immer nachgestellt, s. *f-ẽn-sλibi-*, *f-ẽn-ca-*, *f-ẽn-tro-*) vorkommt. S. Brandenstein II, 2, Hinweise schon bei Littmann 71 und Sayce 35. Zusammenstellung der Belege bei Carruba II, 31 f. (manches gehört wahrsch. nicht hierher). *ẽn-* ist auch in einigen Nominalformen enthalten (z. B. *ẽn-tarfλo-*, *ẽn-vvato-*), die verbalen Ursprungs sind.
Die ursprüngliche Bedeutung des Präverbs ist nicht mit Bestimmtheit zu ermitteln, in zwei Fällen wahrsch. „ein-": *ẽn-u-* „ein-schreiben" und *ẽn-sarbtat* „ist ein-gefügt, ein-geschoben".

In dieser Bedeutung könnte man *ẽn-* mit griech. ἐν, lat. *in* usw., vielleicht auch mit kh. *anda* usw. in Verbindung bringen (s. Carruba). Vgl. *ẽn.*

ẽna- „Mutter"
N. comm. *ẽnaś* 10,18; *ẽna(ś)-k* 10,20; *ẽna(ś)-k-m-λ̣[* 17,3
D.-L. *ẽnaλ̣[* 42,7; *ẽnaλ-t* 10,22
Auf Grund der einzigen einigermaßen verständlichen Stelle 10,22, wo als Attribut bei *ẽna-* das Poss. eines PN steht, hatte Brandenstein II, 18 (auch Meriggi 100 f. und Carruba I, 41) eine Bedeutung „dem Andenken (des N.)" angesetzt. Vetter 23 ff. vermutete an dieser Stelle eine Datierungsformel und übersetzte „unter der Regierung". Gusmani II, 194 ff. und Spr. 82 f. faßt *ẽna-* als Verwandtschaftsnamen auf und schlägt auf Grund etymologischer Erwägungen, die die kombinatorischen Ergebnisse bestätigen, die Übersetzung „Mutter" vor. Zu 10,20 s. Gusmani a. a. O. Zu 17,3 und 42,7, wo *ẽna-* am Anfang der Apodosis steht (Vetter 26), vgl. die ähnlichen Nachsätze des Lyk., wo *ẽni-* „Mutter" auch an der Spitze erscheint.
Naheliegender Vergleich mit kh. *anna-* „Mutter", luv. *anni-* „ds.", lyk. *ẽni-* „ds." (Gusmani Spr. 83).

ẽnakmλ̣[s. *ẽna-*, *-k*, *-m* und *-λ*.

ẽnaλt s. *ẽna-* und *-t*.

ẽnat s. *ẽn-* und *-a-*.

ẽnḍiblint 27,2
Wahrsch. Verbalform (Brandenstein II, 61: 3. Pers. Präs.-Fut.). *ẽn-* Präverb ?

ẽnν s. *ẽn-* und *-ν*.

ẽnsarb- „einfügen (?)"
Präs.-Fut. (oder Prät.) Passiv 3. Sg.-Pl. *ẽṇsarbtat* 10,7
Als Verbalform von Brandenstein II, 61 f. erkannt. Schon Vetter 50 nahm intransitive Bedeutung an („steht darauf"); Carruba I, 58 bestimmte es als Passiv („è stato inciso"), indem er *-tat* mit der gleichlautenden Passivendung des Kh. gleichsetzte. Da es *mruλ* „auf/in der Stele" regiert, ist die Bedeutung sehr wahrsch. Präverb *ẽn-*.

ẽnsλibi- „Schaden anrichten" o. ä.
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *ẽnsλibid* 3,3; *ẽnsλib[id]* 4a,5
In dieser Form erscheint das sonst als *f-ẽn-sλibi-** vorkommende Verb, wenn das Kolon durch die Partikel *fa-*[2]* eingeleitet ist (so 4a,5) oder wenn das Präverb *f(a)-*[1]* ausnahmsweise abgetrennt und an die Spitze des Kolons gerückt ist, damit eine enklitische Partikel daran angehängt werden kann (das ist 3,3 der Fall). S. Sommer 65 und Carruba II, 34 f.
Bedeutung und Bildung s. *fẽnsλibi-*. Man beachte, daß *ẽnsλibi-* 4a,5 Prädikat der Apodosis ist, während *(f)ẽnsλibi-* sonst in der Protasis erscheint.

ẽntarfλo- „zugehörig"
N.-A. n. *ẽntarfλod* 12,1
Daß dieses Wort den Begriff der Zugehörigkeit ausdrückt, wird durch den Zusammenhang und durch die Bedeutung, die auch sonst der Wurzel *tarb-** zukommt, wahrsch. gemacht. Brandenstein I, 275 und II, 40 sowie Meriggi Anm. 106 (der die Bedeutung erkannt hat) wollen aber darin eine Verbalform sehen, die dadurch gestützt wird, daß *ẽn-** bekanntlich Präverb ist. Trotzdem wird man im Hinblick auf das Suffix *-λo-* (vgl. *si-tarf-λo-ś* von derselben Wurzel!) besser daran tun, das Wort mit Vetter Anm. 13 als adjektivische Ableitung eines Verbalstammes (vgl. § 28) aufzufassen.
Syntaktisch ist *ẽntarfλo-* Prädikatsnomen; vgl. auch *bλ-tarvo-*.

ẽntro- „gewähren" o. ä.
Prät. 3. Sg.-Pl. *ẽntrol* 14,16
Kompositum von *tro-** (Präverb *ẽn-*) mit doppelter Rektion (D.-L. *-λ-*, A. *-ad*). S. Meriggi 108 und Anm. 95. Vgl. auch *f-ẽn-tro-*.

ẽnτavλo-
D.-L. *ẽnτavλoλ* 14,18
Nach Meriggi Anm. 97 in *ẽn-* (Präverb) und eine Nebenform von *cavλo-* zu zerlegen: Sehr zweifelhaft. *ẽnτavλo-*

gehört eher zu den Deverbativa auf *-λo-* wie *ẽntarƒλo-* (s. § 28).

ẽnu- „eingravieren, (vor)schreiben"
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *ẽnud* 10,9 23,21
Als Kompositum von *u-** „gravieren, schreiben" (Präverb *ẽn-*) von Heubeck 66 erkannt. Während 10,9 die Bedeutung „ein-graben, ein-schreiben" als sicher gelten kann (es folgt die Ortsbestimmung *ist* . . . *sadmẽλ*), paßt zu der anderen Stelle eine Bedeutung wie „vor-schreiben" besser, da das Subjekt hier *ẽtam-* „Bestimmung, Verordnung" ist.

ẽnvaλaλ 22,6
D.-L. ?

ẽnvvato-
D.-L. *ẽnvvatoλ-k* 14,9
Nach Meriggi Anm. 91 Partizip auf *-to-* (s. § 28) zu einer Wurzel *vva-* (*ẽn-* Präverb), die auch in *vvisλ* (?), *kat-vvẽl* und *ƒa-vnẽris* vorliegen würde. Möglich (zum Wechsel *a*/*ẽ* s. § 5), wenn auch unsicher.

(-)*ẽt-*
Präverb in *ẽt-qra-*, vielleicht auch in *ẽtośr-* und *ẽtversn*, ferner in Verbindung mit *ƒa-** in *ƒ-ẽt-vintat* und *ƒ-ẽt-vinte-*. Andere Fälle sind zweifelhaft (Zusammenstellung bei Carruba II, 32). Allem Anschein nach schon von Brandenstein II, 42 erkannt. Wegen der Spärlichkeit der Belege kann man die Bedeutung nicht einmal annähernd bestimmen.
Nach Carruba a. a. O. sollten *ẽt-* und *ẽn-** in enger etymologischer Beziehung stehen und beide zur Gruppe von lat. *endo*, kh. *anda* usw. gehören.

ẽtam- „Bestimmung, Verordnung"
N. comm. *ẽtamś* 23,21
A. comm. *ẽtamv* 10,18 11,5 23,19
Erst Vetter Anm. 22 und Heubeck 65 ff. (unabhängig!) gelang es, die Bedeutung zu ermitteln. Über frühere Versuche s. Heubeck a. a. O. Die oft wiederholte Deutung Bosserts „Name" (Oriens 2, 1949, 110, wegen der äußeren

Ähnlichkeit mit hh. *atamaĩ* „Name") trifft an keiner Stelle zu.
Eine Denominativbildung liegt in *ƒ-ẽtam-vi-** vor.
Etymologischer Versuch bei Carruba I, Anm. 7. Versuchsweise könnte man skr. *dhāman-* „Gesetz, Satzung" usw. vergleichen.

ẽtolt 14,5
Als Verbalform von Brandenstein II, 22 und 58 erkannt. Nach Brandenstein und Vetter 14 wäre *ẽtolt* in *ẽtol* (Prät. 3. Pers.) und *-t** zu zerlegen, und dieselbe Wurzel würde ferner in *ẽtośrś** vorliegen (da bei *ẽtośrś* die „Wurzel" *ẽtoś-* ist, müßte *ẽtol* auf **ẽtośl* zurückgehen). Das ist von vornherein möglich, doch fehlen positive Beweise. Übrigens könnte man *ẽtolt* für die 3. Pers. Präs.-Fut. von einem Stamm *ẽtol-* halten.
Die Annahme eines Präfixes *ẽ-* (Brandenstein a. a. O., Carruba II, 31) ist nicht besonders einleuchtend. Warum dann nicht *ẽt-**, das auch sonst belegt ist?

ẽtośr-
N. comm. *ẽtośrś* 2,3
Da es im Relativsatz *qiḍ ẽtośrś*, der eine attributive Ergänzung des Subst. *laqrisa* ist, das Prädikat darstellen muß, vermutete Brandenstein I, 274 einen Nominalsatz („welche auf beiden Seiten (?) (ist)"). Nach Meriggi 88 war *qid* Objekt, infolgedessen deutete er *ẽtośrś* als eine Art Partizip: „was (Akk.) . . . umgebend (?) (ist)" (Subjekt der Grabbesitzer). Ähnlich Carruba II, 19 („quae positurus (est)"), während Vetter 14, der sonst mit Meriggis Deutung übereinstimmt, sich Brandenstein anschließt, der *qid* für Subjekt hielt. Dabei sollte man aber annehmen, daß solche Partizipien dem Genus gegenüber indifferent sind, wofür wir freilich keinen Beweis liefern können (derartige Einwände schon bei Carruba II, Anm. 9). Ferner kann man darauf hinweisen, daß *qid ẽtośrś* einen deutlichen Parallelismus mit *qid kataνil* (ebenfalls 2,3) zeigt, das attributiv bei dem Subst. *bλaso(d)* steht, so daß man geneigt wäre, *qid*, wie zweifelsohne im letzteren, so auch im ersteren Satz

als Objekt zu betrachten. Über die Bedeutung von *ẽtośrś* kann man nichts Näheres erschließen. Zu den *rś*-Partizipien s. § 28.

Nach Carruba II, 32 wäre *ẽt-* Präverb und *-oś-* Wurzel wie in *kat-os-* (?). Vgl. auch *ẽtolt*.

ẽtqra- „ausführen (?)"

Präs.-Fut. (oder Prät.) Passiv 3. Sg.-Pl. *ẽtqratad* 23,17

Als Verbalform endgültig von Carruba I, 58 erkannt, der ferner ein Passiv vermutete. Tatsächlich stützt sich die Annahme eines Passivs nicht nur auf die Endung *-tad*, die wenigstens in einem Fall (s. *ẽnsarb-*) wahrsch. eine solche Form kennzeichnet, sondern auch auf den Zusammenhang selbst: *ak-it ed-kok ẽtqratad / kot-ad amu mitridastaś fẽtamvidv* „nun aber dies, wie (es) auch immer (sei), wird (wurde) ausgeführt (o. ä.), / wie ich, Mitridastaś, es (*-ad*) bestimmte". Die Bedeutung „eseguire", die Carruba vorschlug, ist natürlich nur eine der vielen Möglichkeiten, aber sie ist sehr befriedigend.

Wurzel *qra-* mit Präverb *ẽt-*. Vgl. idg. **q^{u}er-* (skr. *karoti* usw.) ?

ẽtversn 24,14; *ẽtverś-k-in* 23,11

Daß in beiden Fällen ein Obliquus auf *-v* vorliegt, hat Brandenstein IV, 80 und Anm. 5 vermutet. Dann müßte man bei *ẽtversn* einen Übergang *-śv* > *-sn* (vielleicht Metathese der Palatalisierung, vgl. §§ 12 und 14) voraussetzen, während die Erhaltung des *ś* vor *-k* in 23,11 (gegen § 17) sich durch den Schwund des *v* erklärt. Nach Meriggi 95, der andererseits *-n* in 24,14 nicht als Endung, sondern als angehängtes Pron. (vgl. *-v*) auffaßt, hätte man es mit einem Partizip auf *-rś* zu tun (s. § 28). Es ergäbe sich die Annahme, daß *-ś* bei diesen Partizipien nicht Endung ist, sondern zum Stamm gehört, was aber nicht sehr einleuchtend ist. Carruba II, 16 setzt hypothetisch einen Stamm auf *-si-* (?) an. Über die Deutung der beiden parallelen Stellen (*ẽtverś-k-in saroka-k esvav civav* = *artimuλ-k-in ẽtversn saroka-k*) herrscht die größte Unklarheit: Mit Bestimmtheit kann man nur sagen, daß die Stellen einen Teil einer Fluchformel darstellen, alles Weitere bleibt sehr

fragwürdig. Anscheinend ist *ẽtverś-* bzw. *ẽtversn* mit *saroka(v)* oder *saroka(ś)* verbunden: Es handelt sich wahrsch. um Subst., bei *ẽtverś-* vielleicht um ein substantiviertes Partizip (s. oben). Bei diesen Subst. steht, möglicherweise von ihnen abhängig, je ein D.-L. (nicht G., wie Carruba a. a. O. annimmt): *esvav civav* „diesen Göttern (?)" und *artimuλ* „der Artemis". Da die Stelle auf diese Weise kein Prädikat enthält, wird sie zum folgenden Satz gehören. Die andere Möglichkeit, daß sie zum vorangehenden Satz gehört, scheidet aus, da die Bedeutung des Prädikats *katsarloki-* (das übrigens den D.-L. regiert) sich nicht in den Kontext einfügen kann; es kommt nur die erste Möglichkeit in Frage.

Da der Satz sowohl 23,12–14 als auch 24,15–16 mit den Worten „niemals soll gedeihen (?), weder er noch sein Eigentum" o. dgl. weitergeht, wird man das Vorangehende mit Meriggi als Bezeichnung des Frevlers fassen, also z. B. 23,11–12 „und dann der diesen Göttern (*esvav civav*) Übeltuende (*ẽtverś-*) und (sie) Kränkende (*saroka-*)". Ähnlich Haas §§ 8 und 14.

Diese sicher am nächsten liegende Deutung setzt jedoch voraus, daß *ẽtverś-* und *saroka-* Subjekt (also N.) sind, man hätte dann keine annehmbare Erklärung für das *-n* in *ẽtversn* (24,14). Andererseits würde die Deutung der betreffenden Nomina als A. comm. noch größere syntaktische Schwierigkeiten bereiten.

Wenn tatsächlich ein Partizip auf *-rś* vorliegt, kann man in *ẽt-* das Präverb und in *ve-* die Wurzel erkennen.

ẽtverśkin s. *ẽtversn*, *-k* und *-in*.

fa-[1] (*f-*) (Präverb)

Dieses häufigste lyd. Präverb wurde von Littmann 71 erkannt (vgl. ferner Sommer 65). Es begegnet sowohl allein (z. B. *fa-casi-*, *fa-cati-*, *fa-cviri-* usw.) als auch in Verbindung mit anderen Präverbien, wobei *fa-* immer den ersten Platz einnimmt. So findet man *fa-* + *kan-* in *fakantro-*, *fa-* + *kat-* in *fakatvãmi-*, *f(a)-* + *ẽn-* in *fẽnani-*, *fẽnca-*, *fẽnsλibi-*, *fẽntro-* und wahrsch. *fẽntasẽna-*; *f(a)-* + *ẽt-* in *fẽtvintat*

und *fẽtvinte-* (aber nicht in *fẽtamvi-**), *f(a)-* + *is-* in *fisqãn-* und *fistro-*, *fa-* + *d(a)-* vielleicht in *fadi-*, *fadin-*, *fadifi-*, *fado-* und *fadofi-*. Die Vermutung (s. Heubeck 44), *ba-** stelle lediglich eine phonetische Variante von *fa-* dar, ist trotz allem Anschein (vgl. § 7) auch deshalb abzulehnen, weil *ba-* gern hinter einem anderen Präverb steht (s. Carruba II, Anm. 30). Eine Nebenform *fẽ-* (s. § 5) vielleicht in *fẽdavoλ-*.

Unter den vielen Belegen von *fa-* gibt es nur zwei in sicheren Nominalformen (*fẽntasẽna-* und *fẽtvinte-*), die jedoch von Verbalstämmen abgeleitet sein können. *facviri-* und *favnẽri-* sind wahrsch. ursprüngliche Partizipien.

Die Funktion von *fa-* läßt sich nicht mit Bestimmtheit fassen; wir können zwischen *kantro-* und *fakantro-* (z. B.) keinen nennenswerten Unterschied feststellen, doch kann der Schein trügen. Obwohl das Präverb *fa-* von der gleichlautenden Satzpartikel zu trennen ist (Neumann, Gnomon 32, 1960, 557), wird man trotzdem zugeben, daß sie manchmal in einer gewissen Beziehung zueinander stehen: Das Präverb schwindet nämlich (deskriptiv gesagt), wenn der Satz durch *fa-* eingeleitet ist (s. Sommer 65, Carruba II, 34 f. und vgl. *fa-*[2] und *ẽnsλibi-*).

Wahrsch. mit kh. *pe-* „hin-", lyk. *p(e)-* (Spuren auch im Luv. und Hh.) zu vergleichen (Heubeck 45).

fa-[2] (satzeinleitende Partikel)

in *fa-ś* 10,7; *fa-ś-qv* 14,6; *fa-m-λ-ad* 14,16; *fa-t* 3,3; *fa-kud* 23,7; *fa-m* 14,13

Wahrsch. auch 60, 2-3, wo nur *fa[* erhalten ist.

Satzpartikel mit denselben Funktionen wie das häufigere *fak**. Interessant sind die Stellen 3,3 14,16 und 23,7, an denen das Präverb *fa-*[1] vor folgendem Prädikat geschwunden ist (s. *ẽnsλibi-*, *ẽntro-*, *o-* und vgl. Carruba II, 34 f.). Man kann die Erscheinung auf zwei Weisen erklären: Entweder das Vorhandensein der Partikel schloß das gleichlautende Präverb beim Prädikat aus, oder das Präverb wurde an die erste Stelle des Kolons vorgerückt und diente gleichzeitig als einleitende Partikel. 3,3 und 23,7

scheint letztere Erklärung besser (s. *ẽnsλibi-* und *o-*). Daß *fat* in *fa-* + *-t** und nicht, wie Meriggi Anm. 24 und Carruba II, 25 vermuten, in *fa-* + *-at* (N.-A. n. von *-a-*) zu zerlegen ist, beweist die Tatsache, daß das Prädikat *(f)ẽnsλibi-* immer das indirekte und nie das direkte Objekt regiert (s. Gusmani II, Anm. 8).

Vgl. luv. *pa-*, satzverbindende Partikel mit leichter adversativer Nuance (Heubeck 46 und 77, vgl. § 7); dazu wahrsch. auch hh. *-pa-*, lyk. *-pe* (*-be*), kh. *-(a)pa*, pal. *-pa*, die aber, wie übrigens nicht selten auch luv. *-pa-*, immer enklitisch sind.

faba-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *fabad* 14,18

Wenn tatsächlich Prädikat, in *fa-* (Präverb) und *ba-* (Wurzel, vgl. *baa-*) zu zerlegen (Meriggi Anm. 99).

fabaλko-

Prät. 3. Sg.-Pl. *fabaλkol* 11,4 Präverb *fa-*.

fabi- „anfertigen, herstellen"

Prät. 3. Sg.-Pl. *fabil* 30,1

Die Bedeutung geht unmittelbar aus dem Text hervor, s. Sayce 34 und Deeters 2155. Nach Brandenstein II, 14 und neuerdings Carruba II, 33 lautet die Wurzel *bi-*, die vielleicht auch in anderen Verbalformen anzusetzen ist (s. *bi-*[2]). Weniger wahrsch. ist die Möglichkeit, daß *fabi-* neben *fa-** ein zweites Präverb *ba-** (vgl. die Wurzel *i-* „machen") enthält.

fabuverftaλ 24,9

Das Wort dürfte das Prädikat des Kolons *buk-m-λ-a[d] fabuverftaλ* (Subjekt *qis*, Z. 7) enthalten, weil ein Nominalsatz vom Kontext (vgl. das Akkusativobjekt *-a[d]*) ausgeschlossen wird. Dazu kommt, daß *fa-** bekanntlich Präverb ist und daher auf eine Verbalform deutet, obwohl die Endung eher an einen D.-L. erinnert.

Man könnte *-aλ* abtrennen und als D.-L. zum Pronominalstamm *-a-** auffassen; dann würde *fabuverft* als Prädikat keine Schwierigkeit bereiten (an Verbalformen angehängte Pron. s. u. *iitλ* und *cẽntλ*). Diese Möglichkeit hat vielleicht Brandenstein II, 16 erwogen, der auf die Ähnlichkeit von

fabuverft(aλ) mit Verbalformen wie *biferśt* und *dacuverśt* hingewiesen hat. Aber ein Wechsel *f/ś* ist sonst nicht belegt, und ein Pron. *-aλ* wäre neben *-λ** (*buk-m-λ-a[d]*) überflüssig.

facasi- „weihen" o. dgl.
Prät. 1. Sg. (?) *facasidv* 10,16
Ableitung mit *-si-** von der Wurzel *ca-** mit Präverb *fa-* (Brandenstein II, 2).

facati- „weihen, widmen"
Prät. 3. Sg.-Pl. *facatil* 14,17
Kompositum von *cati-** mit Präverb *fa-*. Vgl. das folgende.

facato- „weihen" o. dgl.
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *facato[t ?]* 14,11
facato[t] bzw. *facato[l]* sind in gleicher Weise möglich, da im vorangehenden Kolon Präs.-Fut., in den folgenden Prät. steht. Erweiterung der Wurzel *ca-** mit *-to-** (Brandenstein II, 2 und vgl. *fa-c-to-*). Präverb *fa-*. Oder ist *facato[t]* die Präsensform zum Prät. *facatil** ?

facvIri-
N. comm. *facvIris* 22,1
Attribut oder Apposition zu *Mλimnś*, dem Besitzer bzw. Errichter der Stele. Nach Meriggi 96 und Anm. 49 Partizip auf *-rś* (s. § 28; *-ris* könnte eine ältere Form von *-rś* sein) von dem Verbalstamm *fa-cu-ni-** (Bedeutung also „der widmende" o. ä.). Ähnlich Zgusta 522.
Wegen des Präverbs *fa-* ist ursprünglicher verbaler Charakter sehr wahrsch.; ein Partizip könnte auch zu einem Titel o. dgl. geworden sein.
Zum Ausfall des *u* in *fa-c-vI-ri-* ist vielleicht der Schwund des *a* in *fa-c-to-* (neben *fa-ca-to-*) zu vergleichen.

facto- „weihen (?)"
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *factot* 14,1
Erweiterung der Wurzel *ca-** mit *-to-** wie *fa-ca-to-*, zu welchem es eine Nebenform mit Schwund des *a* darstellt (s. Meriggi Anm. 99 und Zgusta 521 f.). Präverb *fa-*.

facuni- „errichten, weihen"
Prät. 3. Sg.-Pl. *facunil* 43,5

Ableitung auf *-ni-** von der Wurzel *cu-** mit Präverb *fa-* (Brandenstein II, 20). Die Bedeutung geht aus dem Kontext hervor: *esv tacv* ... *facunil* „diese Votivtafel (o. ä.) ... weihte (errichtete)". Vgl. Brandenstein und s. *cẽqra-*.
Zu *facuni-* gehört auch das Partizip (?) *facvIri-** ?

fadi- „usurpieren (??)"
Prät. 3. Sg.-Pl. *fadil* 15,1
Brandenstein II, 21 f. führte diesen und die vier folgenden Verbalstämme auf eine gemeinsame Wurzel *fad-* zurück, die er auf Grund der Form *fadint* als „zerstören" deutete. Meriggi Anm. 79 schlug „usurpieren" vor, das 15,1 einleuchtet, da *fadil* nach Negation steht, während im folgenden Kolon vom rechtmäßigen Besitzer (*tarblaś*) die Rede ist. Der lückenhafte Text gebietet jedoch Vorsicht.
Die Frage, ob *fadil*, *fadifil* und *fadint* etymologisch zusammengehören (*fado-* und *fadofi-* müssen aus lautlichen Gründen fernbleiben), ist wohl negativ zu beantworten, denn die Bedeutung „usurpieren" paßt für *fadil*, aber überhaupt nicht für *fadifil*; umgekehrt befriedigt die Bedeutung „machen, verursachen" für *fadint*, paßt aber schlecht für *fadil* und überhaupt nicht für *fadifil*. Es ist also unmöglich, eine gemeinsame alles berücksichtigende Bedeutung zu finden. In *fadi-* dürfte die Wurzel entweder *di-* (Präverb *fa-*) oder nur *i-* (? zweites Präverb *d(a)-*) sein.

fadifi- „anvertrauen" o. dgl.
Prät. 3. Sg.-Pl. *fadifil* 24,4
Die sehr wahrsch. Bedeutung hat Meriggi 74 und Anm. 10 erkannt. Er hält es (S. 79) für eine Ableitung (vgl. *fadofi-* : *fado-*, und s. *-fi-*) vom Stamm *fadi-* (dieselbe Vermutung auch bei Brandenstein II, 21 f. und Grumach 188), aber die Bedeutung, die man auf Grund des Textes für *fadifil* ansetzen muß, paßt, wie u. *fadi-* bemerkt, überhaupt nicht für *fadil*. Die äußere Ähnlichkeit der beiden Stämme trügt also. Um so fraglicher ist eine Beziehung zu *fadin-*. Ob neben *fa-* das Präverb *d(a)-* in *fadifi-* steckt, muß dahingestellt bleiben.

fadin- „verursachen (?), verüben (?)"
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fadint* 5,5

Nach der allgemeinen Ansicht (Brandenstein II, 21 f., Grumach 188, Meriggi 111 und Anm. 79) hängen *fadin-*, *fadifi-* und *fadi-* zusammen, es würde sich sogar um denselben Verbalstamm handeln. Das trifft für *fadin-* nicht zu, und zwar nicht nur weil die Bedeutung zu sehr abweicht (s. *fadi-*), sondern auch weil die Wurzel hier *din-* bzw. *in-* und nicht *di-* bzw. *i-* wie in den anderen Fällen ist (eine Endung *-nt* ist nicht belegt, s. *vcbaqẽn-*).

nãqis ... citalad fadint kann schwerlich etwas anderes bedeuten als „wer (dem und dem) Böses tut" (s. auch *citolla-*), so daß man in *fadin-* ein Kompositum von *in-** „machen" (Präverbien *fa-* und *d(a)-*) erblicken könnte. Die Deutung von *citalad** stellt freilich schwierige Probleme, aber die hier vertretene Interpretation von 5,5 liegt bei weitem am nächsten.

Übrigens hatte schon Brandenstein a. a. O. und I, 282 f. eine Bedeutung „zerstören" vermutet; Meriggi a. a. O., der auch hier wie im Falle von *fadil* an der Bedeutung „usurpieren" festhalten wollte, mußte *citalad* anders denn als Akkusativobjekt erklären. Andere Schwierigkeiten bei Grumach a. a. O.

fado- „errichten (?)"

Prät. 3. Sg. -Pl. *fadol* 3,2

In Anbetracht der Stellung in der Inschrift und des Zusammenhanges (vgl. *vśta-*) dürfte es schwerlich etwas anderes bedeuten als „errichten" o. dgl. (Vetter 17). Wegen der ganz verschiedenen Bedeutung besteht keine Möglichkeit, *fado-* mit *fadofi-*, geschweige denn mit *fadi-* usw., zu verbinden (s. Brandenstein II, 21 f.; Meriggi Anm. 79).

Ist die Wurzel tatsächlich *do-* (man könnte nämlich neben *fa-* ein zweites Präverb *d(a)-** vermuten), so könnte man eine Beziehung zur Wurzel *cu-**, die ungefähr dieselbe Bedeutung haben muß, herstellen. Zum lautlichen Verhältnis beachte man §§ 3 und 10.

fadofi- „verkünden, an-/ausrufen" (?)

Prät. 1. Sg. *fadofidv* 10,11

Zur Bestimmung der Form als 1. Sg. s. Vetter 45. Carruba I, 40 trägt der Interpunktion (Anführungszeichen, s. Vetter Anm. 11) von Z. 11 nicht Rechnung, was die Auffassung des Verbs als 3. Pers. nicht wenig erleichtert.

Früher (Brandenstein II, 21, Grumach 188) irrtümlich mit *fadifi-* usw. gleichgesetzt. Nach Meriggi 100 wäre als Bedeutung „anrufen" anzusetzen, die sehr befriedigt, weil das Objekt *civv ... tavśẽv* „den mächtigen Gott" lautet. Ihm haben sich im Grunde Gusmani II, 188 f. („interrogare, consultare": Die folgenden Wörter wären ein Orakelspruch) und Haas § 13 („beschwören") angeschlossen. Möglicherweise liegt eine Erweiterung der Wurzel *o-** „verkünden, offenbaren" (mit Präverbien *fa-* und *d(a)-*) zugrunde; auch so würde sich ein annehmbarer Sinn ergeben. Auf jeden Fall hat *fadofi-* wegen der stark abweichenden Bedeutung mit *fado-** allem Anschein zum Trotz nichts zu tun.

Suffix *-fi-**.

fak(-) (satzeinleitende Partikel)

fak 22,4; *fak-it* 10,7; *fak-iτ* 11,10; *fak-um* 10,16; *fak-aś* 3,3; *fak-m-it* 10,9 10,12; *fak-τ-in* 13,7; *fak-av* 6,5 7,5 8,11 *fak-m-is* 14,15; *fak-m-at* 14,4; *fak-τ-ad* 54,3; *fak-m-λ* 1,6 3,5 4a,3 5,5 45,4; *fak-m-λ-t* 4b,4; *fak-m-λ-it* 24,12 *fak-at-av* 2,11; *fak-m-ś-ad* 10,10; *fak-m-λ-at-av* 11,12 *fak-m-λ-it-in* 23,3 23,10; *fak*[19,3

[*fakav*] ist sicher auch in der Lücke 9,8 zu ergänzen.

Als satzeinleitende Partikel von Littmann 35 erkannt. Neben *fak* erscheint in derselben Funktion *fa-²**, so daß die Vermutung naheliegt, daß *fak* aus *fa-* + *-k** entstanden ist (s. unten; abzulehnen Brandenstein III, 28: *fa-* + *ak*). Die Funktion von *fa(k)* (das Wesentliche bei Sommer 51 f.) unterscheidet sich nur in Einzelheiten von der von *ak**, mit dem es wechseln kann (s. Carruba II, 34). Es läßt sich im einzelnen folgendes beobachten:

1. In den beiden Fällen, in denen *ak* nicht erscheint (s. *ak* Punkt 1. und 2.), erscheint auch *fa(k)* nicht. 22,4 hat *-k* in *śfardẽtak* wahrsch. keine koordinierende, sondern verstärkende Funktion („auch").

2. Vor Nebensätzen findet man *fa(k)* nicht (s. *ak*, Punkt 3.); vor Relativsätzen vielleicht 14,6 und 23,7 (zu letzterem vgl. jedoch *fa-*).
3. Vgl. *ak*, Punkt 4. und s. 2,11 (*siśirorś* Prädikatsnomen).
4. Die gewöhnliche Funktion von *fa(k)* ist, den Nachsatz eines Bedingungssatzes (d. h. den Hauptsatz) nach einer durch *ak* eröffneten Protasis (nur 3,5 und 11,11 fehlt *ak*) einzuleiten. (Ausnahmsweise steht die Protasis 45,4 nach der Apodosis, s. *śanẽ-*.) Beispiele sind zahlreich: 1,6 2,11 3,5 4a,3 usw. Man kann also anscheinend die Regel aufstellen, daß der Nachsatz durch *fa(k)* eröffnet wurde, wenn die Protasis mit *ak* begann; fehlte dagegen in der Protasis das einleitende *ak*, so wurde der Nachsatz durch *ak* (nicht *fak*) eingeleitet. Beispiele: 2,8–9 *qis-k* (Prot.) ... *ak-* (Nachs.) gegen 2,11 *ak-* (Prot.) ... *fak-* (Nachs.); ferner 10,12 *ak-* (Relativs.) ... *fak-* (Haupts.) gegen *qid* (Relativs.) ... *ak-* (Haupts.) an der parallelen Stelle 10,14; oder *ak-* (Prot.) ... *fak-* (Nachs.) 6,2–5 gegen *qis* (Prot.) ... *ak-* (Nachs.) 10,23. Trotzdem gibt es Ausnahmen, wie z. B. 3,3 *ak* (Prot.) ... *ak-* (Nachs.).
5. Sonst findet man *fa(k)* als verbindende Partikel zwischen gleichgeordneten Kola und Sätzen, besonders wenn das erste Kolon durch *ak* eingeleitet ist, vgl. 3,3 *ak qis qisred fak-aś silavad fa-t nid ẽnsλibid* „nun wer ... und er ... und ferner nicht Schaden anrichtet" oder die Reihe *ak* ... *fak-* ... *fak-* ... 10,8–10. Ähnlich *fa-* ... *fak-* ... 10,7, wo allerdings das erste Kolon regelmäßig (s. *ak*, Punkt 1.) nicht durch *ak* eingeleitet wird.

Den u. 5. verzeichneten Fällen ist zu entnehmen, daß *fa(k)* nicht anders als *ak* eine satzverbindende Partikel ist, die den Fortgang des Gedankens unterstreicht. Die Funktionsähnlichkeit von *ak* und *fak* erhellt auch daraus, daß der aram. Übersetzer der Bil. beide mit *'ḥr* „nun" wiedergibt (darüber Kahle-Sommer 50 ff.). Zu dem scheinbaren Widerspruch zwischen der koordinierenden Funktion von *fa(k)* und seiner Verwendung als Einleitepartikel der Apodosis (s. Punkt 4.) s. Kronasser, ArchOr 25, 1957, 520, der hervorgehoben hat, daß in den anat. Sprachen die Neigung besteht, den Hauptsatz (besonders die Apodosis eines Bedingungssatzes) mit einem vorangehenden Nebensatz parataktisch zu verbinden.

fak statt des ursprünglichen *fa-* ist wahrsch. unter dem Einfluß von *ak* entstanden, das ja oft korrelativ zu *fa(k)* ist (Gusmani, Kratylos 6, 1961, 72). Oder die Partikel *-k* „-que" wurde an *fa-* angehängt, um die koordinierende Funktion deutlicher zu charakterisieren. Zur Etymologie s. *fa-*[2].

fakantro- „verschenken, anvertrauen" o. dgl.
Präs.-Fut. 1. Sg. *fakantrov* 23,8
Kompositum der Wurzel *tro-** mit doppeltem Präverb (*fa-* + *kan-*), vgl. auch *kantro-*. Morphologie und Bedeutung bei Meriggi 72 f.

fakav s. *fak* und *-a-*.

fakarse- „zerstören" o. ä.
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fakarsed* 24,8
Muß, wie von Brandenstein II, 16 und 49 erkannt, nach dem Kontext eine verbotene, schädliche Handlung bezeichnen (doppelte Rektion: D.-L. + A.). Präverb *fa-*.
Eine Beziehung zu kh. *kars-* „teilen, schneiden, vernachlässigen" wäre lautlich möglich (vgl. Carruba IV, 14).

fakaś s. *fak* und *-a-*.

fakatav s. *fak*, *-at-* und *-a-*.

fakatvãmi- „willfahren, geneigt sein" o. dgl.
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fakatvãmid* 22,14
Da Artemis Subjekt ist und das Prädikat den D.-L. *mλimlλ* „dem Mλimnś" (PN) regiert, ist die von Meriggi Anm. 28 vorgeschlagene Bedeutung sehr ansprechend. Doppeltes Präverb *fa-* + *kat-*.
Vorausgesetzt, die ursprüngliche Bedeutung wäre „entgegenkommen" in bildlichem Sinne, so wäre es möglich, *vãmi-* mit kh. *wemija-* „finden, begegnen" zu vergleichen.

fakit s. *fak* und *-it*.

fakiτ s. *fak* und *-iτ*.

fakmat s. *fak*, *-m* und *-a-*.

fakmis s. *fak*, *-m* und *-i-*.

fakmit s. *fak*, *-m* und *-it*.

fakmλ s. *fak*, *-m* und *-λ*.
fakmλatav s. *fak*, *-m*, *-λ*, *-at-* und *-a-*.
fakmλit s. *fak*, *-m*, *-λ* und *-it*.
fakmλitin s. *fak*, *-m*, *-λ*, *-it* und *-in*.
fakmλt s. *fak*, *-m*, *-λ* und *-t*.
fakmśad s. *fak*, *-m*, *-ś* und *-a-*.
fak[.]nal 24,5

Nach Brandenstein II, 8 und 60 Prät. 3. Pers. (so auch Meriggi 75 und Carruba I, 34). Gusmani I, 286 faßt es dagegen als Infinitiv, weil (wie Carruba I, Anm. 16 selbst zugibt) ein gewisser Parallelismus mit dem Satz 24,20–21 besteht, wo *savvaśτal* sicher Infinitiv ist. Nach Gusmani wäre *dãv** die finite Verbalform, die wie bei *savvaśτal* dem Infinitiv vorangehen würde. Präverb *fa-* und Suffix *-na-** ?

fakorfi- „beschädigen" o. dgl.
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fakorfid* 11,11
Prädikat der Protasis (mit Dativobjekt). Daß diesem Verb eine Bedeutung wie „mißhandeln" zukommt, wurde von Brandenstein II, 13 und 40 erkannt. Die Wurzel *korf-* (*fa-* ist Präverb) kehrt vermutlich in *sav-korf-λ[** wieder (so Brandenstein). Ferner liegt eine Nebenform von *korf-* wahrsch. in *karf-to-** vor (vgl. § 6). Oder ist *kor-* als Wurzel und *-fi-** als Suffix zu betrachten ?
Eine Wurzel *korf(i)-* würde in kh. *karp(ija)-* „wegtragen, wegbringen" eine passende Entsprechung finden, vgl. Carruba IV, 14 und § 7.

fakτad s. *fak*, *-τ-* und *-a-*.
fakτin s. *fak*, *-τ-* und *-in*.
fakud s. *fa-* und *kud*.
fakum s. *fak* und *-um*.
fam s. *fa-* und *-m*.
famλad s. *fa-*, *-m*, *-λ* und *-a-*.
famrasi-
Prät. 1. Sg. (?) *famrasidv* 14,9
si-Erweiterung (s. *-si-*) von einer Wurzel *mra-* mit Präverb *fa-*.

fao- „verkünden, bekanntgeben"
Präs.-Fut. 1. Sg. *faov* 24,2 24,18
Zur Bedeutung und Etymologie vgl. *o-*, von dem *fao-* mit dem Präverb *fa-* komponiert ist. Eigentlich liegt auch 23,7–8 das Kompositum vor, nur wurde hier das Präverb abgetrennt und an die Spitze des Satzes gerückt (*fa-kud*). S. dazu auch *fa-*[2].

farto-
Prät. 3. Sg.-Pl. *fartol* 14,14
„Wurzel" *arto-* mit Präverb *f(a)-* oder Wurzel *far-* mit Suffix *-to-** ?

fasabi-
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fasabid* 46,2
Trotz Meriggi 78 wahrsch. Prädikat der Apodosis (es folgt nämlich das Relativ *qi[s]*, das wahrsch. eine Protasis eröffnet). Zur möglichen Bedeutung s. Gusmani I, Anm. 40.
Präverb *fa-*; *-bi-* vermutlich Suffix (s. *-fi-*). Wurzel *sa-* auch in *sa-ni-** ?

fasi-
Präs.-Fut. 1. Pl. (?) *fasivv* 13,5
S. Gusmani II, 181. Präverb *fa-*; die Wurzel *si-* vielleicht auch in *kaτ-τi-**.

fasitamra[..] 47,2

fasivλi-
Prät. 1. Sg. (?) *fasivλidv* 15,4
Präverb *fa-*. Denominativum ?

fasvo-
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fasvo[d]* 44,14
Die Ergänzung ist sehr wahrsch., da eine Verbalform vorliegen muß und an der entsprechenden Stelle in Z. 13 die 3. Pers. Präs.-Fut. *fatrod* steht.
-vo- dürfte Suffix sein (s. *-no-*); Präverb *fa-*.

faś s. *fa-* und *-ś*.

faśaknaki-
Prät. 3. Sg.-Pl. *faśaknakil* 44,16
Prädikat einer Protasis, absolut gebraucht (Brandenstein II, 54). Präverb *fa-*; zum Suffix s. *-ki-*.

Da das Verb nur einmal belegt ist und das Prädikat der folgenden Apodosis verlorengegangen ist, kann man nicht mit Bestimmtheit sagen, ob es sich bei diesem Bedingungssatz um eine Fluch- oder eine Segensformel handelt. So bleibt die Bedeutung von *faśaknaki-* fraglich, es sei denn, man könnte es mit *basv-śakvãki-** in Verbindung bringen, das zweifellos eine Bedeutung wie „Schaden anrichten" o. dgl. hat.

Das Prädikat steht in der Protasis 44,16 im Prät., nicht wie sonst im Präs.-Fut. (Prät. als „Futurum exactum" verwendet ?).

Gehören *śakna-* und etr. *sacni, sacniu* „geheiligt" (ferner lat. *sacer* usw.) zusammen ? Zu der negativen Bedeutung vgl. etwa *exsecro*.

faśfẽn- „besitzen"

Präs.-Fut. 1. Sg. *faśfẽnu* 23,8 23,14 24,19
1. Pl. (?) *faśfẽnvv* 13,8

Die Bedeutung wurde von Sturtevant 70 und Sayce 36 vermutet und von Meriggi 72 und 90 f. bestätigt, der die Wurzel *śfẽn-* (*fa-* ist Präverb) auch in den nominalen Ableitungen *śfẽni-*, *śfẽnda-* und *aśfã-* erkannt hat (s. *śfẽni-*). Vgl. ferner *śfato-*. Daß *faśfẽnu* eine 1. Sg. darstellt, wurde von Sayce angenommen und von Meriggi bewiesen. Ob *faśfẽnvv* als 1. Pl. (Gusmani I, 290) oder als 1. Sg. Prät. (Carruba I, 49) aufzufassen ist, hängt von der Deutung des *isqasãnvv* (13,3) ab. Auf jeden Fall kann es keine 1. Sg. Präs.-Fut. mit angehängtem Pron. *-v** sein, da das Kolon schon das neutrale Objekt *-at* enthält.

Wenn *aśfã-* zu (*fa*)*śfẽn-* gehört (vgl. Kazanskij 293, der *faśfẽn-* in *f-aśfẽ-n-* zerlegt), so wird *-n-* Verbalsuffix sein (s. *-n(a)-*). S. auch *śfẽni-*.

faśisa 10,21

faśqv s. *fa-*, *-ś* und *qi-*.

fat s. *fa-* und *-t*.

fatinẽ-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fatinẽd* 44,15

Präverb *fa-*; Suffix *-nẽ-*, vgl. *-n(a)-* ? S. auch *tẽtr[o.]*.

fatro-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fatrod* 44,13
Prät. 3. Sg.-Pl. *fatrol[* 44,9

Kompositum von *tro-** mit Präverb *fa-*. Gehört hierher auch das folgende ?

fatros 44,5

Zum Verbalstamm *fa-tro-** ? 2. Sg. wie *kaτaλres** ?

faτa- „Schutz" o. dgl.

A. comm. *faτav* 45,3 50,5

Die Bedeutung wurde von Brandenstein II, 35 f. aus dem Zusammenhang erschlossen.

Vgl. kh. *pahs-* „schützen" ?

favkufo- „ruhen (?)"

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *favkufot* 12,5

Verbalform schon für Brandenstein II, 62. Die von Meriggi 115 vorgeschlagene Bedeutung „ruhen" paßt gut in den Zusammenhang, da *favkufot* den D.-L. *vãnaλ* „im Grabe" regiert. Ist *f(a)-* Präverb ?

favnẽri-

N. comm. *favnẽris* 22,2

Nach Meriggi Anm. 49 stünde *favnẽris* in Beziehung zu den Partizipien auf *-rś* (s. § 28). Darauf deuten das Präverb *fa-*, das ursprünglichen verbalen Charakter nahelegt, und die Tatsache, daß *ebad favnẽris* „hier . . .", das eine attributive Ergänzung zum Subjekt *mλimnś* ist, anscheinend den Wert eines Nebensatzes hat (man beachte auch die Stellung). Die Endung *-ris* dürfte als eine ältere bzw. „poetische" Nebenform von *-rś* angesehen werden (vgl. *facviri-*).

Ferner brachte Meriggi Anm. 91 die Wurzel *vnẽ-* mit der von *vvisλ* (?), *kat-vvẽ-* und *ẽn-vva-to-* in Verbindung. Besonders einleuchtend ist der Vergleich zwischen *fa-vnẽ-ri-* und *kat-vvẽ-* (vgl. § 12), das in demselben Text zwei Zeilen später vorkommt (s. dazu *katvvẽ-*). Die Bedeutung bleibt dunkel.

fedtroś 44,6

Vielleicht zur Wurzel *tro-**.

fẽdavoλ-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fẽdavoλt* 54,3

Muß als Prädikat der Protasis einer Fluchformel (Objekt wahrsch. *-ad*, Z. 2) eine verbotene, schädliche Handlung bezeichnen.

Sind *fẽ-* (= *fa-*, s. § 5) und *da-* als Präverbien abzutrennen?

fẽlla-
A. comm. (?) *fẽlla(v)-k-in* 10,6
Obwohl die Stelle dunkel ist, kann man mit Sicherheit in *-k* und *-in* die bekannten Partikeln erkennen (Brandenstein II, 26). *fẽlla(v ?)* dürfte Attribut zu *trfãv* sein. S. jedoch *trfãv*.

fẽllakin s. *fẽlla-*, *-k* und *-in*.

fẽnani- „ausführen (?)"
Prät. 3. Sg.-Pl. *fẽnanil* 15,2
Daß die Bedeutung im semantischen Bereich von „ausführen" zu suchen sein wird, hat Sayce 36 aus dem Zusammenhang (Subjekt ist *tarblaś* „der Besitzer") geschlossen. Nach Abtrennung der Präverbien *f(a)-* und *ẽn-* bleibt eine Wurzel *ani-* übrig, die nach Carruba II, Anm. 28 wahrsch. in *avi-* und *kat-avi-* wiederkehrt.

Möglicherweise ist *ani-* mit kh. *anija-* „wirken, ausführen, vollenden" und luv. *an(n)i-/ an(n)ija-* „ds." zu vergleichen (Carruba IV, Anm. 22). Vom Standpunkt des Lyd. könnte man *ani-* weiter in *a-* und Suffix *-ni-** analysieren.

fẽnca- „weihen"
Prät. 1. Sg. *fẽncãv* 19,2 54,6
3. Sg.-Pl. *fẽncal* 50,4
Kompositum von *ca-** mit den Präverbien *fa-* + *ẽn-*. 50,4 geht die Bedeutung aus dem Zusammenhang hervor (s. Brandenstein II, 4). *fẽncãv* hat Bossert FuF 431 in Übereinstimmung mit der von Meriggi für *dãv** vorgetragenen Interpretation als Partizip aufgefaßt, während Carruba I, 37 für die Annahme eines Infinitivs eingetreten ist. Nach Gusmani I, 284 Prät. 1. Sg.; diese Möglichkeit hat auch Carruba I, Anm. 16 in Erwägung gezogen.

fẽnsλibi- (*fẽnsλbi-*, *fẽnsλifi-*) „Schaden anrichten" o. ä.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fẽnsλibid* 2,5 2,11 3,4 4a,1 4b,3 6,4 8,7 10,23 19,1 23,2 45,5; *fẽnsλib[id]* 17,2; *fẽnsλi[bid]* 18,1; *fẽnsλ[ibid]* 9,6; *fẽn[sλibid]* 26,3 42,6; *fẽnsλbid* 7,5; *fẽnsλifid* 1,6

Carrubas Einwand (II, 17) bezüglich 42,6, wonach *fẽn[sλibid]* hier nicht wie sonst den D.-L. regieren würde, ist berechtigt, doch kann man das Objekt *labta* wegen seiner Stellung als Nominativus pendens betrachten („dieses *labta*, wer (es) beschädigt", s. *labta-*).

Häufiges Prädikat der Protasis der Fluchformeln. In der Bil. wird es aram. durch *ịḥbl 'ụ ịprk* übersetzt („vernichtet oder zerstückelt"), und danach deutete Littmann 35 das lyd. Verb als „damages". Lidzbarski 125 und Sturtevant 70 machten aber darauf aufmerksam, daß *fẽnsλibi-* intransitiv (immer mit D.-L.; 18,1 absolut gebraucht) ist. Über die Rektion vgl. ferner Sommer 65, Gusmani I, 279 und Carruba II, 27. Zur aram. Übersetzung s. Sommer a. a. O.; zur Wiedergabe des von *fẽnsλibid* abhängigen D.-L. durch eine Ortsbestimmung s. Gusmani I, Anm. 19. Obwohl man im allgemeinen dieses Verb durch „beschädigen" o. dgl. übersetzt, wird es eine prägnantere Bedeutung haben, wie auch aus der aram. Übersetzung hervorgeht.

Zum Wechsel *f*/*b* s. § 7; wegen der Form *fẽnsλbid* vgl. § 11 (das *i* wurde vom *λ* „aufgesogen"). Als Präverbien sind *f(a)-* und *ẽn-* abzutrennen; zweimal kommt *ẽnsλibi-** ohne *fa-* vor. *-bi-* (*-fi-*) ist wahrsch. Suffix (s. *-fi-*).

fẽntasẽnav 12,10 22,4
Aus 22,4 von Grumach 196 und Meriggi 96 als Subst. aufgefaßt (D.-L.). So auch Gusmani I, 295, der aus der Feststellung, daß das Wort 22,4 das Attribut *śfardẽta(v)* „sardisch" bei sich hat, schließt, *fẽntasẽna-* sei ein Priesterkollegium oder eine Verwaltungsbehörde. Nach Carruba II, Anm. 33 dagegen Verbalform (Denominativum zu *taśẽ-*), weil er einen Parallelismus zwischen *fẽntasẽnav* und dem Prät. *katvvẽl* (gleiche Zeile) annimmt. Der Bau des ganzen Satzes bleibt jedoch dunkel.

Wegen des doppelten Präverbs *f(a)-* + *ẽn-* wahrsch. Deverbativum.

fẽntro-

Prät. 3. Sg.-Pl. *fẽntrol* 45,2

Kompositum von *tro-** mit den Präverbien *f(a)-* und *ẽn-*. Auch 14,16 liegt wahrsch. die Form *f-ẽn-tro-* vor, nur wurde hier das Präverb *fa-* abgetrennt und an die Spitze des Kolons gerückt (s. dazu *fa-*[2]).

fẽtamvi- „bestimmen"

Prät. 1. Sg. *fẽtamvidv* 23,18 24,6

Brandenstein II, 24 ff. und Grumach Anm. 11 haben erkannt, daß dieses Verb vom Subst. *ẽtam-** abgeleitet ist (Präverb *f(a)-*). Die Bildung dieses Denominativs wurde überzeugend von Carruba I, 42 dargestellt (s. *-ni-*). Die richtige Bedeutung haben unabhängig voneinander Vetter 44 und Heubeck 66 f. ermittelt. Vetter konnte die Form als 1. Sg. Prät. bestimmen. Carruba I, 45 faßt es dagegen als 3. Pers. (s. § 26) auf, jedoch spricht 23,18, wo *amu* „ich" Subjekt ist, gegen diese Deutung (s. dazu Gusmani II, 179 f.).

fẽtvintat 12,4

Als Verbalform (3. Sg.-Pl. Präs.-Fut.) von Brandenstein II, 41 erkannt. Ohne die Präverbien *f(a)-* und *ẽt-* kommt einfaches *vintad** vor. Meriggi 114 und Anm. 110 schlägt eine Bedeutung wie „Ehrungen erweisen" vor, weil er das durch *qis* eingeleitete Kolon als Protasis einer Segensformel (weniger wahrsch. einer Fluchformel) betrachtet. Eine Protasis ist hier jedoch ausgeschlossen, es handelt sich vielmehr um einen attributiven Relativsatz, wobei sich *qis* wahrsch. auf den in den vorangehenden Zeilen erwähnten Toten bezieht.

Da *fẽtvintat* intransitiv gebraucht wird, könnte man mit Carruba I, Anm. 42 an ein (Medio)passiv denken, da die Endung *-tat* (*-tad*) zweimal (s. § 26) bei sicheren Passivformen belegt ist. Vgl. jedenfalls *vintad*.

S. auch *fẽtvinteλ*.

fẹ̃tvinteλ 44,12

Wohl nominale Ableitung (D.-L.?) vom Verbalstamm, der in *fẽtvintat* vorliegt.

-fi- (*-bi-*)

Verbalsuffix in *fadi-fi-*, *fado-fi*, *fẽnsλi-fi-*, vielleicht auch in *t-fi-* und *fakor-fi-** (?). Die Nebenform *-bi-* (s. § 7) liegt in *fasa-bi-*, *ẽnsλi-bi-* und *fẽnsλi-bi-*/*fẽnsλ-bi-* vor. S. die einzelnen Stichwörter.

fisfid 46,3

Anscheinend Akkusativobjekt zum Verb [.]*st**. Meriggi 82 faßt es als Indefinitum auf („quidquid") und schließt sich Buckler 64 an, der es mit *viśvid* gleichsetzte (s. § 7). Da sowohl *fisfid* als auch *viśvid* wie Neutra aussehen, dürfte *-f/vid* kaum die vermutlich verallgemeinernde Partikel sein, die in *koc-vid** vorliegt. Oder wurde die neutrale Endung *-vid* (*-fid*) abstrahiert und in verallgemeinernder Funktion verwendet?

fisqãn- „zerstören" o. dgl.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fisqãnt* 54,2

Prädikat der Protasis einer Fluchformel (Objekt *-ad*). Nach Abtrennung der Präverbien *f(a)-* und *is-* ergibt sich eine Wurzel *qãn-*, die wahrsch. mit der von *vc-ba-qẽn-** identisch ist (s. Carruba II, 29 und vgl. § 5). Die beiden Komposita unterscheiden sich jedoch in zweifacher Hinsicht, erstens kommt *fisqãn-* in der Protasis, *vcbaqẽn-* immer in der Apodosis vor (eine Bedeutung wie „zerstören" würde an beiden Stellen passen), und zweitens ist ersteres transitiv, letzteres dagegen intransitiv (das kann auf der Verschiedenheit der Präverbien beruhen).

fistro-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *fistroḍ-v* 15,7

Als Kompositum der Wurzel *tro-** mit den Präverbien *f(a)-* und *is-* von Brandenstein II, 12 erkannt. Wegen der beschädigten Umgebung ist nicht zu entscheiden, ob es sich um eine 3. Sg.-Pl. Präs.-Fut. mit angehängtem Pron. *-v** oder eine 1. Sg. Prät. (s. § 26) handelt. Die erste Mög-

lichkeit wird dadurch gestützt, daß die zwei vorhergehenden Zeilen die 3. Pers. haben, doch träfe die zweite zu, falls nach *fistroḍv a*[*mu*] „ich" zu ergänzen wäre.

forlλ s. *borli-*.

fratinị- „verursachen (?)"
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *fratinid* 46,2
Prädikat der durch *qi*[*s*] eingeleiteten Protasis. Da es *bidẽv* „Schaden, Verletzung" o. dgl. als Objekt bei sich hat, wäre eine Bedeutung wie „verursachen, verüben, begehen" angenehm. Zur Bildung s. *-ni-*.

]*ftelli-* „des]fteś"
N. comm.]*ftellis* 28
Poss. eines PN]*fte-*; Patronymikon (der Name ist verlorengegangen). So richtig Brandenstein AfO Anm. 5 und Zgusta 531 f. Abzulehnen Brandenstein I, 294 und 301, Bossert 115 und Masson 182:]*ftellis kaveś* „Priester des]fteś (GN)". Zur Schreibung *ll* vgl. § 16.

-g s. *-k*.

i- „machen (?)"
Prät. 3. Sg.-Pl. *il* 12,6; *il-im* 13,1
Ein Verbalstamm *i-* wurde schon von Brandenstein II, 28 angesetzt, ohne die Bedeutung näher zu bestimmen. Meriggi 102 wollte es mit *el* „war" gleichsetzen, ihm haben sich Vetter 35 f. und 49 sowie Gusmani II, 189 f. angeschlossen. Es ist jedoch vernünftiger, mit Carruba I, 41 und 48 ff. die beiden Verbalformen getrennt zu halten, zumal ein Wechsel *e*/*i* nur einmal (s. § 6) belegt ist.
Die Bedeutung ist an den beiden parallel gebauten Stellen sehr unsicher. Carruba faßt *i-* als die Wurzel auf, die sonst in der erweiterten Form *i-na-** „machen" vorliegt (möglich). Vetters Deutung („ecce", eine Art Imperativ) ist sicher abzulehnen. Die stark unregelmäßige Anfangsstellung des Verbs 13,1 erklärt sich wahrsch. aus dem „poetischen" Charakter des Textes (s. § 33).
Würde sich Carrubas Ansatz als richtig erweisen, so wäre *i-* mit kh. *ija-* „machen", luv. hh. *aja-* „ds.", lyk. *a-* (*e-*) „ds." zu vergleichen (Carruba I, 42). Zu diesem anat. Verbalstamm vgl. Gusmani, Parola del Passato 77, 1961, 107 ff. S. ferner *ii-*.

-i- (enklit. Personalpron. der 3. Pers.)
N. comm. *-is* in *dum-m-λ-is* 10,3; *dum-λ-is* 12,2; *dum-is* 14,1; *fak-m-is* 14,15; *ak-m-λ-is* 23,9 24,7; *buk-m-λ-is* 24,8
-iś in *koτ-τ-iś* 13,6; *kot-iś* 14,9; *es-k-iś* 42,6
Daß dasselbe Pron. auch in *iś-q-k-um** enthalten ist (so Brandenstein III, 33 und Carruba II, 23), ist wegen der stark betonten Stellung unwahrsch.
-iś ist nichts anderes als eine gelegentliche Variante von *-is*, da sich der Wandel *s* > *ś* in zwei Fällen (13,6 und 42,6) durch den Einfluß eines vorhergehenden Lautes (*τ* bzw. *s*: Dissimilation) leicht erklären läßt. Die Funktion von *-is* (*-iś*) stimmt weitgehend mit der von *-ś** überein. In 23,9 24,7 und 42,6 wird es als Vorwegnahme des Relativs gebraucht; in 10,3 12,2 14,9 und vielleicht 14,1 begegnet es als Zeichen des persönlichen Subjekts (in 14,9 wahrsch. auf eine 1. Pers. vorausweisend). In den übrigen drei Fällen gleicht seine Funktion der von *-aś* (s. *-a-*), vgl. im besonderen 24,8, wo *-is* das Subjekt des vorangehenden Kolons wiederaufnimmt.
Da *-is* (*-iś*) und *-*(*a*)*ś* dieselbe Funktion aufweisen und *-is* (*-iś*) fünfmal (s. oben) nach *-λ* vorkommt, kann man zu Recht schließen, *-is* (*-iś*) sei phonetische Variante von *-*(*a*)*ś* in der Stellung nach *-λ*, die man dann als selbständige Pronominalform aufgefaßt und auch in anderer Stellung als nach *-λ* gebraucht hätte. Wichtig ist die Feststellung, daß *-*(*a*)*ś* niemals nach *-λ* erscheint. In den drei Fällen, wo *-iś* begegnet, wäre ferner das übliche *-ś* aus lautlichen Gründen unmöglich. Daß das *i* bei *-is* sekundär entstanden ist, hat auch Carruba II, 24 behauptet.
Ein selbständiger Pronominalstamm *-i-* existiert also kaum (vgl. jedoch *-λ*).

ibśimlλ s. *ibśimsi-*.

ibśimvav s. *ibśimsi-*.

ibśimsi- „ephesisch"
N. comm. *ibśimsis* 1,7 23,4 24,12
D.-L. *ibśimlλ* 54,6
G. Pl. (?) *ibśimvąv* 2,10
Die Bedeutung hat Littmann 4 aus der aram. Übersetzung in der Bil. (*'pšş̌* „Ephesiorum") erschlossen. Das lyd. *artimuś ibśimsis* entspricht der Ἄρτεμις Ἐφεσία der griech. Inschriften, s. ferner *artimu-*.
Der D.-L. *ibśimlλ* geht auf **ibśimsλ* (mit Assimilation) zurück, s. Carruba I, Anm. 37 und §§ 17 und 22. *ibśimvav* statt **ibśimsav* (s. § 22) dürfte sich dadurch erklären, daß das auslautende *v* das *s* rückwirkend assimiliert hat (diese Erscheinung nur noch bei *kulumva(v)*, vgl. aber auch *esvav*). Im allgemeinen hat man diese Form als A. comm. aufgefaßt (z. B. Brandenstein I, 285 und 287), weil sie anscheinend als Attribut bei *artimuv* (A. comm.) steht. Man darf aber die andere Möglichkeit, auf die Danielsson 28 Anm. 2, Sayce 33 und Carruba II, 18 (anders III, 461 Anm. 1) hingewiesen haben, nämlich daß es sich bei *ibśimvav* um einen G. Pl. handelt, nicht von der Hand weisen. Zur „Artemis der Epheser" braucht man nur auf die Ἄρτεμις Ἐφεσίων (Acta Apostol. 19,28) oder auf aram. *'rtmų zį klų ų 'pšş̌* „Artemis, die koloische und der Epheser" in der Bil. hinzuweisen. Die Deutung wird dadurch gestützt, daß in einem Fall (11,9, s. *śfarda-*) sicher der G. des Ethnikons bei einem GN steht („Artemis der Sarder").
Vergleicht man *ibśimsi-* mit *kulumsi-* „koloisch", so gewinnt man ein Ethnikonsuffix *-msi-* (fragwürdige etymologische Hypothesen bei Carruba II, Anm. 7, s. unten) und einen Stamm *ibśi-* „Ephesos". Ob kh. *Apasas*, die in verschiedenen Texten des 14. Jahrhunderts erwähnte königliche Residenzstadt im Lande Arzawa, als älteste Bezeichnung dieser Stadt gelten darf (für die Identifizierung mit Ephesos sind z. B. Garstang-Gurney, The Geography of the Hittite Empire, Ankara 1959, 88 eingetreten), ist unsicher, da für Arzawa eher südliche Lage in Frage kommt (vgl. Sommer, Hethiter und Hethitisch, Stuttgart 1947, 24). Die lautlichen Beziehungen zwischen

ibśi- und Ἔφεσος können verschieden erklärt werden, es ist jedoch unwahrsch., daß eine Entlehnung aus dem Griech. vorliegt. Nach Carruba a. a. O. wäre das Suffix *-msi-* in *-m(n)-* (vgl. die kh. Ethnika auf *-(u)mna-* und die „kappadokischen" Namen auf *-(u)man*) und *-si-* (s. *brafr-si-*) zu analysieren.

ifrli- „Verbrecher (?)" o. ä.
N. comm. *ifrlis* 24,22
Kongruiert mit [*aλaś*] *nid qisk* „kein anderer, niemand anders"; der Bildung nach Adj., vielleicht substantiviertes Adj. In einem Verbotssatz ist eine negative Bedeutung (so Brandenstein II, 31 und Grumach 193) glaubwürdiger als eine positive (Meriggi II, 289 Anm. 2: „ehrerbietig"). S. auch *ifro-*.

ifro-
Partizip (? Infinitiv ?) *ifrol* 11,11
Nach Brandenstein II, 30 und Meriggi 92 finite Verbalform (3. Sg.-Pl. Prät.). Prädikat des Satzes ist jedoch zweifellos *fakorfid* (die Wortstellung weicht wegen des poetischen Charakters von der Norm ab), so daß in *ifrol* vielmehr ein Partizip Aktiv (s. § 28) vorliegen wird, wie Vetter 58 f. vermutet hat (für eine Nominalform war schon Grumach 193 eingetreten). Auch die Möglichkeit eines Infinitivs (s. § 29) ist nicht von der Hand zu weisen, obwohl die Nominalform *ifrli-** (s. unten) eher dagegen spricht.
Aus dem Zusammenhang (Protasis einer Fluchformel) geht hervor, daß es eine verbrecherische Handlung bezeichnet. Daß *ifrol* mit *ifrli-** zusammenhängt (so Grumach und Vetter), ist also auch aus semantischen Gründen sehr wahrsch. Vielleicht ist letzteres eine adjektivische Ableitung vom Partizip.

ii-
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *iit-λ* 22,5 22,10
Brandenstein II, 27 gelang die Bestimmung von *iitλ* als Verbalform mit angehängtem Pron. *-λ**. Möglicherweise weist dieses Pron. auf den 22,5 vorangehenden, 22,10 aber folgenden D.-L. *śfarλ* hin (vgl. etwa das ital. pleonastische *ci*). Vgl. noch Grumach 196, Heubeck 76 und Gusmani I,

294 f. Nach Meriggi 96 wäre *iitλ* dagegen Attribut zu *śfarλ*. Die genaue Bedeutung des Verbs kann nicht festgestellt werden; „besitzen", „machen", „unternehmen" wären gleich annehmbar. Wenn „machen" die eigentliche Bedeutung ist, würde die Wurzel *i-* vorliegen, die man in der Ableitung *i-na-** „machen" und vielleicht in *il* (s. *i-*) trifft. Zu der Schreibung *ii* vgl. § 1.

iitλ s. *ii-* und *-λ*.

il s. *i-*.

ilim s. *i-* und *-im*.

-im (enklit. Partikel)
in *il-im* 13,1
Als Nebenform des gewöhnlichen *-(u)m* (s. *-m*) von Meriggi 102 erkannt (s. auch Brandenstein II, 28). *i* statt *u* ist auf Einfluß des vorangehenden *i* zurückzuführen (Carruba II, 36).

in 23,19
buk in ist falsch geschrieben statt *bukin**.

in- (*ina-*) „machen"
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *int* 23,20 24,11
Prät. 3. Sg.-Pl. *inl* 28 48; *inal* 11,10 45,4
Die Bedeutung „machen" wurde von Meriggi 83 f. erschlossen (vgl. vor allem 28, wo die Bedeutung „fecit" auf der Hand liegt). Überraschend ist der Gebrauch des Prät. in 45,4, wo *inal* Prädikat der Apodosis ist (s. *śanẽ-*); man kann vielleicht futurische Funktion annehmen wie im Falle des sog. antizipatorischen Perfekts im Griech.
Zu *inal* neben *inl* s. § 6. S. auch die Erweiterung *inãn-*. Wie *una-* von *u-*, stellt *in(a)-* eine Ableitung mit dem Suffix *-n(a)-** von einer Wurzel *i-* dar, die vielleicht in *il** und *iitλ** vorliegt. Ein Kompositum von *in(a)-* könnte *fa-d-in-** sein.
Zur Etymologie s. *i-*.

-in (enklit. Partikel)
in *ak-t-in* 1,6 2,4 2,11; *ak-ɽ-in* 46,3; *ak-in* 5,2; *ak-m-ś-in* 18,2; *fak-ɽ-in* 13,7; *fak-m-λ-it-in* 23,3 23,10; *ni-ɽ-in* 13,11; *buk-in* 2,7; *kot-ɽ-in* 13,4 13,10; *kud-ɽ-in* 13,5; *eds-in* 44,13; *edt-in* 44,14; *edλ-t-in* 44,17; *ul-ɽ-in* 13,6; *laqrisa-k-in* 2,3; *śfẽnda-k-m-λ-in* 2,12; *ẽtverś-k-in* 23,11; *artimuλ-k-in* 24,14; *titiś-in* 30,1; *fẽlla-k-in* 10,6
Vielleicht auch in *nin* 12,10 und *ninin* 12,5 (s. dort). S. ferner *in*.
In einer Reihe von enklitischen Partikeln nimmt *-in* immer die letzte Stelle ein (s. § 34). Allein oder zusammen mit anderen Partikeln kann es an Konjunktionen, Adverbien, die Negation, Pron., Nomina und sogar an Verben angehängt werden.
Die spezifische Funktion von *-in* kann nicht näher bestimmt werden, da es häufig in Verbindung mit anderen Partikeln vorkommt. In manchen Fällen hat man den Eindruck, als würde *-in* eine Reihe gleichgeordneter Satzteile oder Kola abschließen (s. Littmann 34: „conclusive"): z. B. *eśś vãnaś mru-k bλaso-k-iɽ* ... *laqrisa-k-in* ... (2,2–3) „diese Grabanlage und die Stele und das *bλaso-* ... sowie das *laqrisa-* ..."; *buk* ... *buk* ... *buk* ... *buk* ... *buk-in* ... (2,6–7) „entweder ... oder ... oder ... oder ... oder auch ..." (jedoch *buk in* ... *buk* ... 23,19). Vgl. ferner *ak-t-in*, das immer einem einfachen *ak* folgt (auch 23,11 = 24,14 verbindet *-in* zusammen mit *-k* eine zweite Apodosis mit der ersten). Jedoch hat Sommer 52 f. darauf hingewiesen, daß es andere Fälle gibt, in denen *-in* sicher keine „abschließende" Funktion hat. So finden wir 30,1 *titiś-in* als erstes Wort des Textes; ferner wird *-in* in 13 und 44 an eine Reihe gleichgeordneter Kola angehängt, anscheinend, um die Fortführung des Gedankens besonders hervorzuheben (s. Sommer a. a. O.). In 44,13–14 ist *-in* satzverbindend (vielleicht auch in anderen Fällen, in denen aber *-in* nicht allein steht). Daß es leicht entbehrlich war, zeigt 24,12 *fakmλit* neben 23,10 *fakmλitin* in fast gleichlautendem Zusammenhang. S. auch Carruba II, 37.
Keine Anknüpfung im anat. Bereich (Carrubas Versuch ist abzulehnen).

ina- s. *in-*.

inãn- (*inãni-* ?) „machen"
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *inãnt* 22,15
Prät. 1. Sg. *inãnidv* 10,19
*-ãn-*Erweiterung (s. *-ãn-*) des Verbalstammes *in(a)-**, der seinerseits von einer Wurzel *i-* abgeleitet ist (vgl. Brandenstein II, 8 ff.). Anders Carruba I, 41 f.: *inãnt* gehöre zum Stamm *in(a)-* mit Endung *-nt* (eine solche Endung existiert aber nicht, s. *vcbaqẽn-*), *inãnidv* wäre Kausativ zu *in(a)-* mit Suffix *-ni-**. Zu *inãnidv* als 1. Sg. Prät. s. Vetter Anm. 22.

iṇtiśtçv 47,2

irạv 27,3
Vielleicht zu *irẽl* (Brandenstein II, 52). A. comm. ?

irdu-
A. comm. *irduv* 22,11
So Gusmani I, 296. Nach Carruba I, Anm. 23 vermutlich Infinitiv.

irẽl 44,4
3. Pers. Prät. ? S. *irạv* und *irẽn-*.

irẽn- (*irẽni-* ?)
A. comm. *irẽnv* 15,6
Zur Endung s. *adẽnv* und vgl. § 22. Nach Brandenstein IV, 75 vielleicht zum Verbalstamm (?) *irẽ-* (s. *irẽl*).

(-)*is-*
Als Präverb wurde von Brandenstein II, 6 Anm. und 45 erkannt. Mit Sicherheit kommt es in den Verbalstämmen *is-aaλa-*, *is-luko-*, *is-qasãn-* und in Verbindung mit *f(a)-* in *f-is-qãn-* und *f-is-tro-*; ferner in der Nominalform *is-kubto-*. Andere Belege des Präverbs sind unsicher.
Nach Meriggi 99 wäre *is-* die vorkonsonantische Form der Präposition *ist**, doch könnte *ist* auch eine erweiterte Form von *is-* sein. Jedenfalls erinnert *is-* an aksl. *iz(ŭ)*, *is-* usw.

-is s. *-i-*.

isaaλal 11,6
Verbaler Charakter wahrsch. (vgl. das Präverb *is-* und Vetter 56 f.). Da aber der Satz schon eine finite Verbalform (*umvod*) enthält, kann *isaaλal* nicht als 3. Pers. Prät.

gedeutet werden. Es könnte Infinitiv sein, vgl. § 29. Nach Brandenstein II, 53 dagegen Nomen. Vetter und Brandenstein vermuten eine Beziehung zu *aλa-*. Zur Schreibung *aa* s. § 1.

isko- „ganz, all"
N. comm. *iskoś* 11,2
N.-A. n. *iskod* 11,10 14,6
D.-L. (Pl. ?) *iṣkon* 2,5
Die Bedeutung hat Brandenstein I, 284 f. aus 2,5 bestimmt (vgl. ferner IV, 84 f.). Zur Morphologie von *iskon* (zur Endung s. § 12) vgl. *mλvẽnda-*.

iskubto- „Nachkommenschaft (?)"
D.-L. *iskubtoλ* 10,3
Die wahrsch. Bedeutung wurde von Meriggi 98 f. und II, 284 angesetzt. Nach ihm ursprüngliches Partizip (s. § 28). Das Präverb *is-* deutet nämlich auf verbalen Ursprung, der Anklang an die idg. Partizipien auf *-to-* ist jedoch wohl zufällig.

isli- „angefangen (?)"
D.-L. *islλ* 1,1
Attribut bei [*o*]*raλ* „im Monat". Da die aram. Übersetzung „am fünften des (Monats) *Marḥešuān*" lautet, hat Mentz I, 491 vermutet, *islλ* sei ein Zahlwort (so auch Brandenstein I, 288 ff.). Sommer 26 ff. hat mit Recht eingewendet, daß die Stellung von *islλ* zwischen [*o*]*raλ* und dem Monatsnamen *bakillλ* gegen Mentz' Deutung als Zahlangabe für den Tag spricht. Sommer fand keine bessere Lösung, aber sein Hinweis auf griech. μηνὸς ἀπιόντος, μηνὸς ἱσταμένου usw. half Meriggi Anm. 18, zu einer befriedigenden Deutung zu kommen. Nach Meriggi ist *isli-* nämlich gleich ἀπιόντος usw. ursprüngliches Partizip von einem Verb mit der Bedeutung „in-ire" oder „ex-ire" (s. auch *kanlela-*). Ähnlich Vetter 8, der „exorto, angelaufen, angefangen" übersetzt.
isli- zeigt dieselbe Bildungsweise wie *ifrli-* und *qaasli-*, die wahrsch. auch ursprüngliche Partizipien sind. S. ferner die § 28 erwähnten Formen auf *-l*. Da *-li-* wahrsch. Formans

ist, muß *is-* Wurzel, nicht Präverb (wie nach Meriggi und Vetter) sein.

isloda-

D.-L. *islodaλ* 10,16

S. Gusmani II, 192. Präverb *is-* ?

isluko-

Prät. 3. Sg.-Pl. *islukol* 12,6 Präverb *is-*.

ismẽnli-

N. comm. *ismẽnlis* 12,7

Wegen Ἰσμήνη von Buckler 27 und Brandenstein I, 300 und IV, 78 f. als Poss. eines PN *Ismẽn-* gedeutet. Die Gleichsetzung ist aber fraglich; der Kontext gibt keinen Aufschluß.

isqasãn- „besitzen (?)"

Präs.-Fut. (oder Prät. ?) 1. Pl. *isqasãnvv* 13,3

Nach Brandenstein II, 39 Denominativum von *qasaa-* (Präverb *is-*, Suffix *-ãn-**). S. auch Meriggi Anm. 75. Zur Bedeutung s. *qasaa-* und *qaasli-*.

Morphologisch deutete es Meriggi als 1. Sg. Präs.-Fut. mit angehängtem Pron. *-v**, Carruba I, 48 als 1. Sg. Prät. (s. § 26), während Bossert 125 aus etymologischen Erwägungen auf eine 1. Pl. schloß. Zu diesem Schluß ist später auch Gusmani I, 289 f. (vgl. auch Carruba I, 50) auf kombinatorischer Grundlage gekommen. Als Subjekt zu dem Prädikat *isqasãnvv* stehen nämlich drei Wörter, darunter das Pron. *amu* „ich".

ist „in (?)"

in 1,2 1,5 2,8 10,9 14,3 22,5 22,10

Lidzbarski 125 hat *ist* als Präposition („in") gedeutet, zu demselben Schluß kam später Sommer 46 („an, bei": aram. *'l* in der Bil.). Sie regiert den D.-L., vgl. *ist esλ vãnaλ* „in (?) dieser Grabkammer", *ist katovalλ sadmẽλ* „in (?) der Inschrift des Katovaś", *ist śfarλ* „in Sardes". In derselben Wendung kann sie erscheinen oder fehlen (*ist esλ vãnaλ* 1,5 gegen *esλ vãnaλ* 8,2–3 und 8,10), weil der Kasus auf *-λ* schon die Funktion des Lokativs erfüllt

(Lidzbarski a. a. O.). Die Tatsache, daß *ist* fehlen kann ohne Änderung des Sinnes, ließ Vetter 39 f. an eine Kopula glauben, doch schließen Stellen wie 22,5 und 22,10 diese Deutung aus (s. Gusmani I, 294 f. und II, 187). Auch die Deutung als Verb (nicht Kopula) ist unannehmbar, da 10,9 schon *ẽnud* Prädikat des Kolons ist. Darum ist die Ergänzung [*i*]*st* (Meriggi 82 und Vetter 40) in 46,3 unwahrsch., da es sich um eine Verbalform handeln muß (s. Gusmani II, 187).

Meriggi II, 287 vergleicht arm. *əst* „nach". *ist* dürfte mit dem Präverb *is-** zusammenhängen (Meriggi 99).

ista-

A. comm. (?) *istav* 14,7

S. Brandenstein II, 40.

istamin- „Familie (?)"

N.-A. n. (?) *istamin* 44,13

Aus dem Poss. *istaminli-** schließt man auf einen Stamm *istamin-* „Familie", und diese Bedeutung paßt 44,13 (s. Meriggi 86 und Vetter 55), wo *istamin* Objekt zum Prädikat *fatrod* ist (Brandenstein II, 13). Als A. comm. ist es jedoch nicht zu erklären, da *-n* offensichtlich zum Stamm gehört. Am einfachsten ist die Erklärung als endungsloses Neutrum (vgl. etwa die idg. *men*-Stämme wie lat. *nomen*). Neumann, Gnomon 32, 1960, 557 denkt als Ausweg an einen Wechsel zwischen *i-* und *n*-Stamm, der auch anderswo festgestellt werden könnte.

Vorausgesetzt, *i* sei prothetischer Vokal vor *st-* (wie z. B. im Kh.), könnte man *istamin-* mit ahd. *stam, stammes* (< **stamna-*; für die übertragene Bedeutung „Geschlecht" s. ahd. *liutstam* „Volk") vergleichen (W. Benzing brieflich).

istaminli- „der Familie (?)"

N. comm. *istaminlis* 13,2

G. Pl. *istaminlav* 13,7

Aus den beiden Stellen geht mit Wahrsch. die Bedeutung „Familien-" hervor, s. Meriggi Anm. 72. Poss. zum Stamm *istamin-**. Da *istaminlav* nicht mit *qiraaλ* kongruiert, obwohl beide Wörter sicher eng verbunden sind, hat es

Carruba I, Anm. 30 als (substantivierten) G. Pl. aufgefaßt (*istaminlav qiraaλ* „im Grundbesitz der Familienangehörigen"; zu dem substantivierten Gebrauch vgl. ital. *famigliare*). Zur Endung vgl. § 22.

-iś s. *-i-*.

iśa-

N. comm. (?) *iśaś* 12,6 13,1

Nach Meriggi 102 PN; nach Bossert 121 und Vetter 36 und 49 altertümliche Form des Demonstrativs *eśś*; nach Carruba I, 48 entweder PN oder A. Pl. des Demonstrativs. Da der Stamm des Demonstrativs *es-* ist, wird *iśaś* kaum dazu gehören. Die Deutung als PN stützt sich darauf, daß 13,2 und wahrsch. auch 13,1 (*cẽnsidv*) die 1. Pers. steht, was voraussetzen dürfte, daß der Name des Betreffenden am Anfang der Inschrift erwähnt ist. Als mögliche PN kämen dann nur *iśaś* und *ãnas** in Frage.

Wegen des Parallelismus zwischen 12,6 und 13,1 wäre es nicht unwahrsch., wenn beide Texte dieselbe Person erwähnen oder von derselben Person stammen.

iślaa-

N. comm. (?) *iślaạṣ̂* 13,13

So Meriggi Anm. 90 (Buckler dagegen *iślaạṿ*). Attribut zu *eλoś*? Beziehung zu *isli-* (Meriggi) sehr zweifelhaft.

iśqkụm 10,15

-k und *-um* sind wahrsch. die bekannten Enklitika. Nach Brandenstein III, 33 wäre *iś-* N. zum Pron. *-i-** (so auch Carruba II, 23), doch dieses ist ausnahmslos enklitisch. Ob *-q-* auf **-qv-* (s. *qi-*) zurückgeht (Brandenstein II, 65), ist unsicher.

iśtubeλmli- „des Iśtubeλmś"

N.-A. n. *iśtubeλmlid* 2,4

Mit Danielsson 19 Anm. 1 ist 16,2 wahrsch. [*iśtube*]*λmlis* zu ergänzen. Poss. zu einem EN *Iśtubeλm-*, den man am besten als Namen des Großvaters (s. § 31) auffaßt. Fraser bei Buckler 6 hat ihn wegen der äußeren Ähnlichkeit mit Ἀστυπάλαια in Verbindung gebracht und als ON gedeutet (s. auch Brandenstein I, 294 und andere).

Carruba III, 460, der sich offenbar Fraser anschließt, vergleicht *-mli-* mit dem Ethnikonsuffix *-msi-* (s. *ibśimsi-*) und faßt beide als innerlyd. Erweiterungen (mit *-si-*/*-li-*) des anat. Ethnikonsuffixes *-(u)mna-* auf. Sehr hypothetisch!

-it(-) (enklit. Partikel)

in *ak-it* 1,3 6,2 7,3 8,6 17,1 23,2 23,8 23,17 24,3 24,18 45,5; *ak-i[t]* 9,5; *fak-it* 10,7; *fak-m-it* 10,9 10,12; *fak-m-λ-iṭ* 24,12; *fak-m-λ-it-in* 23,3 23,10; *buk-it* 1,5; *buk-[i]t* 46,6; *buk-m-λ-it* 24,9; *ni-m-it* 18,1; *dum-v-it* 14,14; *dum-m-λ-it-kocvid* 12,9; *kot-it* 22,6; *kud-k-it* 1,2 8,2 8,9; *qis-it* 3,4; *est-it* 10,5; *esλ-it* 10,23; *mruλ-it* 10,6; *mru-m-it* 14,1; *karo-k-it* 27,2; *amu-k-it* 23,14

Ferner ist 26,2 wahrsch. *a[k-it]* zu ergänzen.

Die Partikel, die von Littmann 34 erkannt wurde, wird an Konjunktionen, Adverbien, Pron., Subst. und an die Negation angehängt. Zur Stellung s. § 34. Ihre Funktion läßt sich nicht mit Bestimmtheit fassen, da sie fast immer in Verbindung mit anderen Satzpartikeln begegnet. Oft steht *-it* nach *ak-* oder *fak-* am Anfang einer Protasis bzw. Apodosis, vielleicht in verstärkender Funktion. 3,4 und 10,23 steht *-it* als Ersatz für *ak* (vgl. *ak*, Punkt 3.) am Anfang eines verallgemeinernden Relativsatzes (darüber Littmann 70 f. und Carruba II, 37). Es wäre jedoch verfehlt, *-it* die Funktion einer Einleitungspartikel der Protasis zuzuschreiben (Fraser 148); daraus darf man dagegen schließen, daß *-it* wie *ak* beiordnende Konjunktion ist (s. § 37). Satzverbindend ist *-it* wahrsch. auch 10,6 und 18,1. An anderen Stellen kommt *-it* (wie *-in**) hinter dem letzten mehrerer paralleler Satzteile oder Sätze vor, wie 1,2 1,5 8,2 8,9 10,7 10,9 (?) (Ausnahme 24,9). Überraschend ist die Verwendung von *-it* in 10,5 und 14,1, wo es an das erste Wort eines Text(abschnitt)es angehängt wird (wie auch *-in**), vielleicht um dieses Wort besonders hervorzuheben. Die leicht adversative Bedeutung („zwar, è vero"), die Vetter, Atti 39 zu erkennen glaubte, paßt an vielen Stellen nicht und scheint nicht die wesentliche zu sein. Über die Funktion s. auch Sommer 52 f.

Wie Carruba a. a. O. richtig gesehen hat, ist *-it* (wie *-at-**) aus *-t** sekundär entstanden (*i/a* Einschubvokal). S. auch *-iτ* und *-τ-*.

-iτ (enklit. Partikel)

in *bλaso-k-iτ* 2,2; *fak-iτ* 11,10

Der Gebrauch dieser Partikel stimmt genau mit dem von *-it** überein, so daß der Schluß berechtigt ist, daß *-iτ* eine gelegentliche Variante von *-it* darstellt. Nebenform von *-iτ* ist *-τ-**; s. ferner *-t*.

-k(-) (*-g*) „und"

in *eśś-k* 1,1; *laqrisa-k* 1,2 9,4–5; *qela(d)-k* 1,2; *kud-k-it* 1,2 8,2 8,9; *qelλ-k* 1,6 1,8 5,5 24,10; *biraλ-k* 1,7; *artimu(ś)-k* 1,7 23,4 23,10 26,4; *kofuλ-k* 1,8; *mru(d)-k* 2,2; *bλaso(d)-k-iτ* 2,2; *laqrisa-k-in* 2,3; *qis-k* 2,8 24,22; *kulumva(ν)-k* 2,10; *śfẽnda(ν)-ḳ-m-λ̣-in* 2,12; *es(t)-k* 3,1 7,2 8,1 26,1; *kufad(s ?)-k* 4a,4; *marivda(ś ?)-k* 4a,4; *artymu(ś)-k* 4b,5; *laqris-k* 8,2; *katovali(d)-k* 8,5–6; *veśfa(ś)-k* 10,4; *fẽlla(ν ?)-k-in* 10,6; *mruλ-k* 10,7; *iśq-k-um* 10,15; *ẽna(ś)-k* 10,20; *taada(ś)-k* 10,20; *kaτared-k-m-ś* 11,2; *kśbλtaλ-k-ś* 11,4; *qed-k-τ-ad* 11,6; *śfarda(ν)-k* 11,9 27,3; *aksaa(d ?)-k-m-λ* 11,10; *vãnτa-k-t* 11,11; *bili(s)-k* 12,8; *amu-k* 13,2; *nã-si-k* 13,2; *datrośis-k* 13,3; *aśfã(ν)-k* 13,4; *afaλaλ-k* 13,5; *lẽm(ś)-k* 13,8; *aśtrkota(ś)-k* 14,2; *taśo(d)-k* 14,2; [*sav*]*taarλ-k* 14,3; *dã(ν)-k-um* 14,8; *ẽnvvatoλ-k* 14,9; *qaλm(ś ?)-k* 14,13; *ku-ko(d)-k* 14,17; *ẽna(ś)-k-m-λ*[17,3; *śfardẽta(ν)-k* 22,4; *vaśtvun(ś ?)-k-m-ś* 22,7; *niqeśi(d)-k* 22,7; *datroś(ν ?)-k-m-ś* 22,7; *kave(ś)-k* 22,9; *armτa(ś)-k* 22,10; *śfardẽti(s)-k* 22,13; *artimuλ-k* 23,1; *qλdãn(ś)-k* 23,10; *bilλ-k* 23,11 24,13; *ẽtverś-k-in* 23,11; *saroka(ś ?)-k* 23,12 24,15; *qys-k* 23,14; *amu-k-it* 23,14; *selλ-k* 23,15; *qλ-k* 23,16; *bλesa(d)-k* 23,16; *ed-ko(d)-k* 23,17; *qi(ν)-k* 23,20 24,11; *qed-k-m-λ* 24,6; *qi(d)-k* 24,8; *artimuλ-k-in* 24,14; *serli(s)-k* 24,16; *bira(ν)-k* 24,19; *anlali(d)-k* 26,1; *karo(ś)-k-it* 27,2; *kãna(ś)-k* 41,6 42,4; [.]*ret(ś ?)-k* 41,7; *buλ-k* 42,5; *bil(ν)-k* 42,5; *es-k-iś* 42,6; *vol(ν ?)-k* 44,5; *artimu(ν)-k* 46,4; *nã-k-m-λ* 54,5

-g nur in *qi(d)-g* 54,4

Unsicher in *eλfk*[14,2,]*λak* 14,2, *a̧ḷikamśok* 26,2 und *cẽqrak̦* 43,5 (s. *cẽqra-*). *-k* ist ferner in 7,1 *es*[*-k*] zu ergänzen.

Zu der einmaligen Schreibung *-g* s. § 9. Da das folgende Wort mit *d-* anfängt, dürfte es sich um Sandhi handeln (Swanson 205 f.).

Wie von Littmann 31 und 70 erkannt, entspricht die Funktion dieser Partikel vollkommen der von idg. **qᵘe* (lat. *-que* usw.). Sie steht einzeln (*aaraλ biraλ-k* 1,7 „dem Hof und dem Haus") oder paarweise (*qλdãn-k artimu-k* 23,10 „sowohl Qλdãnś als auch Artemis") und kann sowohl parallele Satzglieder als auch ganze Sätze verbinden. Die Anzahl der durch *-k* koordinierten Glieder kann über zwei hinausgehen, vgl. 1,1–2 (vier). Asyndetische Koordination ist unbekannt. Eine einzige, leicht erklärliche Ausnahme ist 1,7–8, wo mehrere Wörter paarweise durch *-k* verbunden sind, weil jedes Wortpaar eine semantische Einheit bildet (Sommer 70).

Neben *nak** kann einfaches *-k* im Sinne von „auch" gebraucht werden, z. B. in *mruλ-k* (10,7) „auch auf der Stele". Ferner wird *-k* an das Relativum angehängt, um das Indefinitum zu bilden (Littmann 35), s. *qi-*. Verallgemeinernde Funktion hat *-k* ferner in *qelλk* (s. *qeśi-*), *edkok* und *kukok* (s. *-kod*). Endlich steckt *-k* in *buk* „oder", *nak* „auch", *nik* „neque" und *fak*, die als selbständige Wörter besprochen wurden.

Zum Schwund von bestimmten Konsonanten vor *-k* vgl. Brandenstein III, 25 f. und § 17. Über die Stellung vor allen anderen Enklitika s. § 34.

Der Vergleich mit idg. *-*qᵘe* und etr. *-c* ist schon bei Littmann 78 und 81 zu finden. Zur verallgemeinernden Funktion vgl. skr. *kaç-ca* und s. *qi-*. Da **qᵘ* sonst durch *q* vertreten ist, muß man annehmen, daß der Labiovelar hier ausnahmsweise wegen des Ausfalls des auslautenden Vokals entlabialisiert wurde (Kronasser 148, Heubeck 74), ein Vorgang, der auch bei kh. *-ki*/*-ka* (nur im Indefinitum) zu beobachten ist. Andere Erklärung bei Hamp, KZ 74, 1956, 238 (kh. und lyd. *-k* < *-*k*). Ob auch milyisch *-ce* „-que" und lyk. *-ce* (dieses nur im Inde-

finitum) hierher gehören (Heubeck), ist nicht sicher. Sicher ist dagegen die Zugehörigkeit von phryg. *ke*.

kabrdoki-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *kabrdokid* 54,4

Prädikat der Apodosis mit Suffix *-ki-**. Da das Subjekt hier der Grabschänder selbst ist (einziger bisher bekannter Fall, vgl. aber die lyk. Fluchformeln), kommt eine Bedeutung wie „zahlen" o. dgl. in Frage (s. Gusmani II, 199 f.). Sollte aber das Objekt *-ad*, wie im Grunde durchaus möglich, sich auf die Stele (*anlola*, vgl. § 30) bzw. auf das in der Protasis geschilderte Vergehen beziehen, dann könnte man an „wieder in Ordnung bringen, wiedergutmachen" denken.

kafoλc-

A. comm. (?) *kafoλcν* 15,1

Nach Meriggi 104 adverbiale Bestimmung, doch läßt der Kontext eine Deutung als A. ohne weiteres zu. Zur Endung s. *kaśtaλcν* und *qardoλcν*.

kan-

Dieses Präverb kommt sowohl allein vor (*kan-ca-*, *kan-tro-*, vielleicht *kan-lela-*) als auch in Verbindung mit *fa-*[1]* (*fa-kan-tro-*). Nach Meriggi II, 287 ist *kan-* vorkonsonantische Nebenform zu *kat-**. Genauer gesagt, trifft man *kan-* vor Lauten (*t*, *c*, *l*) an, die wahrsch. den Auslaut von *kat-* modifizieren konnten. Carruba II, 31 erwägt auch die Möglichkeit, daß man es hier mit zwei verschiedenen Präverbien zu tun hat, und vergleicht *kan-* mit lat. *con-* wie Kronasser 232. Dagegen führt Carruba III, 461 *kan-* auf *kan(t)-*, eine Nebenform von *kat-*, zurück.

kanca- „weihen (?), setzen (?)"

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *kancat* 13,10

Kompositum der Wurzel *ca-** mit Präverb *kan-*.

kanlela- (*kanlala-*) (Monatsname ?)

D.-L. *kanlelaλ* 43,2 50,1; *kanlalaλ* 41,3

Attribut zu *oraλ* „im Monat". Im allgemeinen als Monatsname aufgefaßt (Buckler 58 Anm. 1, Deeters 2158, Brandenstein IV, 86 f.), obwohl es stutzig macht, daß derselbe

Monatsname in drei verschiedenen Inschriften erscheint (sonst begegnet nur einmal *bakilli-* und einmal *cuvelli-*). Nach Meriggi Anm. 18 ist *kanlelaλ* das Gegenstück zu *islλ**, d. h. ein Partizip wie (μηνὸς) ἀπιόντος oder (μηνὸς) ἱσταμένου im Griech. (auch nach Brandenstein I, 291 f. sind *kanlela-* und *isli-* funktionsgleich). Doch ist das, was 50,1 auf *kanlelaλ* folgt, eher die Angabe des Tages als der Name des Monats (s. *cλ*); das bedeutet, daß hier *kanlela-* der Monatsname sein muß.

Ob *kanlela-* wie *bakilli-* von einem GN abgeleitet ist (Deeters), ist fraglich, da es kein Poss. ist. Nach Meriggi wäre *kan-** das Präverb. *kanlala-* statt *kanlela-* erklärt sich wahrsch. durch die „Vokalharmonie".

kantor- s. *kantro-*.

kantro- (*kantor-*) „gewähren, anvertrauen, zueignen"

Präs.-Fut. 1. Sg. *kantoru* 23,15 24,21
3. Sg.-Pl. *kantrod* 11,12
Prät. 3. Sg.-Pl. [*ka*]*ṇṭrol* 10,2

Zu der Ergänzung in 10,2 s. Meriggi 98 und Vetter 21; Kazanskij 293 schlägt [*fēn*]*trol* vor. Der Zusammenhang selbst legt die Bedeutung „zueignen" nahe.

Kompositum der Wurzel *tro-** mit dem Präverb *kan-* (vgl. auch *fa-kan-tro-* mit zwei Präverbien). Zur Bedeutung s. Brandenstein II, 13 und Meriggi 73. Zu dem Wechsel *tro-/tor-* s. u. *tro-*.

11,12, wo es Prädikat der Apodosis ist und nach Negation steht, wird *kantrod* wahrsch. als „erlauben" o. dgl. zu deuten sein (s. *vaar-*).

karda-

Prät. 3. Sg.-Pl. *kardal* 32

Mögliche Bedeutung „anfertigen" o. dgl.

karfto-

N. comm. *karftoś* 14,19

Ableitung auf *-to-* (nach Meriggi 109 Partizip, s. § 28) der Wurzel *karf-* (s. *sav-karb-lo-* und § 7). Eine Nebenform von *karf-* (s. § 6) liegt wahrsch. in *fa-korf-i-** vor.

karo- (PN)

N. comm. *kȧroś* 10,1; *karo(ś)-k-it* 27,2

In 42,3 kann [*ka*]*roś*, aber auch [*sa*]*roś* ergänzt werden. Zu der Lesung in 10,1 s. Meriggi 98 und Vetter 21 (abzulehnen Haas Anm. 59, der die morphologisch unmögliche Lesung *karoḳ* behauptet). S. auch *karoli-*[1].

Vgl. kh. *Karruwa* (Laroche, Cat. 273).

karọ[..] 41,3

Brandenstein I, 291 f. liest *karọ*[..]*trolλ* als ein einziges Wort und faßt es als Monatsnamen (s. *bakilli-*) auf. Nach Mentz II, 150 ist *karọ*[..] dagegen Zahlwort (Tagesdatum). S. *troli-*.

karokit s. *karo-*, *-k* und *-it*.

karọl[..] s. *karoli-*[1].

karolaś s. *karoli-*[2].

karoli-[1] „des Karoś"

N. comm. [*k*]*arolis* 25,4

N.-A. n. *karolid* 2,4; *karọl*[*id*] ? 26,1

D.-L. *karolλ* 2,8 10,2

Poss. zu dem PN *Karo-** (vgl. § 31). [*k*]*arolis* vielleicht auch 25,3 (s.]*aroli-*). In 26,1 würde sich eine Lesung *karọl*[*id*] am besten in den Zusammenhang einfügen, da dieses mit *alikreḷịd* kongruieren würde. Elderkin II, 389 findet diese Lesung durch das Lichtbild bestätigt.

karoli-[2] (Teil des Grabes)

D.-L. *karolλ* 4a,3

A. Pl. (?) *karolaś* 2,9

Daß *karolλ* einen Grabbestandteil o. dgl. bezeichnet, und mit dem Poss. *karoli-*[1] nichts zu tun hat, steht fest (s. Brandenstein I, 277; Carruba I, 54: „loculo, piccola urna" ?). Umstritten ist die Frage, ob *karolaś* zu demselben Wort gehört. Nach Brandenstein a. a. O. wäre dies der entsprechende N., was aber vom morphologischen und syntaktischen Standpunkt unmöglich ist. Meriggi 89 und Anm. 38 dachte an einen (anomalen) G. vom PN *Karo-**, gab aber gleichzeitig zu, daß diese Form völlig isoliert dastünde.

Auch Vetter 13 und 15 faßt es als PN auf, aber im N., doch setzt diese Interpretation eine syntaktische Wendung voraus, die im Lyd. unbekannt ist (s. *arvo-*). Ferner ist *karo-* (mit Poss. *karoli-*), nicht *karola-* als PN belegt. Haas § 21 zerlegt es in *karol* (= **karoλ*, D.-L. zum PN *Karo-*) und Pron. *-aś*, was aber aus phonetischen Gründen unannehmbar ist. Carruba a. a. O. endlich deutet es als A. Pl. zum Stamm *karoli-* (*karolaś śfẽndav arvol* etwa „die *karoli-* (als) Eigentum usurpierend"). Obwohl keine anderen sicheren Beispiele für den A. Pl. bekannt sind, ist Carrubas Deutung als die befriedigendste anzusehen. Zum Schwund des Stammvokals s. § 22.

kasno-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *kasnod* 11,3 Formans *-no-**.

kaśtaλc-

A. comm. (?) *kaśtaλcv* 10,17

Nach Meriggi Anm. 66 Adverb; nach Gusmani II, 192 dagegen A. Vgl. auch *kaśtãv* sowie *kafoλcv* und *qardoλcv*, die denselben komplexen Ausgang aufweisen.

kaśtãv 10,5

Nach Carruba I, 37 Infinitiv (es folgt wie die wenigen sicheren Infinitive (s. § 29) auf eine finite Verbalform). Die Stelle ist aber dunkel. Man kann eine Beziehung zu *kaśtaλc-** nicht ohne weiteres ausschließen.

(-)*kat-*

Dieses Präverb erscheint im allgemeinen allein (*kat-avi-*, *kat-of-*, *kat-os-*, *kat-sarloki-*, *kat-u-*, *kat-vvẽ-*), einmal in Verbindung mit *fa-*[1]* (*fa-kat-vãmi-*). *kat-of-* und *kat-os-* sind Nominalstämme verbalen Ursprungs. *kat-sarloki-* und *kat-u-* lassen deutlich auf eine Bedeutung „unter-, nieder-" schließen. Nebenformen von *kat-* sind *kan-** und *kaτ-** (vgl. Meriggi II, 287), die nur vor bestimmten Konsonanten erscheinen.

kat- gehört zur Gruppe von kh. *katta* „unten, hinab", hh. *kata* „ds.", griech. κατά usw. (Hrozný 193, Meriggi a. a. O.).

katavi-

Prät. 3. Sg.-Pl. *katavil* 2,3

Der kurze Relativsatz *qid kataril* steht attributiv zu *bλaso(d)* (Meriggi 88 übersetzt dagegen „was der *bλaso-* ...-te", was zwar möglich, aber weniger wahrsch. ist). Ist *qid* Subjekt, so muß *kataril* intransitive oder passive Bedeutung haben (so Brandenstein I, 274); faßt man dagegen *qid* als Objekt auf, so wird das hinzuzudenkende Subjekt der Grabbesitzer sein und *katavi-* eine Bedeutung wie „einrichten, errichten" o. dgl. haben. Diese zweite Möglichkeit hat den Vorzug, die lautlich sehr ansprechende Gleichsetzung der Wurzel *avi-* (*kat-* ist Präverb) mit der von *fẽn-ani-** (Carruba II, Anm. 28) vom semantischen Standpunkt zu untermauern.
S. vielleicht auch *avat-ν* und *avi-* (Meriggi).

katof- „Inschrift, Urkunde, Verordnung"
D.-L. (Pl. ?) *katofn* 11,11
Subst. verbalen Ursprungs (*kat-** ist Präverb). Schon Sayce 42 f. brachte es in Verbindung mit dem Verb *katu-** „schreiben" und deutete es als „inscription" o. ä. Meriggi Anm. 69 faßte es als Abstraktum zur Wurzel *o-** auf und schlug die Übersetzung „Verordnung" vor. Daß aber auch „Inschrift" möglich wäre, zeigt die Etymologie von *o-*. Zur Endung s. § 12. *katofn* hat deutlich die Funktion eines D.-L. (es ist mit *mruvaaλ* koordiniert) und kann als Plutalform oder als D.-L. der abweichenden Deklination (s. § 20) betrachtet werden. Carrubas Vermutungen (II, 18) sind jedenfalls abzulehnen. Vgl. ferner *katos-*.

katos- „Verordnung"
A. comm. *katosν* 24,2 24,18
Die Bedeutung geht aus dem Kontext hervor (s. Meriggi 71 und 74). Der Vergleich mit *katof-** liegt auf der Hand (Meriggi Anm. 69), aber man darf beide Wörter nicht ohne weiteres gleichsetzen (s. Vetter 59); es handelt sich wahrsch. um verschiedene Ableitungen von der Wurzel *o-** mit Präverb *kat-*.

katova- (PN)
D.-L. *katovaλ* 10,2

Vgl. Καδοας auch in Sardes (Buckler 16) und hh. *Katuwa* (Laroche, Cat. 1131).

katovali- „des Katovaś"
N. comm. *katovalis* 10,1 11,7; [*kat*]*ovalis* 25,2
N.-A. n. *katovali(d)-k* 8,5–6
D.-L. *katovalλ* 10,9
Poss. zu dem PN *Katova-**. Zu 8,5–6 sei bemerkt, daß diese Grabstele wahrsch. zwei Personen als Besitzer der Grabanlage nennt, denn es heißt *ak-a*[*d*...] *artabãnalid katovali-k atraśalid* „nun das (ist) des ... (des Sohnes) des Artabãnaś und (*-k*) des Katovaś (des Sohnes) des Atraśaś" (vgl. § 31.) Ob dasselbe auch 26,1 vorliegt, ist fraglich (s. *atraśt*[*a-*). Vgl. auch]*vali-*.

katsarloki- „vernichten (?), verfluchen (?)"
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *katsarlokid* 23,4 23,10 24,13
[*katsa*]*rlokid* 17,3
Verb der Apodosis (Rektion: D.-L.); die wahrsch. Bedeutung wurde von Littmann 45 erkannt.
Trennt man das Präverb *kat-* und das Suffix *-ki-** ab, so bleibt der Stamm *sarlo-* übrig, der an kh. *sarlai-* „verherrlichen, rühmen", luv. *sarlaimmi-* „erhaben" usw. (s. *serli-*) erinnert (Gusmani II, 198). Wenn diese Ähnlichkeit nicht täuscht, muß das Verb im Lyd. durch das Präverb *kat-* die entgegengesetzte Bedeutung (etwa „verfluchen") angenommen haben. Nach Carruba II, 33 wäre dagegen *sar-* ein zweites Präverb (vgl. kh. *sara* usw.), das aber sonst nicht belegt ist.

katu- „niederschreiben"
Prät. 3. Sg.-Pl. *katul* 10,7
Kompositum der Wurzel *u-** „schreiben" mit Präverb *kat-* (Heubeck 66). Zur Interpretation s. Gusmani II, 186.

katνν̃ẽ-
Prät. 3. Sg.-Pl. *katνν̃ẽl* 22,4
Trotz Grumach 196 und Meriggi Anm. 28 ist der verbale Charakter wahrscheinlicher als der nominale (s. Gusmani I, 294). Nach Meriggi Anm. 91 ist die Wurzel *νν̃ẽ-* (*kat-* ist Präverb) auch in *fa-νñẽ-ri-* (s. § 12), *ẽn-νva-to-* (s. § 5), *νvisλ* (?) zu finden.
Nach Haas § 4 hätte man es mit der Wurzel *u-** zu tun, so daß

vvē-/vnē- mit *una-** (s. § 5) gleichzusetzen wäre. Diese Möglichkeit ist nicht von der Hand zu weisen.

kaτ- (*kaτa-* ?)

Präverb in *kaτ-aλre-*, *kaτ-are-* (oder *kaτa-re-* ?), *kaτ-τi-*. Bei Nominalstämmen nur in *kaτ-τadmē-* und vielleicht *kaτ-fλad-*.

Als Nebenform von *kat-** von Meriggi II, 287 erkannt. *τ* ist entweder aus *t* durch die Wirkung eines folgenden Lautes (*kaτfλad-*) oder aus dem Zusammenfall von *t* mit einem folgenden Laut (*kaττadmē-**) entstanden. Es ist daher durchaus möglich, daß *kaτaλre-* und *kaτare-* nur scheinbare Beispiele für *kaτ-* vor Vokal darstellen (Bossert 127 vermutete, wenn auch ohne Grund, daß *τ* hier aus *t* + *h* entstanden sei).

kaτaλre-

Präs.-Fut. 2. Sg. (?) *kaτaλres* 5,2

Heubeck 60 f. faßt *kaτaλres* als finite Verbalform auf, und zwar als 2. Sg. Da die Angabe der Besitzer rechts und links der Stele folgt, wäre die Bedeutung des kurzen Satzes *kud kaτaλres* etwa „wo (du) hin-siehst"; diese Deutung ergibt zwar einen annehmbaren Sinn, doch bleibt *kaτaλres* immerhin der einzige Beleg einer 2. Sg. Nach Ušakov 53 und Carruba I, 57 Nominalsatz (*kaτaλres* Partizip: möglich, aber weniger wahrsch.).

*kaτ-** ist Präverb.

kaτare-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *kaτared-k-m-ś* 11,2

Verbaler Charakter von Bossert 127 erkannt. Ausnahmsweise (s. § 17) ist das *d* vor *k* nicht geschwunden. Carruba II, 26 f. und 29 will in *kaτare-* dieselbe Wurzel erkennen, die auch in *qis-re-** vorliegt. Dann wäre hier das auslautende *-a* des Präverbs *kaτ-*, das von der Etymologie vorausgesetzt wird (s. *kat-*), erhalten geblieben. *τ* statt *t* wird von Carruba II, 31 auf den Einfluß des folgenden *r* (wie vielleicht auch in *kaτaλre-*) zurückgeführt (vgl. aber *kaτ-*). Die Stelle ergibt keine Bedeutung.

kaτaredkmś s. *kaτare-*, *-k*, *-m* und *-ś*.

kaτfλad-

N. comm. *kaτfλads* 14,10

Zur Deutung als Subjekt vgl. auch das kongruierende Pron. *eś(-t)*. Präverb *kaτ-* ?

kaττadmē- „Unter-inschrift" (?)

N. comm. *kaττadmēś* 10,8

Schon Brandenstein IV, 71 dachte, wenn auch zweifelnd, an ein Kompositum von *sadmē-**. Ihm folgt Gusmani II, 185 f., der im ersten Wortglied das Präfix *kat-** (*ττ* < *ts*, s. *kaττi-*) erkennt und das Ganze als „Unter-inschrift", d. h. „Text, der auf den unteren Teil der Stele geschrieben wird" deutet (s. auch Haas § 20). Anders Meriggi 99 (Prädikatsnomen, s. aber *ser-*), dem sich Carruba I, 57 und II, Anm. 22 anschließt (Partizip).

kaττi- „verbieten (?)"

Präs.-Fut. 1. Pl. (?) *kaττivν* 22,6

Partizip *kaττirś* 22,3 22,9 22,11

Meriggi 95 ff. bestimmte *kaττirś* als Partizip auf *-rś* (s. § 28), faßte *kaττivν* als 1. Sg. Präs.-Fut. mit angehängtem Pron. *-ν** auf und schlug die Bedeutung „achten" vor. Gusmani I, 295 deutet dagegen *kaττivν* als 1. Pl., da das neutrale Objekt *aλidad* nicht durch *-ν* (comm.) wiederaufgenommen werden kann (zur Endung s. § 26). Die Bedeutung steht in engem Zusammenhang mit der des zweimal (22,3 22,6) als Objekt bei *kaττi-* stehenden *aλidad*. Aus der Tatsache, daß *aλida-* vielleicht „Änderung" bedeutet und daß der Errichter der Stele Mλimnś, die *sivraλmi-* der Artemis und ein Priester jeweils als Subjekt beim Prädikat *kaττi-* erscheinen, schließt Gusmani I, 293 und 295 f., daß die Bedeutung des Verbs in der Nähe von „verbieten, hindern" zu suchen ist. Wenn aber das Objekt *-ad* 22,8 das folgende *qida* usw. vorwegnimmt, so käme eher die entgegengesetzte Bedeutung in Betracht.

Nach Gusmani I, Anm. 74, Carruba II, 31 und Haas § 20 ist *kaττi-* in *kat-* (Präverb) und *si-* (Wurzel, s. *fa-si-*) zu zerlegen (*ts* > *ττ* wie in *kaττadmē-**).

kaττir- s. *kaττi-*.

kave- „Priester"

N. comm. *kaveś* 23,6 24,2 26,2 28; *kave(ś)-k* 22,9

D.-L. [*ka*]*veλ* 24,21

Die Bedeutung des Wortes wurde von Littmann (bei Buckler-Robinson, AJA 17, 1913, 363 Anm. 1) bestimmt, indem er es mit dem auf griech. Inschriften aus Sardes (s. S. 278) mehrmals belegten Titel von Artemispriesterinnen καυειν (A.) gleichsetzte. Vgl. auch Buckler bei Littmann 38. In den lyd. Inschriften sind ein Priester von Bakkhos und Armaś (22,9–10) und ein Priester der Demeter (26,2) erwähnt, während in den anderen Fällen der Titel nicht näher bestimmt wird. Zu 28 s.]*ftelli-* und die Bemerkung bei Zgusta 531 f.

kave- ist mit κοίης, κόης, dem Namen des Kabirenpriesters, mit skr. *kavi-* „Weiser, Dichter", ferner mit dem Verbalstamm von griech. κοέω, lat. *caveo*, ags. *hāwian* „schauen" usw. zu vergleichen. Darüber s. besonders Masson 182 ff. Carruba I, Anm. 7 zieht auch hh. *kawai-* heran. Nach Gusmani II, Anm. 45 steckt in *kave-* dieselbe Wurzel wie im Verb *ko-** (s. § 3).

kãna- (Verwandtschaftsname)

N. comm. *kãna(ś)-k* 41,6; [*k*]*ãna(ś)-k* 42,4

D.-L. *kãnaλ* 5,4

Als Verwandtschaftsname von Vetter 19 f. erkannt. *ẽmλ kãnaλ* „meinem ..." (5,4) und *kãna-k bil*[*is*] „und sein ..." (41,6: nach dem Namen des Grabbesitzers) sprechen klar für diese Auffassung. Die von Vetter angesetzte Bedeutung „Schwiegersohn" ist nur eine der vielen Möglichkeiten (s. unten). Der eigenartige Text 5 ist sicher eine Grabinschrift (s. *vãnaś*, Z. 1), die aber gleichzeitig als Eigentumsurkunde dienen sollte. Nach dem ersten Satz werden nämlich die Besitzer der rechts und links vom Grabe gelegenen Grundstücke genannt, und das kann man am besten mit der Annahme erklären, daß die erwähnten Personen die rechtmäßigen Erben des Grabherren sind. Dadurch versteht man auch leicht, warum die anschließende Fluchformel nicht wie üblich gegen den

Grabschänder, sondern gegen diejenigen gerichtet ist, die sich an den Verwandten des Toten vergreifen.

Zum Verständnis dieser Inschrift hat Meriggi 110 f. wesentlich beigetragen. S. auch Vetter a. a. O., nach dem aber die Angabe der Besitzer der zu beiden Seiten des Grabes gelegenen Grundstücke nur böswillige oder zufällige Verschiebungen des Grabsteins verhindern soll.

Die äußere Ähnlichkeit legt einen Vergleich mit lyk. *kñna-* „Großmutter", kh. *hanna-* „ds." nahe, aber es ist wenig wahrsch., daß gerade die Großmutter zweimal (41,6 und 42,4) unmittelbar nach dem Namen des Grabbesitzers genannt wird. Nach den ähnlichen lyk. Inschriften zu urteilen, käme für *kãna-* in erster Linie eine Bedeutung wie „Frau" in Frage. Die Ähnlichkeit mit griech. γυνή spielt dabei wohlgemerkt keine Rolle.

-ki-

Dieses Verbalsuffix kommt in *basvśakvã-ki-*, *faśakna-ki-*, *kabrdo-ki-*, *katsarlo-ki-* und *varbto-ki-* vor. Soweit man sehen kann, handelt es sich um Denominativa (s. *faśaknaki-* und *katsarloki-*). Alle diese Verbalstämme kommen nur in Bedingungssätzen (Protasis oder Apodosis) vor. Carruba I, Anm. 38 hat die Möglichkeit erwogen, dieses Formans *-ki-* mit dem der kh. Iterativa auf *-sk-* zu vergleichen. Die *ki*-Bildungen könnten eine Handlung bezeichnen, die entweder von verschiedenen Subjekten ausgeführt werden kann (Protasis) oder sich auf verschiedene Objekte erstrecken wird (Apodosis). Vgl. für das Kh. Friedrich HE 141. Zum Vergleich mit dem kh. Suffix s. jedoch auch *-si-*.

kibra-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *kibrad* 13,12

Verbaler Charakter wahrsch. (Carruba I, 50). Vgl. auch das folgende.

kibrama[14,12

Zum Verbalstamm *kibra-** ?

kile- (PN ?)

D.-L. *kileλ* 5,4

Attribut oder Apposition zu *kãnaλ**. Da dieses Verwandt-

schaftsname ist, dürfte *kile-* PN sein. Vgl. lyk. *Kili* und kh. *Killa* (Laroche, Cat. 297)? Anders Vetter 19 f. („beide").

kim 10,21

kitva- (PN)

D.-L. *kitvaλ* 30,2

Bei *ataλ kitvaλ* handelt es sich wahrsch. um einen Doppelnamen (s. *ata-*).

Vgl. Κίδυς (Buckler 54), vielleicht auch kh. *Kiswa, Kizzuwa* (Laroche, Cat. 303 und 306).

kλida- „Erde"

D.-L. *kλidaλ* 1,8

Dem lyd. *kλidaλ kofuλ-k* entspricht aram. *t̯i̯n u̯-mi̯n* (Reim) „Erde und Wasser", woraus man folgern kann, daß *kλida-* „Erde" heißt (Littmann 36). Das lyd. Wortpaar ist durch Stabreim gebunden.

ko- „offenbaren (?)"

Präs.-Fut. 1. Sg. *kov* 10,10

3. Sg.-Pl. *kot* 10,14

Prät. 3. Sg.-Pl. *kol* 10,12

Die Verbalwurzel wurde von Brandenstein II, 4 ff. erkannt, der aber *kot* an allen Stellen für ein Verb hielt. Außer 10,14 handelt es sich aber um die Konjunktion *kot**. Brandenstein setzte als Bedeutung „schwören" an, und darin sind ihm fast alle gefolgt. Aber weil 10,12 und 10,14 Subjekt ein Gott ist (vgl. *civv* Z. 11), vermutet Gusmani II, 188 f., daß die Bedeutung bei „offenbaren" zu suchen ist, das auch 10,10 paßt.

Nach Gusmani II, Anm. 45 liegt die Wurzel *ko-* auch dem Subst. *kave-** „Priester" zugrunde (s. § 3), das lyd. Verb wäre mit griech. κοέω usw. (s. *kave-*) zu vergleichen. Dann würde man für *ko-* eher eine Bedeutung „hören" vermuten, die vom Zusammenhang nicht ausgeschlossen wird.

kocvid 13,10 15,3 *dummλit-kocvid* 12,9

In 12,9 ist es, vielleicht versehentlich, zusammen mit dem vorangehenden Wort geschrieben (s. auch *amudãv, dẽtnid* usw.). Zusammensetzung aus *kot** „wie, weil" und *-vid*, das verallgemeinernde Funktion haben dürfte und möglicherweise in *fisfid, viśvid* wiederkehrt. Daher ist die Bedeutung „wie auch immer" (Meriggi Anm. 81) wahrsch. In 13,10 scheint es das einfache *kot* zu verstärken.

-kod(-)

in *nã-ku-kod* 22,14; *ku-ko(d)-k* 14,17; *ed(t)-ko(d)-k* 23,17

Enklitische Nebenform der Konjunktion *kot**, vgl. § 8. Die Bedeutung von *nãkukod* wurde von Meriggi 85 bestimmt („überall" = „in jeder Hinsicht"). Nach Meriggi wäre *-ku-* das Adverb *kud* „wo" (Ausfall des *d* nach § 17), während *-kod* verallgemeinernde Funktion hätte und in irgendeiner Beziehung zu *kot* stünde. An der Identität von *-kod* und *kot* „wie" ist sicher festzuhalten. Dagegen darf *-ku-* nicht mit *kud* gleichgesetzt werden; es ist eher die Partikel, die vielleicht in *nikumẽk** steckt und deren Funktion nicht näher bestimmt werden kann (s. *ku-*). *nãkukod* ist daher als Kompositum von *kot* zu betrachten (etwa „wie auch immer", s. Gusmani I, 297), das seine verallgemeinernde Bedeutung der Partikel *nã-** verdankt, die auch sonst in dieser Funktion begegnet. In *kukok* ist *-k** an die Stelle von *nã-* getreten und wird daher auch verallgemeinernde Funktion haben, wie es übrigens bei dem Indefinitum der Fall ist. Eine Bestätigung dafür bietet kh. *kuwatqa* „irgendwie" (: *kuwat*, s. u. *kot*), das genau dem lyd. *-ko(d)k* entspricht.

In *edkok* hat *-kod*, wie in *kukok* durch *-k* verstärkt, die Funktion eines verallgemeinernden Enklitikons (s. dort).

Carruba III, 461 vergleicht mit *-kod* pal. *-kuwat* (dunkel).

kofu- „Wasser"

D.-L. *kofuλ-k* 1,8

Die Bedeutung ergibt sich aus der aram. Entsprechung *mi̯n*. S. *kλida-* und Littmann 36.

Hrozný 192 verglich kh. *aku-* „trinken" und lat. *aqua* (Ausfall des anlautenden *a-* wie in *bi-*: kh. *apa-*).

kol s. *ko-*.

kolci- „rechtmäßig (?)"

N. comm.]*kolcis* 15,2

Da es hinter einer Lücke steht, ist es nicht sicher, ob das Wort vollständig erhalten ist. Als Attribut bei *tarblaś* „Besitzer" dürfte es etwa „rechtmäßig" bedeuten, wie Meriggi 104 vermutet. Mit *koττiś* hat es aber nichts zu tun (s. dort).

kot(-) (*koτ*-) „wie, weil"

kot 10,10 12,9; *kot-aś* 11,6; *kot-aḏ* 23,17; *kot-iś* 14,9; *kot-it* 22,6; *kot-τ-in* 13,4 13,10; *koτ-τ-iś* 13,6

Vgl. ferner *kocvid* und *-kod*.

koττiś hat Brandenstein III, 29 in *kot* + *-τ-** + *-iś** zerlegt, seine Analyse wurde von Gusmani II, 182 bestätigt. Während das *t* hier dem folgenden *τ* assimiliert wurde, blieb es in *kotτin* erhalten.

Brandenstein verwechselte *kot* mit der 3. Pers. von *ko-** (vgl. noch Haas § 21). Als Konjunktion („wie") von Meriggi 85 (s. auch 103 ff.) erkannt, der jedoch *kot-it* und *kot* 10,10 noch dem Verb zuschrieb (s. S. 96 und 100). Vgl. dazu Vetter Anm. 19, der für *kot* auch die Bedeutung „daß" (vgl. dt. *wie*) festgestellt hat (nach Carruba I, Anm. 14: „wie" und „weil"). Nebenbei bemerkt, Bossert, Asia, Istanbul 1946, 54 faßte *kot* 10,10 als Abstraktum der Verbalwurzel *ko-* (Bedeutung etwa „Schwur", vgl. *ko-*) auf.

Außer 12,9 und vielleicht der umstrittenen Stelle 10,10 (hier übersetzt Vetter 51 „daß", Carruba I, 40 „poiché", Gusmani II, 188 „come"), scheint *kot* immer einen Nebensatz (Kausal- oder Modalsatz) einzuleiten. Das kann übrigens auch 12,9 der Fall sein, wenn es sich bei *kot lumbaaś* um einen Nominalsatz handelt.

Vgl. kh. *kuwat* „warum", luv. *kuwatti*(*n*) „wie" und idg. *q^uo-* (Kronasser 231, Heubeck 42, Neumann 76).

kotad s. *kot* und *-a-*.

kotaś s. *kot* und *-a-*.

kotiś s. *kot* und *-i-*.

kotit s. *kot* und *-it*.

kotτin s. *kot*, *-τ-* und *-in*.

koττiś s. *kot*, *-τ-* und *-i-*.

kov s. *ko-*.

kśbλta-

D.-L. *kśbλtaλ-k-ś* 11,4

kśbλtaλkś s. *kśbλta-*, *-k* und *-ś*.

(-)*ku-*

in *ku-ko-k* 14,17; *nã-ku-kod* 22,14; *ni-ku-m-ẽk* (?) 23,12 24,15. Funktion und Bedeutung dunkel (s. Carruba III, 461; mit *-k** hat es sicher nichts zu tun). S. ferner *-kod*.

Im Luv. und Pal. ist ein dunkles Element *-kuwa*(-) belegt.

kud(-) „wo"

kud 1,5 5,2 10,17; *kud-k-it* 1,2 8,2 8,9; *kud-τ-in* 13,5; *kud-ãk* 12,6;]*kud-ãk* 15,4; *kud-m-ãk* 13,1; *fa-kud* 23,7

Zur Erhaltung des *d* vor *k* in *kudkit* s. § 17. *fakud* erklärt sich dadurch, daß *fa-* nicht allein stehen kann; von einem enklitischen Gebrauch von *kud* kann nicht die Rede sein.

Da das Aram. das *kud*(*kit*) von 1,2 mit dem Relativ (*zi̯*) wiedergibt, hat man *kud* als Neutrum des Relativs aufgefaßt (Lidzbarski 125, Danielsson 6 Anm. 1, Fraser 149, Sturtevant 73). Aber dem *kud* von 1,5 entspricht aram. *lqbl zi̯* „entsprechend, wie; soweit", so deutete es Sommer 45 als „wo" im Sinne von „soweit", indem er slav. *kŭde* „wo" heranzog. Vetter 11 heißt diese Etymologie gut und vermutet, daß *kud* wie neugriech. ποῦ neben der ursprünglichen Bedeutung „wo" auch die von „was" hatte. Diese Bedeutungserweiterung wäre auch dadurch erleichtert worden, daß *-d* die charakteristische Endung des Neutrums war. Aber 1,5 und an der parallelen Stelle 8,9 kann *kud* nicht die Funktion eines N.-A. n. haben, denn es ist mit einer Reihe von D.-L. koordiniert. Als N.-A. n. könnte *kud* lediglich 1,2 und 8,2 gedeutet werden, wo es mit anderen N. koordiniert ist. Andererseits heißt der N.-A. n. des Relativs *qid*, *qyd*, *qed*, und man sieht den Grund nicht ein, warum diese zur Verfügung stehenden Formen nicht gebraucht sein sollen. *kud* kann auch nicht der D.-L. zu *qid* sein, da dieser, wie zu erwarten, *qλ* heißt (s. *qi-*).

Sommers Annahme eines Relativadverbs bleibt also noch der beste Ausweg. Daß der durch dieses Adverb eingeleitete

Satz einmal die Funktion eines Subjekts (1,2 8,2), einmal die eines Objekts (1,5 8,9) haben kann, versteht sich von selbst. Positive Beweise, daß *kud* „wo" heißt, gibt es zwar nicht, doch widersprechen die anderen Stellen dieser Deutung nicht. Vgl. auch *bλtarvo-*.

kud „wo" wäre mit kh. *kuwatta(n)* „wo(hin)", luv. *kuwatti(n)* „wo, wie", griech. πόθι usw. zu vergleichen (Neumann, OLZ 52, 1957, 425 und Gnomon 32, 1960, 557).

kudãk s. *kud* und *-ãk*.

kudkit s. *kud*, *-k* und *-it*.

kudmãk s. *kud*, *-m* und *-ãk*.

kudτin s. *kud*, *-τ-* und *-in*.

kufad- (*kufada-* ?) (GN)

N. *kufad(s)-k* oder *kufad(a)-k* 4a,4

Zusammen mit zwei weiteren Gottheiten wird *kufad-* in einer Fluchformel angerufen, um den Grabschänder zu bestrafen.

Da *d* vor *-k* im allgemeinen schwindet (s. § 17), muß man annehmen, daß das Zeichen des N. dazwischen verlorengegangen ist (ein Neutrum ist verständlicherweise ausgeschlossen). Während Brandenstein IV, 77 ein **kufads-k* rekonstruiert (vgl. § 22), will Heubeck 64 einen *a*-Stamm ansetzen, indem er auf *laqris-k* neben *laqrisa-k* hinweist (s. § 20).

Jongkees I, 357 wollte in *kufad-* den lyd. Namen der Κυβήλη (altanat. *Kubaba*) sehen (s. auch S. 275). Heubeck a. a. O. macht zwar darauf aufmerksam, daß *kufad(a)-* mit *śãnτa-*, dem Namen des oft zusammen mit Kubaba erwähnten altanat. Gottes Santas, verbunden ist, daß der Wechsel *d/l* im Lyd. auch sonst belegt ist (s. *antola-*) und daß *f* auf *p* zurückgehen kann (s. § 7), doch bleibt die Identifizierung unsicher. Sicher abzulehnen ist die Gleichsetzung mit Hepat (Bossert 115 ff.).

kukok s. *ku-*, *-kod* und *-k*.

kulumvak s. *kulumsi-*.

kulumsi- „koloisch"

N. comm. *kulumsis* 1,7 G. Pl. (?) *kulumva(ν)-k* 2,10

Zur morphologischen und semantischen Deutung sowie zum Suffix *-msi-* s. *ibśimsi-*. Die *artimuś kulumsis*, der die

Ἄρτεμις Κολοηνή der griech. Texte (vgl. Strabo 13, 4, 5) entspricht, wird immer nach der *artimuś ibśimsis* genannt.

kumlili- „des Kumlis"

N. comm. *kumlilis* 9,2–3

N.-A. n. *kumlilid* 1,3

Poss. eines PN *Kumli-* (aram. *kml* in der Bil.), vgl. § 31.

kumloli- „des Kumloś (?)"

D.-L. *kumloḷλ* 44,14

Brandenstein IV, 69 faßt es als Poss. auf und vergleicht den PN Κυμηλος. Vgl. ferner *kumlili-*. Da es substantivisch gebraucht wird, ist die Deutung als Patronymikon zweifelhaft.

laafc-

A. comm. *laafcν* 12,8

Nach Brandenstein II, 33 und Meriggi Anm. 113 Beziehung zu *lafod*. Zu der Schreibung *aa* s. § 1.

labta-

N. (?) *labta* 42,6

Nach Brandenstein II, 24 Verbalform (wegen *labtãnal**). Als Subst. von Meriggi 94 erkannt, der es als Nomin. pendens auffaßte (*es-k-iś labta qis fẽn[sλibid]* „und dieses *labta*, wer (ihm) Schaden anrichtet"; *es-* bezieht sich als Demonstrativum auf *labta*, *-iś* nimmt proleptisch das Relativum *qis* vorweg). Ein anderes Beispiel eines derartigen Anakoluths s. u. *bavafuni-*. Zum N. s. § 20. Bossert 132 und Carruba II, 17 deuten es dagegen als A. Pl. n., wobei man aber auf die naheliegende Ergänzung *fẽn[sλibid]* verzichten muß, da dieses Verb immer den D.-L. regiert.

Anscheinend bezeichnet *labta* einen Gegenstand, der in irgendeiner Beziehung zur Stele steht („Bau"? Vgl. *labtãna-*). Verfehlt Zgusta 537 „fellon".

labtãna-

Prät. 3. Sg.-Pl. *labtãnal* 11,8

Denominativ zu *labta-** (Meriggi 94). Als Suffix kommt sowohl *-ãn-** als auch *-na-** in Frage. Bedeutung „erbauen" ??

ḷaḍuṿad 47,2

lafod 12,10

Nach Brandenstein II, 33 Verb (3. Pers. Präs.-Fut.). S. auch Meriggi Anm. 113. Besteht eine Beziehung zu *si-lava-* und *lavl* (s. § 7)? Vgl. auch *laafc-*.

laλẽ- „(aus)sprechen (?)"

Partizip *laλẽnś* 10,11

Von Brandenstein II, 65 als Partizip gedeutet. So auch Meriggi 100 und Anm. 67 („versprechend ?"), freilich unter Vorbehalt. Die Bedeutung „sprechen, reden" hat Bossert, Asia, Istanbul 1946, 54 wegen der Ähnlichkeit mit kh. *lala-* „Zunge" angesetzt, sie paßt ohne Schwierigkeit in den Zusammenhang.

Vgl. auch das Glossenkeilwort *lalami-* „Urkunde" und hh. *lali-* „Inschrift" (?) (Laroche, Syria 35, 1958, 281).

lamẽtru- (GN)

N. comm. *lamẽtruś* 26,4

Von Elderkin I, 87 mit Δᾱμᾱτηρ gleichgesetzt. Griech. Lehnwort. Zum *u*-Stamm vgl. *artimu-* und Δαματρῦς, den Namen eines Berges in Bithynien (Bossert 111). Zum Wechsel *d/l* s. Bossert 112 und vgl. *lev-*. In 26,4 erscheint Lamẽtruś als die Gottheit, die zusammen mit Artemis den Grabschänder bestrafen soll; in 26,2 (s. *lamẽtruli-*) ist von einem Priester der Lamẽtruś die Rede.

lamẽtruli- „der Lamẽtruś"

N. comm. *lamẽtrulis* 26,2 Poss. zum GN *Lamẽtru-**.

laqirisa- s. *laqrisa-*.

laqrisa- (*laqris-*, *laqirisa-* ?)

N. *laqrisa* 7,1; *laqrisa-k* 1,2 9,4–5; *laqrisa-k-in* 2,3 *laqris-k* 8,2

D.-L. *laqrisaν* 2,7 6,4 7,4 8,9; *laqrisa[ν]* 9,8; *laqirisaν* (?) 1,5

Nach Sommer 41 ist das erste *i* in *laqirisaν* eine zufällige Ritze. Man könnte aber auch einen anaptyktischen Vokal (s. *aśturko-* neben *aśtrko-*) annehmen. Den Ausfall des *a* in *laqrisk* kann man verschieden erklären (Steinmetzversehen, Einfluß von Fällen wie *inl* neben *inal* usw.). Man könnte

aber auch vermuten, daß *laqris* die ursprüngliche Nominativform ist, die erst später mit der Endung *-a* versehen wurde.

Nach Meriggi 87 f. stellt *laqrisa-* das typische Beispiel der „Feminina" mit N. auf *-a* dar (s. § 20). Carruba II, 17 faßt es dagegen als Neutrum Pl. auf, so daß die Formen auf *-aν* D.-L. Pl. wären (s. § 19).

laqrisa- bezeichnet einen Teil der Grabanlage, die nähere Bestimmung der Bedeutung ist aber umstritten, da die aram. Übersetzung in der Bil. große Schwierigkeiten bereitet. Kahle-Sommer 33 lesen *rdḥt'* (aber auch *drḥt'* ist ebenso möglich), das aber nur im ganz isolierten arab. *rudḥa* „Tür, Wand, Mauer" eine fragliche Entsprechung hat. Danach wurde *laqrisa-* vermutend als „Mauer" gedeutet (s. die eingehende Diskussion bei Sommer 30 ff.).

Es scheint aber besser, von der aram. Übersetzung abzusehen und das lyd. Wort kombinatorisch zu erklären, was Littmann 26 und 31 und Lidzbarski 126 versucht haben („funeral couches" bzw. „loculi"). In dieser Hinsicht ist die Inschrift 7 wichtig, weil sie von denen, die das Wort *laqrisa-* enthalten, die einzige ist, die in situ gefunden wurde. Sie erwähnt außer *laqrisa-* noch *vãna-*, die „Grabkammer" und *qela-*, das „Gelände". Hält man sich die Skizze der Grabanlage (s. Buckler 13), in der die Inschrift zutage kam, vor Augen, so sieht man, daß *laqrisa-* nur zwei Teile des Grabes bezeichnen kann, entweder die Stele oder den dromos, der zur Grabkammer führt. Da aber „Stele" *mru-* bzw. *antola-* heißt und beide Wörter auch in Verbindung mit *laqrisa-* vorkommen, so würde für dieses nur die Bedeutung „dromos" übrigbleiben. Anders Haas § 19 („Gelände, auf dem das Grab errichtet ist").

In der Aufzählung der Grabbestandteile wird *laqrisa-* immer nach *vãna-*, *mru-* und *antola-*, jedoch vor *qela-* genannt.

Von der Bedeutung „Mauer" ausgehend, vergleicht König bei Brandenstein IV, 78 Anm. 2 griech. λαβύρινθος (myk. *da-pu₂-ri-to*). Zum Vergleich s. ferner Pugliese-Carratelli, Rendic.

Accad. di Archeol. Napoli 19, 1939, 285 ff. und Brandenstein, Die Sprache 2, 1950, 74.

laqrisakin s. *laqrisa-*, *-k* und *-in*.

lavl 44,3

Brandenstein II, 33 und IV, 84 faßt es als Nomen auf und vergleicht *si-lavad**, das aber deutlich Verbalform ist. Nach Meriggi 86 vielleicht Kasusform von *lev-** (der Wechsel *a/e* ist allerdings nur in *kanlela-/kanlala-* belegt). Es kann aber auch die 3. Sg.-Pl. Prät. zu *(si)lavad* oder *lafod* (vgl. § 7) sein.

lef- s. *lev-*.

lev- (*lef-*) (GN)

N. comm. *levś* 3,4 3,5; *lefś* 50,5 50,6

Als GN von Littmann 55 erkannt. Nach Bossert 112 lyd. Name des Zeus, aus dem Griech. entlehnt (**di̯eu-* ist im Lyd. durch *civ-** vertreten). Die vom Lyd. vorausgesetzte Form Δεύς ist in manchen Dialekten belegt (Heubeck 35 f.). Zu *l* < *d* s. *lamẽtru-* und vgl. *antola-*; zum Wechsel *v/f* s. § 7. Zum lyd. Zeus-Kult s. Keil 259 ff. In der Votivtafel 50 sowie 3,4 erscheint Levś als wohlwollende, 3,5 dagegen als strafende Gottheit.

lẽkqugi 49,1

Das *i*, das mit größerem Abstand von den anderen Buchstaben geschrieben ist, könnte auch eine zufällige Ritze sein. Sayce bei Buckler 68 trennt die Buchstabenfolge (keine Worttrennung!) in *lẽk qugi*. Nach Brandenstein III, 34 ist *lẽk* mit *lẽm-* und *lẽv* in Verbindung zu bringen (zweifelhaft).

lẽm-

N. comm. *lẽmś-um* 14,10; *lẽm(ś)-k* 13,8

Da das Wort beide Male unmittelbar nach einer Eigentumserklärung steht, ist die von Meriggi 106 und 108 vorgeschlagene Bedeutung „Urkunde" nicht unwahrsch. Ob es irgendwie mit *lẽv** zusammenhängt, ist zweifelhaft.

lẽmśum s. *lẽm-* und *-um*.

lẽv 12,3 12,10

Nach Brandenstein III, 35 A. comm. zu *lẽm-** (so auch

Meriggi Anm. 91). Wenn man *ararm-* oder *ẽtam-* als Paradigma nimmt, würde man aber *-mn* bzw. *-mv* als Endung des A. comm. bei einem *m*-Stamm erwarten. Es ist daher durchaus möglich, daß *lẽv* mit dem Stamm *lẽm-* trotz der äußeren Ähnlichkeit nichts zu tun hat. Nach Haas § 11 wäre *lẽv* A. comm. zu *lev-** (ebenso zweifelhaft). Da *lẽv* beide Male nach *vvisλ* steht, hängt seine Deutung von *vvisλ** ab, das aber ebenfalls dunkel ist.

linẽ-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *linẽd* 12,10

Verbaler Charakter wahrsch. (Meriggi 116). Suffix *-nẽ-* (vgl. *-na-*)?

ly 38

lumbaa-

N. comm. *lumbaaś* 12,9

Vetters Deutung (S. 52: *kot lumbaaś* „wie (es) Sitte (ist)") leuchtet ein. Zur Schreibung *aa* s. § 1.

-λ(-) „ihm"

in *ak-m-λ* 2,9 3,3 23,20 42,4 50,5 50,6; *ak-m-λ̣* 24,21; *fak-m-λ* 1,6 3,5 4a,3 5,5 45,4; *ak-m-λ-t* 4a,1 4b,2; *ak-m-λ-ad* 10,14 22,15; *fak-m-λ-it-in* 23,3 23,10; *ak-m-λ-is* 23,9 24,7; *buk-m-λ-ad* 24,5 24,8; *fak-m-λ-t* 4b,4; *dum-m-λ-is* 10,3; *fak-m-λ-at-av* 11,12; *dum-λ-is* 12,2; *dum-m-λ-it-kocvid* 12,9; *fa-m-λ-ad* 14,16; *ẽna-k-m-λ[* 17,3; *qed-k-m-λ* 24,6; *buk-m-λ-is* 24,8; *buk-m-λ-it* 24,9; *fak-m-λ-iṭ* 24,12; *nã-m-λ* 54,4; *nã-k-m-λ* 54,5; *sfẽnda-ḳ-m-λ̣-in* 2,12; *aksaa-k-m-λ* 11,10; *iit-λ* 22,5 22,10; *cẽnt-λ* 22,8

Abgesehen von *iitλ* und *cẽntλ*, wo es ausnahmsweise direkt an eine Verbalform angehängt ist, geht *-λ* immer die Partikel *-m-** voran (wahrsch. lautlich bedingt). Aus diesem Grund hat man gelegentlich von einem Pron. *-mλ* gesprochen (s. zuletzt Haas § 4). Bei *iitλ* und *cẽntλ* ist ferner zu beachten, daß *-λ* hier nicht wie sonst an das erste Wort des Satzes angehängt ist (s. § 34).

-λ fungiert als D.-L. des enklitischen Personalpron. der 3. Pers. *-a-** und kann entweder zu einem suppletiven

Stamm *-i-* (s. N. *-is* und § 22) gehören oder aus der „regelmäßigen" (aber nicht sicher belegten, s. *-a-*) Form *-aλ* entstanden sein. Auch die anderen altanat. Sprachen, bei denen der enklitische Pronominalstamm *-a-* belegt ist, haben eine suppletive Form für den D.-L. (kh. *-si*, luv. *-du*). *-λ* steht sehr häufig anaphorisch, z. B. 4b,4 *qis* ... *fakmλt* ... „wer ..., dem ..." (vgl. ferner 2,9 3,3 3,5 4a,3 23,3 usw.). In 45,4 steht der Nachsatz ausnahmsweise vor dem Relativsatz. In 1,6 und 5,5 ist *-λ* wahrsch. Dativus ethicus („wer das und das tut, ihm wird Artemis das und das vernichten", s. Littmann 37 und Sommer 71 f.), nicht Vorwegnahme des folgenden D.-L., da diese Funktion für *-λ* nicht sicher nachzuweisen ist (vielleicht 24,21). Als L. erscheint *-λ* nur in *iitλ**, wenn es sich hier tatsächlich auf die Ortsbestimmung *ist śfarλ* „in Sardes" bezieht.

-m(-) (enklitische Partikel)

in *fak-m-λ* 1,6 3,5 4a,3 5,5 45,4; *ak-m-λ* 2,9 3,3 23,20 24,21 42,4 50,5 50,6; *śfẽnda-ḳ-m-λ̣-in* 2,12; *ak-m-λ-t* 4a,1 4b,2; *fak-m-λ-t* 4b,4; *dum-m-λ-is* 10,3; *fak-m-it* 10,9 10,12; *fak-m-ś-ad* 10,10; *nã-m* 10,14 14,3; *ak-m-λ-ad* 10,14 22,15; *qed-m* 10,18; *kaτared-k-m-ś* 11,2; *uved-m-aś* 11,5; *aksaa-k-m-λ* 11,10; *fak-m-λ-at-av* 11,12; *dum-m-λ-it-kocvid* 12,9; *kud-m-ãk* 13,1; *mru-m-it* 14,1; *fak-m-at* 14,4; *ak-m* 14,6; *fa-m* 14,13; *fak-m-is* 14,15; *fa-m-λ-ad* 14,16; *ẽna-k-m-λ̣[* 17,3; *ni-m-it* 18,1; *ak-m-ṣ-in* 18,2; *dum-m-ś* 22,2; *ak-m-ś* 22,5 22,10; *vaśtvun-k-m-ś* 22,7; *datroś-k-m-ś* 22,7; *ak-m-ś-ad* 22,8; *ak-m-ś-aś* 22,13; *fak-m-λ-it-in* 23,3 23,10; *ak-m-av* 23,7; *ak-m-λ-is* 23,9 24,7; *buk-m-λ-ad* 24,5 24,8; *qed-k-m-λ* 24,6; *buk-m-λ-is* 24,8; *buk-m-λ-iṭ* 24,9; *fak-m-λ-it* 24,12; *nã-m-λ* 54,4; *nã-k-m-λ* 54,5

Vielleicht auch in *ni-ku-m-ẽk** 23,12 24,15.

Die Funktion dieser Partikel kann in den meisten Fällen nicht bestimmt werden, da sie sehr häufig in Verbindung mit anderen Partikeln mit ausgeprägteren Funktionen begegnet. Da das Pron. *-λ** fast ausnahmslos nach *-m* erscheint, ist es ferner wahrsch., daß die Partikel in solchen Fällen keine andere Funktion hatte, als das Pron. zu

stützen, weil es allem Anschein nach nur an *-m* angehängt werden konnte.

Nur selten hat *-m* satzverbindende Funktion (*uved-m-aś* 11,5, *nã-m* 10,14, *ni-m-it* 18,1); vielleicht ist diese als die ursprüngliche Funktion zu betrachten. Dem steht aber der Gebrauch in 13,1 (Nebenform *-im**) und 14,1 entgegen, wo es an das erste Wort der Inschrift angehängt ist, wahrsch. in verstärkender Funktion (s. auch *-in* und *-it*). Die leicht adversative Bedeutungsnuance (etwa griech. δέ), die man als die wesentliche für diese Partikel betrachtet hat (z. B. Brandenstein III, 29, Vetter 59 und Atti 39), läßt sich nicht mit Evidenz nachweisen. Zur Stellung in der Reihenfolge der Enklitika s. § 34.

Seltenere Nebenformen von *-m* sind *-um** und *-im**.

Vgl. etr. *-(u)m* (Brandenstein a. a. O.), kh. luv. hh. *-ma-* (Heubeck 74), die alle leicht adversative Funktion haben. Lyk. *me* gehört wahrsch. nicht hierher, zumal es nicht enklitisch ist.

malãv 10,21

mane- (PN)

N. comm. *maneś* 43,4

Dieser PN ist vielleicht auch in 21 *[m]aṇẹś*, 25,2 *man[eś]* und 25,4 *ma[neś]* zu ergänzen. Aram. *mn* (in der Bil.). Vgl. phryg.-lyd. Μάνης und s. Laroche, Cat. 381 ff.

maneli- „des Maneś"

N. comm. *manelis* 4a,1 4b,1

N.-A. n. *manelid* 1,3

zweifelhaft *maneli* 55; *manelim* 56

man[elis] wahrsch. auch 21.

Poss. zum PN *Mane-** (s. § 31). Die Aufschriften der Siegel 55 und 56 bereiten mit ihren Endungen große Schwierigkeiten. Fest steht nur, daß es sich dabei um Poss. des PN Maneś handelt.

marivda- (GN)

N. *marivda(ś)-k* oder *marivda-k* 4a,4

Eine Gottheit, die zusammen mit *śãnτa-** und *kufad(a)-** den Grabschänder bestrafen soll. Keine sichere Identifizie-

rung (Brandenstein IV, 79 vergleicht Μαριταῖος, einen Beinamen des Zeus).

Da [. .]*ra** sicher und vielleicht auch *kufad(a)-** (beides GN) einen N. auf *-a* aufweisen (s. § 20), besteht diese Möglichkeit auch für *marivda-*.

Vgl. *mari*[. .] 15,5 (Meriggi Anm. 80)?

maśtã-

D.-L. *maśtãν* 26,3

Name eines Gegenstandes, der in irgendeiner Beziehung zur Stele steht; er wird nämlich zusammen mit *sadmẽ-* „Inschrift" und *mru-* „Stele" erwähnt. *maśtã-* erscheint nur in der Fluchformel, nicht im Eingangssatz, wo die beiden anderen Gegenstände allein erwähnt werden.

Morphologisch ist *maśtãν* entweder D.-L. Pl. oder D.-L. nach der abweichenden Deklination (s. § 20). Es ist nämlich mit dem D.-L. *mruλ* koordiniert.

mẽλali- „des Mẽλaś"

N.-A. n. *mẽλalid* 5,3

Poss. zu einem PN *Mẽλa-*. Vgl. Μελας (Buckler 12) und vielleicht kh. *Mala* (Laroche, Cat. 372). Zur Kongruenz mit *mλola* vgl. § 30.

mẽtli- (*mẽtri-*)

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *mẽtlid* 24,11; *mẽtrid* 23,20

Von Brandenstein II, 25 als Prädikat einer Protasis aufgefaßt. Es wäre auch möglich, das Wort als Objekt (mit *bidẽν* koordiniert) zum folgenden Prädikat *int* aufzufassen, aber der allgemeine Satzbau dieser mehrgliedrigen Protasis macht die andere Hypothese wahrscheinlicher.

Da in beiden Fällen eine Fluchformel vorliegt, muß man für *mẽtli-* (*mẽtri-*) eine negative Bedeutung annehmen.

mẽtri- s. *mẽtli-*.

midaτa- „des Midaś (?)"

N.-A. n. (? ?) *midaτad* 13,4

Wahrsch. adjektivische Ableitung auf *-τa-* (vgl. *arm-τa-*) von einem Stamm *mida-* (Carruba I, Anm. 13, Gusmani II, Anm. 18). Zur morphologischen Deutung s. *aśtrkot*.

Nach Sayce 32, Brandenstein I, 301 und Gusmani a. a. O. ist *mida-* mit dem bekannten PN Μίδας (phryg. *Mida-*, kh. *Mita*) gleichzusetzen.

mitratali- „des Mitrataś"

N. comm. *mitratalis* 23,5; *mitra*[*talis*] 24,1

Poss. eines PN *Mitrata-*. Iranischer Herkunft, vgl. airan. *Miθra-*. S. auch das folgende.

mitridasta- (PN)

N.-comm. *mitridastaś* 23,5 23,18 24,1 24,23

D.-L. *mitridasta*[*λ*] 24,22; *mitridas*[*taλ*] 24,20 *mitridastaλś* 24,17

Nach *artakśassaλś** zu urteilen ist *mitridastaλś* D.-L. (so Vetter 60, nach dem *-ś** Pron. ist und auf das Subjekt *amu* hinweist). Für die Bedeutung wäre zwar ein G. angenehmer (so Danielsson 21 und Meriggi 74: *mitridastaλś katosν* „des Mitridastaś die Verordnung"), doch paßt diese Auffassung, auch wenn man über die morphologischen Schwierigkeiten (Endung) hinweggeht, nicht zu *artakśassaλś*. Andererseits ist 24,17 ein D.-L. nicht unmöglich („die Verordnung für den Mitridastaś"), vgl. auch Haas § 8. *-ś* kann, wie Vetter vermutet, Pron. sein und, vielleicht wie bei *artakśassaλś*, auf die folgende 1. Sg. (*faoν*) hinweisen.

Persischer Name. Zu *mitri-* vgl. *mitratali-*. *-dasta-*, das mit dem zweiten Teil von Namen wie Μιθριδάτης nicht gleichgesetzt werden darf, wird von Andreas bei Littmann 5 als „Hand" gedeutet (vgl. apers. *dasta-*, avest. *zasta-*). Auch der Vater des Priesters Mitridastaś führt einen persischen Namen (*Mitrataś*). Zu diesen iranischen Namen s. Zgusta II.

miva-

N.-A. n. (?) *mivad* 33

Bezeichnet nach Brandenstein IV, 74 den Inhalt des Gefäßes, das diese Aufschrift trägt (etwa „Salbe").

mλatalad 22,3

Die Annahme, daß in diesem Wort der Name von Milet steckt (s. Brandenstein I, 301 „aus Milet" usw.), beruht nur auf der Assonanz. Gusmani I, 293 faßt es als Prädikat („promette") auf (man beachte die Wortstellung). Ist

aber *amẽd** Prädikat, so wird *mλatalad* Objekt (N.-A. n.) sein.

]*mλiλ-*

N. comm.]*mλiλś* 15,1

Vielleicht vollständig. PN ?

mλimlλ s. *mλimn-*.

mλimn- (*mλimna-*) (PN)

N. comm. *mλimnś* 22,3 22,5 22,10; *mλimnaś* 22,1

D.-L. *mλimlλ* 22,14

A. comm. *mλimnaν* 22,8

D.-L. *mλimlλ* geht auf **mλimnλ* zurück (Assimilation; s. Meriggi 84 und § 17). Deshalb wird der Stamm auf *-n-* ausgehen und das *a* im N. und A. sekundär entstanden sein (s. § 6; *mλimnaν* statt **mλimnν* wahrsch. wegen der Euphonie).

Nach Buckler 41 „may be Μερμνας". Andere, nicht minder zweifelhafte Vergleiche bei Brandenstein II, 28. Sayces Hinweis (S. 32) auf die kh. PN (eig. Ethnika) auf *-(u)mna-* verdient Beachtung.

mλola- „Teil" o. dgl.

N. *mλola* 5,3 (bis)

Das zweifache *mλola* wurde von Brandenstein I, 294 richtig („zum Teil ... zum (anderen) Teil") gedeutet. Ähnlich Meriggi 111, mit wichtigen Bemerkungen über den eigentümlichen Charakter der Inschrift 5, und Vetter 19. Während aber Brandenstein und Meriggi *mλola* als eine adverbiale Bestimmung deuten, hält es Vetter für ein Subst. („Parzelle"). Im Hinblick auf die Wortstellung ist jedoch Brandensteins Deutung nicht von der Hand zu weisen. Auch nach Carruba II, 20 Subst., aber Neutrum Pl. (s. § 20). Zur Kongruenz des Attributs und des Prädikats vgl. § 30.

Nach Vetter 14 steckt der Stamm *mλo-* auch in *mλvẽnda-** und *mλvẽsi-** (s. §§ 3 und 5).

mλvẽnda- „Teil (?)"

D.-L. (Pl. ?) *mλvẽndaν* 2,5

Erscheint mit den Attributen *es-* „dieser" und *isko-* „ganz, all" an erster Stelle der Aufzählung der Grabbestandteile in einer Protasis. Dieser Umstand und die Tatsache, daß *mλvẽnda-* in der Eingangsformel am Anfang der Inschrift nicht erwähnt wird, legt die Vermutung nahe, daß es sich um eine die folgenden Grabbestandteile umfassende Bezeichnung handelt (so im Grunde schon Brandenstein I, 284 f.). Es käme also für *mλvẽnda-* entweder ein Kollektiv (etwa „Grabanlage") oder ein Pl. in Frage. Da aber *mλvẽnda-* wahrsch. mit *mλola-* „Teil" o. ä. etymologisch zusammenhängt (Vetter 14: zur Bildung vgl. *śfẽnda-*, zu *o/vẽ* s. §§ 3 und 5), käme man mit der Annahme eines Pl. besser aus. Wegen der Kongruenz *mλvẽndaν* ... *qid(a)* s. § 30.

Vgl. auch das folgende.

mλvẽsi-

N. comm. *mλvẽsis* 12,3

An eine Beziehung zwischen *mλvẽsi-* und *mλvẽnda-** hat schon Buckler 6 gedacht. Brandenstein IV, 84 vermutet sogar, daß ersteres eine adjektivische Ableitung auf *-si-* (vgl. *brafr-si-*) von letzterem darstellt. Die Textstelle ist leider syntaktisch nicht klar; *mλvẽsi-* kann ebensogut Attribut zu *savkarblo-* als auch Subst. bzw. substantiviertes Adj. sein. Vetter 14 und 38 schlägt die Bedeutung „Schicksal" vor (< „Teil", s. *mλvẽnda-* und *mλola-* und vgl. dt. *Los*).

m̥r s. *mru-*.

mretli- „des Mretś (?)"

N. comm. *mretlis* 49,2

Zur Worttrennung in 49,2 s. Sommer II, 6. Abzulehnen Sayce bei Buckler 67. Zum *s* (Sayce *z*) vgl. S. 20.

Da es nach dem PN *aluś* steht, würde man für *mretli-* in erster Linie an ein Patronymikon (Poss. zu einem PN *Mret-*) denken (so Heubeck 48, wenn auch zweifelnd). Nach Brandenstein I, 297 Herkunftsangabe (weniger wahrsch.).

Nach Herbig, OLZ 24, 1921, 319 Anm. hängt *mretli-* mit Μυρτιλος usw. zusammen (sehr zweifelhaft). Vgl. auch [.]*ret-*.

mrsla-

N. comm. *mrslaś* 14,7

Zur Deutung des kurzen Nominalsatzes *nik mrslaś sitarfλoś* s. Vetter 43 („der Tote" ?). Carruba I, 54 will es ohne Grund als A. Pl. auffassen. Abzulehnen Littmann 84 und Brandenstein IV, 85 (PN, etwa Μυρσιλος ?).

mru- „Stele"

N.-A. n. *mrud* 1,1 3,1 8,1 10,1 10,22 22,1 26,1; *mru(d)-k* 2,2; *mru* 12,1; *mru-m-it* 14,1

D.-L. *mruλ* 1,4 2,6 3,5 8,8 26,3; *m̥r(uλ)* 10,23; *mruλ-k* 10,7; *mruλ-it* 10,6

m̥r (10,23) ist Abkürzung für *mruλ*, wie aus dem Vergleich mit ähnlichen Sätzen (etwa 8,6 ff.) hervorgeht (s. auch *varbtok*). Die Abkürzung ist eher durch die Fahrlässigkeit des Verfassers der Zeilen 22–24 (s. S. 254 f.) als durch Raummangel zu erklären (s. die Photographie bei Buckler). In 29,1 ist vielleicht [*m̥r*]*ud* zu ergänzen.

Der isolierte N.-A. *mru*, das wahrsch. auch in *mru-m-it* vorliegt (wenn dieses nicht auf **mrud-m-it* zurückgeht, aber der Ausfall von *d* vor *m* kommt sonst nicht vor), ist vielleicht eine altertümliche Form ohne die aus den Pron. übernommene Endung *-d* der Neutra (so Thurneysen 38). Diese Form *mru* erscheint nur in poetischen Texten. Meist (z. B. Vetter 48) wird jedoch behauptet, *mru* sei eine jüngere Form von *mrud*, doch wäre der Ausfall des *-d* ohne Beispiel. In der Bil. entspricht aram. *sṭyn'* „Stele" (Littmann 31). Bossert 113 hat mit Recht betont, daß *mru-* die Stele allgemein bezeichnet (wie griech. στήλη), nicht nur die Grabstele (diese heißt *antola-*).

Zur Etymologie s. *mruvaa-*.

mruλit s. *mru-* und *-it*.

mrumit s. *mru-*, *-m* und *-it*.

mruvaa- „Stele"

N.-A. n. *mruvaad* 11,1

D.-L. *mruvaaλ* 11,12

Von Danielsson 8 Anm. 2 als altertümliche, nur in der feierlichen Votivinschrift 11 gebrauchte Nebenform von *mru-** erkannt. Zu *u* < *uu̯a* s. § 3; zur Schreibung *aa* s. § 1. Thurneysen 38 stellt *mru(vaa)-* mit avest. *mrav-/mrū-* „sprechen" zusammen (vgl. hh. *lali-* „Inschrift": kh. *lala-* „Zunge"). Vgl. auch phryg. *mroata* (Text in JHSt 46, 1926, 26 Z. 6), wenn dieses tatsächlich „Stele" bedeutet.

-n- (*-na-*, *-nẽ-*)

Erscheint als Suffix in den Verbalstämmen *cẽ-n(a)-*, *i-n(a)-* (mit der Ableitung *i-n-ãn-* und vielleicht dem Kompositum *fa-d-i-n-*), *u-na-*; ferner vielleicht in *labtã-na-*, *vcbi-n-*, *faśfẽ-n-*, *rẽ-n-* und *fak*[.]*-na-*. Wegen des Lautwerts von *ẽ* (s. § 5) gehören wahrsch. auch *fati-nẽ-* und *li-nẽ-* hierher.

Da die Funktion dieses Morphems nicht zu erkennen ist, ist es unsicher, ob es mit dem der kh. Durativa auf *-annai-* etwas zu tun hat (vgl. Carruba I, Anm. 22).

(-)*nak* „auch"

nak 10,17 10,21 13,5 24,2 24,17 24,19 (bis); [*n*]*ak* 24,20; *qed-nak* 13,12

Hat gewöhnlich koordinierende Funktion und wahrsch. die Bedeutung „auch". Diese Bedeutung ist besonders 10,17 (s. Brandenstein III, 27) und 24,19–20 (*nak* ... *nak* ... „sowohl ... als auch ...") evident. 13,5 verstärkt *nak* das Prädikat *fasivv*. In 13,12, wo *nak* enklitisch ist, wird es verallgemeinernde Bedeutung haben wie dt. *auch* in *wer auch immer*.

Ganz andere Funktion hat *nak* 24,2 und 24,17, wo es die direkte Rede (in 1. Person) einleitet (an der weitgehend parallelen Stelle 23,6 fehlt jegliches Einleitewort). Meriggi II, 289 übersetzt „und", aber *nak* koordiniert hier eben nicht. Sayce 34 und 42 und Vetter 45 übersetzen „so" (als annähernde Wiedergabe annehmbar). Über die verschiedenen Funktionen von *nak* s. Gusmani II, 193.

nak ist sicher in *na-* (s. *nã-*) und *-k** „-que" zu zerlegen (Brandenstein a. a. O.). Vetter 60 vergleicht etr. *nac* „so". Andere Hypothese bei Carruba II, 38.

nanna- (PN)

N. comm. *nannaś* 20

Vgl. Ναννας und kh. *Nanaja, Nani* (Laroche, Cat. 454 und 459).

S. ferner die Verwandtschaftsnamen luv. *nani-*, lyk. *nẽni-* (Heubeck Spr. 209).

nã-

in *nã-m* 10,14 14,3; *nã-v* 12,7 13,3; *nã-si-k* 13,2; *nã-ku-kod* 22,14; *nã-m-λ* 54,4; *nã-k-m-λ* 54,5

Ferner im Pron. *nã-qi-**. Unsicher in *nã-rś** 10,8.

Richtige Analyse bei Brandenstein III, 29 f.; trotzdem hat man gelegentlich in *nãv* und *nãsik* das Pron. und das Poss. für die 1. Pl. erkennen wollen (z. B. Bossert 125 f.), obwohl sich diese Deutung lediglich auf eine „Klangetymologie" stützen kann. In den meisten Fällen hat *nã-* offenbar nur die Funktion, enklitische Partikeln bzw. Pron. zu stützen. In *na-k* „auch" (s. unten) verstärkt es das einfache *-k* „-que". Nur in *nã-qi-** und *nã-ku-kod* kommt für *nã-* eine bestimmte Funktion in Frage, und zwar die einer verallgemeinernden Partikel (s. Littmann 34 und 71). Diese Auffassung scheint besonders im Falle von *nãkukod* berechtigt, denn neben diesem begegnet auch *kuko(d)-k* (s. *-kod*), wo *-k*, das hier sicher verallgemeinernd ist, an die Stelle von *nã-* getreten ist. In diesen beiden Fällen wird kein Enklitikon an *nã-* angehängt, denn *qi-* und *kukod* begegnen auch vollbetont. Daraus ergibt sich, daß die Funktion von *nã-* hier nicht die übliche gewesen sein kann. Weiteres u. *nãqi-*.

Über *nãv* vgl. Vetter 35 und 37 sowie Gusmani I, 289 f.

Mit *nã-* hängt sicher das *na-* von *nak** zusammen, das vielleicht durch Entnasalierung aus *nã-* entstanden ist. Nach Carruba II, 38 wäre als Ausgangspunkt *nãm* anzusehen, das mit kh. *namma* „ferner, wieder" verglichen werden kann. Später hätte man *nãm* falsch in *nã-* und Enklitikon *-m** zerlegt, so wäre eine Partikel *nã-* entstanden. In gleicher Weise erklärt sich nach Carruba das Pron. *nãqi-*, das aus *nãm qi-* (s. *nãm qid* 10,14 neben *nãqid* 10,12 und vgl. kh. *namma kuit*) entstanden wäre. S. aber *nãqi-*.

nãkmλ s. *nã-*, *-k*, *-m* und *-λ*.

nãkukod s. *nã-*, *ku-* und *-kod*.

nãm s. *nã-* und *-m*.

nãmλ s. *nã-*, *-m* und *-λ*.

nãv s. *nã-* und *-v*.

nãqi- „wer auch immer"

N. comm. *nãqis* 1,6 2,5 2,11 5,3 7,3 8,6 9,5; *n̥[ãqis]* 1,3

N.-A. n. *nãqid* 10,12 24,3 24,18; *nãqid-a* 22,5

Als verallgemeinerndes Relativpron. von Littmann 34 und 71 erkannt (in der Bil. entspricht aram. *mn zi̯* „wer auch immer"). Abzulehnen Haas §§ 7 und 11 („ne quis"). Es besteht aus *nã-** in verallgemeinernder Funktion und dem Relativum *qi-*. In 10,14 sind beide Bestandteile getrennt (*nã-m qid* gegenüber *nãqid* in 10,12), vgl. darüber Brandenstein II, 5 und hier unten. In *nãqida* wurde an das Neutrum *nãqid* die verallgemeinernde enklitische Partikel *-a** angehängt (so richtig Grumach 196; nach Meriggi 96 dagegen Adverb).

Zur Bedeutung vgl. *qi-*. In verallgemeinernden Relativsätzen wird oft das einfache Relativum gebraucht, vgl. z. B. *qis fẽnsλibid* 4a,1 gegenüber *nãqis fẽnsλibid* 2,11 „wer (auch immer) beschädigt" und s. *qi-*, *qe-*.

nãm qid 10,14 ist aus dem Lyd. selbst ohne Schwierigkeit zu erklären. Wie *ak-um nãqid* im parallelen Satz 10,12 beweist, ist *nã-* + *-m* zu zerlegen (*-um* ist eine Nebenform von *-m*). Da 10,14 die Einleitepartikel *ak-* fehlte und das enklitische *-m* unbedingt an irgend etwas angehängt werden mußte, wurde *nã-* vom Relativum getrennt und an die Spitze des Kolons gerückt (ähnlich *fa-t ... ẽnsλibid* 3,3 statt *-t f-ẽnsλibid*, s. *fa-*[2]). *nãm qid* kann also trotz der Ähnlichkeit nicht mit kh. *namma kuit* gleichgesetzt werden, wie Carruba II, 38 (s. *nã-*) will.

nãqida s. *nãqi-* und *-a*.

nãrś 10,8

Wenn auch zweifelnd, wollte Brandenstein II, 11 und III, 30 darin das Element *nã-** erkennen. Ihm folgen Vetter 17 und Gusmani II, 185 (nach Gusmani wäre *-(a)rś* das Pron. „ipse", enklitische Form von *ararm-** (?)). Anders Meriggi 99, der es als Partizip (s. § 28) deutete. Auch ein PN wäre von vornherein nicht ausgeschlossen

(s. Gusmani), trotzdem spricht die äußere Form nicht für diese Möglichkeit. Morphologisch handelt es sich allem Anschein nach um einen N. comm.

nãsik

Verstärkte koordinierende Konjunktion (Bedeutung etwa „sowie"). *nã-** und *-k** „-que" sind mit Sicherheit zu erkennen. Dunkel bleibt *-si-*. Vgl. Meriggi 103.

ni-

Als negatives Präfix von Littmann 45 in *ni-viś(ś)cv* erkannt. Ferner in *ni-qaslli-*, *ni-qeśi-*, *ni-viśśi-* und *ni-viśva* belegt. Darüber hinaus ist *ni-* in der Negation *nid* und wahrsch. in *nik*, *nikumẽk*, *niτin*, *nimit*, *nin* (?), *ninin* (?) enthalten.
ni- ist mit lyk. *ni* „μή", luv. *nis* „ds." und pal. *ni-* (s. *nid*) zu vergleichen; vgl. idg. **nĕ* (skr. *na* usw.).

-ni- (*-vi-*)

Verbalsuffix in *facu-ni-* (und *fac-vi-ri-* ??), *fẽtam-vi-*, *bavafu-ni-*, *frati-ni-*, *siτẽ-ni-* und *sa-ni-* (in *fẽnani-* und *katavi-* gehört *-ni-* wahrsch. zur Wurzel, vgl. *fẽnani-*; zu *inãni-* vgl. *inãn-*). *fẽtamvi-* und *bavafuni-* sind Denominativa (auch *fratini-* ?); *facuni-* und möglicherweise *sani-* und *siτẽni-* sind Ableitungen von Verbalwurzeln.
Das Suffix wurde von Carruba I, 42 erkannt, der ihm, wenigstens in einem Fall, kausative Funktion zuschreibt. Keine sichere Anknüpfung vorhanden. Vgl. jedoch das andere Verbalsuffix *-n(a)-* und das Nebeneinander von *τẽ-n-* und *(si)τẽ-ni-*. Ferner könnte man auf einige luv. Denominativa auf *-(a)nija-* (Laroche DL 144) hinweisen (Carruba IV, 11).

nid „nicht"

nid 3,3 11,12 12,2 12,5 15,1 23,15 24,22 44,13; *dẽt-nid* 46,1
46,1 keine Worttrennung, wahrsch. aus Versehen.
Als Negation von Cook 229 erkannt. Es ist sowohl Satznegation (3,3) als auch Wortnegation (z. B. *nid qaaslis* 12,5, daneben das Kompositum *ni-qaslli-*); es wird sowohl als objektive (3,3) wie auch als prohibitive Negation (11,12 46,1 und wahrsch. auch 44,13) verwendet. Zu 23,15 und

24,22, wo *nid* mit dem Indefinitum verbunden ist, s. *qi-*. *nid* steckt vielleicht auch in *nik* (weniger wahrsch. in *nikumẽk*, *niτin* und *nimit*).
Vgl. pal. *nit* „nicht" (Bossert 128). Wie dieses ist lyd. *nid* aus *ni-** entstanden, indem die neutrale Endung der Pron. (vgl. lyd. *-ad*, *qid* usw.) an die Negation getreten ist (s. Neumann, OLZ 52, 1957, 425; zum Pal. vgl. Kammenhuber, BSL 54, 1959, 22). Die ursprüngliche Bedeutung war also „nichts", und sowohl im Pal. als auch im Lyd. ist das Pron. zur einfachen Negation geworden, indem es die Stelle von **ni* (s. *ni-*) eingenommen hat. Die Erscheinung ist nicht selten, vgl. skr. *ned* < **na* + *id* „nicht" und wahrsch. kh. *natta* < **ne* + *at* + *a* „ds." (s. Holt, BiOr 15, 1958, 156). Zu *nid* vgl. noch Vetter 37 und Neumann 73 f.
Während die anderen anat. Sprachen eine prohibitive und eine objektive Negation unterscheiden (vgl. lyk. *ni* ∼ *ne*, luv. *nis* ∼ *nawa*, kh. *le* ∼ *natta*), ist dieser Unterschied dem Lyd. unbekannt (s. oben).

nik(-) „und nicht, weder ... noch"

nik 14,7 23,13 (bis) 24,15 24,16; *nik-τ-aś* 13,6
Ob *nik* auch in *nikumẽk** vorliegt, ist zweifelhaft.
Littmann 37 hat *nik* ... *nik* ... (23,13 = 24,15-16) als „weder ... noch ..." gedeutet. In den anderen Fällen bedeutet es „und nicht".
nik ist aus *ni-** oder *nid** + *-k** „-que" (s. § 17) entstanden.

nikτaś s. *nik*, *-τ-* und *-a-*.

nikumẽk „niemals"

in 23,12 24,15
Eine Bedeutung wie „niemals" liegt auf der Hand, da das Wort in beiden Fällen durch die doppelte Verneinung *nik* ... *nik* ... „weder ... noch ..." wiederaufgenommen wird. Brandenstein II, 29 und III, 27 zerlegt *nik* + *-um* + *-ẽk*, Carruba II, 38 f. dagegen *ni-* + *ku-* + *-mẽk*. Folgt man Carruba, so kann man *ni-** und auch *ku-** an bekanntes Material anknüpfen, doch bleibt *-mẽk* ganz isoliert und findet nur in kh. (*UL*) *manqa* „überhaupt (nicht)" eine fragliche Stütze. Folgt man Brandenstein, so findet zwar *-ẽk* in der zweimal belegten Partikel *-ãk** (s. § 5) einen siche-

ren Anhaltspunkt, doch stößt man dabei auf die Schwierigkeit, daß *(ni)k* und *-um* verbindende Partikeln sind, während *nikumẽk* keine koordinierende Funktion hat. Soweit man den recht schwierigen Satzbau verstehen kann, fängt bei *nikumẽk* kein neues Kolon an (s. *ẽtversn*), so daß eine Bedeutung „und dann niemals" (so nach Brandenstein) ausgeschlossen ist. (Aus demselben Grund ist die Gleichsetzung Carrubas III, 461 von *-ku-* mit *-k** abzulehnen.) Als Ausweg käme dann in Frage, das Wort in *ni-* + *ku-* + *-m* + *-ẽk* zu zerlegen, wobei das *-m* sich aus euphonischen Gründen erklären ließe, zumal es auch andere Fälle gibt, in denen *-m* keine syntaktische Funktion mehr hat (s. *-m*).

nimit 18,1

Carruba II, 25 zerlegt *nid** + *-m** + *-it**. Da der Ausfall von *d* vor *m* nicht sicher belegt ist (*mru-m-it* ist kein Beweis, da neben *mrud* auch *mru* begegnet), wird man am besten von *ni-** ausgehen.

nin(-)

nịṇ 12,10; *nin-in* 12,5

Dunkle satzeinleitende Partikel. Nach Brandenstein II, 63 liegt in *nin* die Negation *ni-** vor, die mit *-in** verbunden wäre. In *ninin* hätte man ein zweites *-in* hinzugefügt (Meriggi Anm. 110). Alles im Grunde noch zweifelhaft.

Steckt in *nin(in)* tatsächlich eine Negation, so wäre 12,5 ein Beispiel für doppelte Verneinung (wahrsch. verstärkend), da auf *ninin* unmittelbar *nid* folgt.

ninin s. *nin*.

niqaaslad 14,6

Nach Meriggi Anm. 106 Ablativ zu *niqaslli-** (zur Schreibung *aa* s. § 1). Da aber das Kolon *fa-ś-qν niqaaslad* sonst kein Prädikat enthalten würde und kein Nominalsatz sein kann, faßt Vetter 43 *niqaasl* als 3. Pers. Prät. und *-ad** als Pron. auf. Das ist jedoch unmöglich, da schon ein Objekt vorhanden ist (*-qν*). Einfacher wäre es, wenn man *fa-ś-qν niqaaslad ak-m ciraλad iskod istaν qλaśtãnu* als einen einzigen Satz auffassen dürfte, doch steht die Stellung von *akm* dieser Deutung im Wege.

niqaslli- „nicht-besitzend (?)"

D.-L. *niqasllλ* 12,9

Aus dem Vergleich von *niqasllλ* mit *nid qaaslλ* (12,2) und *nid qaaslis* (12,5) ergibt sich, daß ersteres *ni-** (negatives Präfix) + *qaslli-* zu zerlegen ist (s. Brandenstein II, 63 und Meriggi Anm. 110). Zur Schreibung *ll* s. § 16. Zur Bedeutung s. *qaasli-*.

niqeśi-

N.-A. n. *niqeśi(d)-k* 22,7

Wahrsch. Attribut zu *dẽt*. Da *niqeśi-* und *qeśi-* koordiniert sind und allem Anschein nach keine entgegengesetzten Bedeutungen haben, wollte Meriggi 96 und 112 *ni-** mit Brandenstein II, 31 (s. auch III, 30) als verstärkendes, nicht als negatives Präfix auffassen. Weil aber *qeśi-** wahrsch. Indefinitum ist, läßt sich diese verstärkende Funktion mit der negativen Bedeutung des Präfixes durchaus vereinen; denn *ni-* hätte hier dieselbe Funktion wie *ně-* in aksl. *ně-kŭto* „aliquis" (: *kŭto* „quis").

nirat 12,7

Nach Brandenstein II, 6 Verbalform (3. Sg.-Pl. Präs.-Fut.). Meriggi Anm. 110 vermutet dagegen eine Beziehung zum negativen Präfix *ni-**.

niτin 13,11

Nach Meriggi Anm. 48 aus *nid** + *-τ-** + *-in**. Oder vielmehr aus *ni-** + *-τ-** + *-in** (man erwartet sonst eher **niττin*, vgl. *koττiś*)?

niviśc- (*niviśśc-*) „Gottlosigkeit (?), Freveltat (?)"

D.-L. (??) *niviścν* 7,6 8,11 10,24 23,3; *niviśścν* 6,5

Auch 9,9 ist *n[iviścν]* zu ergänzen.

Außer 23,3 erscheint es in einem stereotypen Nachsatz der Fluchformeln und ist anscheinend als Attribut oder Apposition zu dem pronominalen Objekt *-aν** „eum" (d. h. den Frevler) zu deuten. In 23,3 steht es aber in der Protasis und gibt, wie Meriggi 112 richtig gesehen hat, den Grund an, weshalb ein Frevler den Tempel (*esλ sirmaλ*) beschädigen könnte. Meriggis Übersetzung „aus Gottlosigkeit" scheint

daher annehmbar. Man wird dann die anderen Stellen entsprechend deuten müssen, d. h. *niviś(ś)cv* wird hier (Apodosis!) den Grund bezeichnen, weshalb der Grabschänder bestraft werden soll (etwa „wegen (seiner) Gottlosigkeit/Freveltat"). Über diese Nachsätze s. zuletzt Gusmani II, 197 f. und Haas § 12, der aber eine ganz andere Deutung vorschlägt.

Morphologisch bleibt *niviś(ś)cv* nach wie vor dunkel. Nach Meriggi handelt es sich um ein Adverb (so auch Carruba I, 47), nach Gusmani eher um einen D.-L. (vgl. § 20 ? ?). Auf alle Fälle muß man im Hinblick auf 23,3 die naheliegende Deutung als A. comm. ablehnen.

Daß *niviś(ś)cv* in enger Beziehung zum Adjektiv *viśśi-** „gut, fromm" o. dgl. steht und daß das Präfix *ni-** verneinende Bedeutung hat, wurde von Littmann 45 erkannt (für ihn war *niviścv* A. comm.). Das Wort ist als Abstraktbildung von *ni-viśśi-** „frevlerisch (?)" aufzufassen; *-c-* dürfte als Formans zu betrachten sein. Anders Brandenstein I, 281 und III, 35, der *ni-* als verstärkend betrachtet, weil er *viśśi-* für ein Indefinitum hält.

niviślλ s. *niviśśi-*.

niviśścv s. *niviśc-*.

niviśśi- „böse, frevlerisch" (?)

D.-L. *niviślλ* 24,10

Brandenstein I, 263 setzt als Stamm *niviśśi-* (s. § 22) an, indem er das Wort mit *viśśi-* in Verbindung bringt. Zum Wandel *ś* > *l* vor *λ* s. § 17. *niviślλ* steht als Attribut bei dem Pron. (D.-L.) *qelλk* „irgend etwas". Einzelheiten u. *qeśi-* und bei Gusmani I, 291. Kompositum von *viśśi-** „gut" o. ä. mit dem negativen Präfix *ni-**, also „frevlerisch" o. dgl. Außerdem legt der Zusammenhang eine solche Bedeutung nahe (vgl. Meriggi 113).

niviśva 44,17

Anscheinend Akkusativobjekt (Gusmani II, 198: Neutr. Pl.), da die Endung weder mit der des Subjekts *civs* noch mit der des D.-L. *edλ* übereinstimmt. Nach Meriggi Anm. 30 wäre *niviśvaλ* zu lesen, was den Vorteil böte, daß es mit

edλ „diesem (?)" (d. h. dem Frevler) kongruieren würde. Doch ist keine sichere Spur von *λ* auf dem Lichtbild zu finden.

Eine Beziehung zu *niviśśi-*, *niviśc-* ist wahrsch. Vgl. auch *viśśi-* und die dort vorgeschlagene Etymologie.

-no- (*-vo-*)

Verbalsuffix in *trf-no-*, *kas-no-*, *um-vo-* und *fas-vo-*. Zum Wechsel *n*/*v* s. § 12.

Vgl. die kh. und luv. Kausativa auf *-nu(wa)-* und s. § 3.

nśa[14,11

Meriggi Anm. 92 ergänzt *n(i)śa[trot]*, vgl. *śatrot* 14,11 und *ni-**.

nteś 53

Nach Brandenstein AfO PN: *n(a)teś*, vgl. Ναθης.

ntś 53

Nach Brandenstein AfO als *n(a)t(a)ś* zu lesen und als Titel o. ä. zu deuten. Brandenstein PhW vermutet dagegen einen Verwandtschaftsnamen.

-v(-) „ihn"

in *unad-v* 10,18; *nã-v* 12,7 13,3; *dum-v-it* 14,14; *qisred-v* 18,1; *ov-v* 23,8; *ẽn-v* 44,15; *dum-v-um* 44,18

Vielleicht auch in *avat-v* 13,8 und *fistrod-v* 15,7.

A. comm. des enklitischen Personalpron. für die 3. Pers. Daß es eine abgekürzte Nebenform von *-av* (gleiche Funktion, vom Pronominalstamm *-a-**) ist, ergibt sich aus dem Nebeneinander von *-ś** und *-aś* im N. comm. Theoretisch könnte *-v* auch A. comm. eines Pronominalstammes *-i-* (s. § 22) sein, zu dem vielleicht der D.-L. *-λ** gehört (s. auch *-i-*).

In 10,18 18,1 23,8 (vielleicht auch in 13,8 und 15,7) wird *-v* ans Prädikat angehängt mit der Funktion, das vorangehende Akkusativobjekt wiederaufzunehmen (s. Gusmani II, 176 ff. und u. den einzelnen Stichwörtern; anders Carruba I, 28 ff., vgl. § 26). In den anderen Fällen unterscheidet es sich im Gebrauch kaum von *-av*. Zu *nãv* s. Gusmani I, 289 f.

o- „bekanntmachen" o. dgl.
Präs.-Fut. 1. Sg. *ov-ν* 23,8
Als 1. Sg. mit angehängtem Pron. *-ν** von Meriggi 72 erkannt; nach Carruba I, 31 und 50 dagegen 1. Sg. Prät. (Endung *-νν*). Für Meriggis Deutung ist Gusmani II, 177 ff. eingetreten. Die Bedeutung „verkünden" o. ä. wurde von Grumach 187 angesetzt.
Komposita von *o-* sind *fa-o-** und (vielleicht) *fa-d-o-fi-**. Nominale Ableitungen sind *kat-os-** und *kat-of-**. Auch 23,8 liegt eigentlich das Kompositum *fa-o-* vor, nur steht das Präverb als Einleitepartikel am Anfang des Satzes (s. *fa-*[2]). Lautlich könnte man hh. *hwaī-* „gravieren" (Laroche, Syria 35, 1958, 280) vergleichen, s. § 3. Eine Bedeutung „schreiben" (< „in den Stein eingraben", vgl. die mit *o-* wahrsch. etymologisch verwandte Wurzel *u-*) würde sich übrigens in den Kontext ohne weiteres einfügen. Denkbar wäre aber auch, daß die Wurzel *o-* im Lyd. die übertragene Bedeutung „verkünden" angenommen hätte.

ora- „Monat"
D.-L. *oraλ* 2,1 41,3 43,2 50,1; *[o]raλ* 1,1; *ora[λ]* 42,1
Die Stellung in den Datierungen (immer nach der Jahresangabe) verlangt eindeutig die Bedeutung „Monat" (Mentz I, 491), vgl. auch die aram. Datierung in der Bil. Bis auf 42,1 (lückenhaft) folgt auf *oraλ* immer der Monatsname, dreimal *kanlela-/kanlala-**, je einmal *bakilli-* und *cuvelli-*. Abzulehnen ist Brandensteins Vorschlag (OLZ 36, 595 f.), in 1,1 *[v]raλ bakillλ* „am bakillischen Tag" (vgl. *vrau-* und Βακχικαὶ ἡμέραι in einer Inschrift aus Lydien) zu lesen.
Carruba II, Anm. 44 vergleicht luv. *[a]rhai-* (unbekannte Bedeutung).

otra-
A. comm. (?) *otrav* 14,14

ovν s. *o-* und *-ν*.

qaasli- „besitzend (?)"
N. comm. *qaaslis* 12,5
D.-L. *qaaslλ* 12,2

Beide Male steht es nach der Negation *nid*, vgl. auch das Kompositum *ni-qaslli-** in demselben Text. Die enge Beziehung zu dem Subst. *qasaa-* hat Brandenstein II, 39 erkannt. Wie der Kontext und die Bildung zeigen, handelt es sich aber nicht um das Poss. von *qasaa-*, sondern um eine Ableitung von der Wurzel *qas-*, die im Verbalstamm *is-qas-ãn-* und in *qasaa-* vorliegt. Nach Gusmani II, 190 f. daher vielleicht ursprüngliches Partizip (vgl. auch *ifrli-* und *isli-*); abzulehnen Vetter 37 (Prät. 3. Sg.-Pl. mit angehängtem Pron. *-is* bzw. *-λ*). Da *qas-* wahrsch. eine Bedeutung wie „besitzen" hat (s. *qasaa-*), wäre *qaasli-* als „besitzend" oder „Besitzer" anzusetzen.
Diese Deutung ergibt an beiden Stellen einen annehmbaren Sinn: (12,2) ein Verwandter hätte dem Saroś die Stele gewidmet, weil dieser eine solche n i c h t b e s a ß; (12,5) Saroś ruht (o. ä.) in einem Grab, obwohl er n i c h t b e s i t z e n d war. Andere Möglichkeiten sind selbstverständlich nicht ausgeschlossen. Zur Schreibung *aa* vgl. § 1.

qaλeṃ[41,7

qaλmk 14,13
Nach Meriggi 93 *qaλm(ś)* N. comm. oder *qaλm(ν)* A. comm. + Partikel *-k**. Der so gewonnene Nominalstamm *qaλm-* würde insofern mit *qaλmλu-* „König" zusammenhängen, als dieses durch das Suffix *-λu-* abgeleitet wäre.

qaλmλad s. *qaλmλu-*.

qaλmλu- „König"
D.-L. *qaλmλuλ* 41,2 42,2; *[q]aλmλuλ* 2,2 50,3; *[qa]λmλuλ* 16,3
Ablativ (?) *qaλmλad* 11,8
Die Identifizierung von *qaλmλu-* mit πάλμυς „Herrscher" (s. S. 276) geht auf Danielsson 22 f. und Sayce, JHSt 39, 1919, 204 f. zurück und ist das einzige stichhaltige Argument für die Transkription des Zeichens + durch *p* (vgl. § 13; s. jedoch S. 277). Sie wird durch die Datierungsformeln bestätigt, wo *qaλmλu-* hinter den Namen Artaxerxes und Alexander steht (vgl. ferner die aram. Datierung in der Bil.). In den Texten 2, 42 und 50 steht die Angabe des

Königs am Schluß der Datierung, in 41 zwischen Jahres- und Monatsangabe.

Morphologisch ist *qaλmλad* dunkel (nach Brandenstein IV, 67 Modalis, vgl. auch Meriggi 93 f. und II, 285 und s. § 18). Die Stelle ist undeutbar. Unklar bleibt, warum hier als Stammvokal *-a-* und nicht *-u-* wie im D.-L. erscheint.

Mit *qaλmλu-* hängt vielleicht der konsonantische Stamm *qaλm-* (s. *qaλmk*) zusammen.

qardoλc-

A. comm. (?) *qardoλcν* 10,15

Wahrsch. Akkusativobjekt (Gusmani II, 192). Zur Endung vgl. *kafoλcν* und *kaśtaλcν*.

qasaa- „Besitz (?)"

N. comm. *qasaaś* 10,13

Der unverkennbare Parallelismus zwischen *qasaaś* und *qirad* (10,15) macht eine Bedeutung wie „Besitz" o. dgl. wahrsch. Gusmani II, 190 f. will *qasaa-* als „Besitz, possesso precario" gegenüber *qira-* „Eigentum, proprietà" deuten. Oder *qasaa-* könnte im Gegensatz zu *qira-**, das eigentlich den „unbeweglichen Besitz" bezeichnet, das „bewegliche Gut" meinen. Ganz andere Deutung (wohl nach dem Klang) bei Haas § 13.

Die Wurzel *qas-*, von der das nominale *qasaa-* (zur Schreibung *aa* s. § 1) abgeleitet ist, liegt noch in *is-qas-ãn-**, *qaas-li-** und *ni-qas-lli-** vor.

qe- (Relativpron.)

N.-A. n. *qed* 22,14 23,8 23,21; *qed-m* 10,18; *qed-nak* 13,12; *qed-k-τ-ad* 11,6; *qed-k-m-λ* 24,6

Relativpron., gewöhnlich in verallgemeinernder Bedeutung gebraucht. Zur Funktion von *nak* in *qednak* s. *nak*. Dem Anschein zum Trotz ist *qed* wahrsch. auch 22,14 Pron. und nicht Adj. (*qed aλidad taśod* „was (er) auch immer (als) Änderung (?) anordnet", vgl. 10,18 *qed-m bis ẽtamν unad-ν* „was er (als) Bestimmung vorschreibt"). In 24,6 ist *qed- ... aλad* eig. „quid aliud". Oft wird *qed* durch ein anaphorisches Pron. wiederaufgenommen, vgl. *qed ... -ad ...* „was ..., es ..." usw.

Grumach 191 und Meriggi II, 284 zogen aus dem Vergleich zwischen *qed faśfẽnu* (23,8), *qyd faśfẽnu* (23,14) und *nã-qid faśfẽnu* (24,18–19) den Schluß, daß *qe-* (wie *qy-*) lediglich eine Nebenform des üblichen Relativstammes *qi-** ist (so im Grunde schon Sayce 34). In der Tat kann man keinerlei Unterschied im Gebrauch feststellen. Fraglich ist nur, ob man das Nebeneinander von *qe-* und *qi-* durch die Annahme eines innerlyd. Lautwandels (s. § 6) erklären darf oder ob *qe-* auf eine ursprüngliche Nebenform von idg. **qᵘi-* (etwa **qᵘei-*) zurückgeht.

Zu *qedkmλ* und *qedkτad* vgl. auch § 17.

Sicherlich steht *qe-* mit dem Indefinitum *qeśi-* in irgendeinem Zusammenhang. Abzulehnen ist Gusmanis Vermutung (I, 292), daß der Stamm *qe-* aus dem D.-L. *qelλk* (s. *qeśi-*) sekundär entstanden ist.

qedkmλ s. *qe-*, *-k*, *-m* und *-λ*.

qedkτad s. *qe-*, *-k*, *-τ-* und *-a-*.

qedm s. *qe-* und *-m*.

qednak s. *qe-* und *nak*.

qela- „Gelände, Boden"

N.-A. n. *qelad* 7,2; *qela(d)-k* 1,2

D.-L. *qelaλ* 7,4; *qelλ-k* (??) 5,5

In der Bil. wird es durch *'trt'* „Gelände, Grundstück" ins Aram. übersetzt (s. Sommer 34 und 43 f.). Während dieses Wort in 1 nur in der Eigentumserklärung am Anfang der Inschrift erwähnt wird, kommt es in 7 auch in der folgenden Fluchformel vor, und zwar unter den Teilen des Grabes, die vom Frevler verletzt werden könnten. Wie Sommer 34 bemerkt, würde man in der Fluchformel die Erwähnung des Bodens eigentlich nicht erwarten, da er nicht zu den zerstörbaren Baulichkeiten zählt; der Grund kann allerdings darin liegen, daß in 7 der Boden geweiht worden ist (s. *bavafuni-*).

Umstritten ist die Frage, ob *qelλk* immer zum Pron. *qeśi-** gehört oder in bestimmten Fällen als D.-L. von *qela-* mit der Partikel *-k** aufzufassen ist. Dies scheint nämlich 5,5 der Fall zu sein, wo man nach Vetter 19 und Gusmani I, 292

das in der Apodosis der Fluchformel erscheinende *qiraλ qelλ-k* als ein stabreimendes Wortpaar (vgl. *kλidaλ kofuλ-k* 1,8) mit der Bedeutung „dem Eigentum und dem Boden" betrachten müßte. Dieser Deutung steht jedoch 1,8 im Wege, wo ebenfalls in einer Apodosis die Wendung *qiraλ qelλ-k bilλ* begegnet, die auf Grund der aram. Übersetzung „dem Eigentum und was auch immer sein (ist)" gedeutet werden muß. In Anbetracht des unleugbaren Parallelismus zwischen 1,8 und 5,5 wird man *qelλk* auch an letzterer Stelle als Pron. verstehen müssen (s. Brandenstein I, 282 und Meriggi 111). Umgekehrt wollten Vetter und Gusmani wegen dieser Parallelität auch 1,8 *qelλk* als Subst. auffassen. Abzulehnen Haas § 7 (*qela*-Pronominalstamm wegen D.-L. *qelλk*). Gegen die Deutung von *qelλ(k)* als D.-L. zu *qela-* hat Sommer 44 mit Nachdruck Stellung genommen, besonders aus morphologischen Erwägungen, da man zu *qela-* **qelaλ-k* erwarten würde. Gusmanis Versuch, den Schwund des Stammvokals durch Hinweis auf das Nebeneinander von *inal* und *inl* (s. § 6) zu erklären, vermag Sommers Einwände nicht aus dem Wege zu räumen. Man fragt sich nämlich mit Recht, warum dieser Schwund gerade im D.-L. eintreten sollte, wo das Subst. formal mit dem Pron. zusammenfallen würde.

qelλk s. *qeśi-* und *qela-*.

]*qelqi-*
Prät. 3. Sg.-Pl. (?)]*qẹlqil* 15,8

qeśi- „irgendein, wer auch immer"
N. comm. *qeśis* 22,7
D.-L. *qelλ-k* 1,6 1,8 5,5 (?) 24,10

Der N.-A. n. liegt im Kompositum *ni-qeśi(d)-k* vor (s. dort). Da die Stelle 22,7 unklar ist, stützt sich die Deutung von *qeśi-* als Indefinitum (Meriggi 96 und 112) vor allem auf die etymologische Zugehörigkeit zum Relativstamm *qe-* und auf den D.-L., dessen Deutung durch die aram. Übersetzung in der Bil. gesichert ist. Andererseits erklärt sich das Nebeneinander von *qeśi-* und *ni-qeśi-* in 22,7, wo sie trotz der ver-

neinenden Bedeutung des Präfixes *ni-** anscheinend synonym sind, am besten, wenn man sie als Indefinita auffaßt (s. *niqeśi-*).

Daß *qelλ* als D.-L. zum Stamm *qeśi-* gehört, haben Bossert 124 und Carruba I, Anm. 37 richtig vermutet. (Zu *lλ* < *śλ* vgl. § 17; s. ferner § 22.) Daß es Indefinitum ist und „irgend etwas" bzw. „was auch immer" bedeutet, beweist die aram. Übersetzung *mnd'm* bzw. *mnd'mt*.

Die interessanteste Stelle ist 1,8. Da der aram. Text *u̯-mnd'mt-h* „und was auch immer sein (ist)" lautet, würde es naheliegen, das lyd. *qelλ-k bilλ* entsprechend zu deuten (s. Cuny II, 26, Cowley 14 usw.), zumal die Verbindung eines neutralen Pron. mit einem Attribut auch sonst belegt ist (z. B. *qed- ... aλad* „quid aliud" 24,6). Sommer 78 wendet aber gegen diese Deutung ein, daß *bili-* immer vor dem Subst. erscheint (s. § 30), und erwägt die Möglichkeit, daß aus Versehen *bilλ* statt *b(ilλk arl)ilλ* geschrieben worden ist (Haplographie). *bilλ-k arlilλ* wäre nach Sommer „und seinem Erben" zu übersetzen und würde dem letzten Wort des aram. Textes *u̯-i̯rt-h* „und sein Erbe" entsprechen. Statt *u̯-i̯rt-h* könnte jedoch auch *u̯-i̯pt-h* (Verbalform, vgl. Kahle-Sommer 75 ff. und *vcbaqẽn-*) gelesen werden; außerdem ist der Steinmetzfehler nur eine Annahme ad hoc. Cunys Deutung ist deshalb zweifellos vorzuziehen; um die Wortstellung zu rechtfertigen, könnte man annehmen, daß *bili-* in *qelλ-k bilλ* substantivisch gebraucht ist (vgl. dt. *etwas Schönes*). Auf jeden Fall ist die Deutung von *qelλ* als Indefinitum sicher, da sie sich auf das Aram. stützen kann. 1,8 entspricht fast wörtlich die Stelle 5,5. Beide Male handelt es sich um die Apodosis einer Fluchformel, und beide Male geht *qelλ-k* das Wort *qiraλ* „dem Grundbesitz" voran, nur fehlt 5,5 die Ergänzung *bilλ*. In Anbetracht dieser weitgehenden Übereinstimmung haben Sommer 72 und Brandenstein I, 282 *qiraλ qelλ-k* auch 5,5 „dem Grundbesitz und was auch immer" übersetzt. Anderer Meinung sind dagegen Vetter 8 f. und 19 sowie Gusmani I, 292, die *qelλ* 5,5 als D.-L. zum Subst. *qela-** „Gelände" auffassen

und wegen des erwähnten Parallelismus geneigt sind, diese Deutung auch auf die Stelle 1,8 zu übertragen (Vetter „dem Boden und dem Grunde von ihm").

In 1,8 und 5,5 hat das *-k*, das an *qelλ* angehängt wird, seine kopulative Funktion („-que"). In den anderen Fällen hat *-k** verallgemeinernde Funktion, genau wie im Indefinitum *qisk* „jemand" (s. *qi-*). In 1,6 heißt es nämlich: *ak-t-in nãqis qelλk fẽnsλifid* „nun wer auch immer irgend etwas beschädigt". Man könnte annehmen, das verallgemeinernde *-k* sei an *qelλ* angehängt worden, um das Indefinitum deutlicher zu kennzeichnen. Möglich ist auch, daß *qelλk* in 1,8 und 5,5 auf *qelλk* + *-k* zurückgeht (s. Sommer 72), d. h. *-k* würde in diesen beiden Fällen die koordinierende und die verallgemeinernde Funktion in sich vereinen. Zur Funktion von *-k* in *qelλk* s. auch Littmann 35.

Auch an der Stelle 24,10 (*buk-m-λ-is basvśakvãkid niviślλ qelλk*) hat das *-k* anscheinend nur verallgemeinernde Funktion, und wie 1,8 ist *qelλk* mit einem Adj. (*niviśśi-*) verbunden; dieses steht aber, im Gegensatz zu 1,8, vor *qelλk*, was man dadurch erklären kann, daß *niviśśi-* als Attribut zum Indefinitum betrachtet wurde. Gusmani I, 291 will den Satz folgendermaßen deuten: „oder (wer) ihm (das und das tut) mit (?) irgend etwas Bösem (o. ä.)". Die Übersetzung des D.-L. ist nicht besonders einleuchtend, doch stößt die Deutung von *niviślλ qelλk* als Dativobjekt auf die Schwierigkeit, daß ein solches schon vorhanden ist (*-λ-*) und wie in den parallelen Kola auf die am Anfang der Inschrift erwähnten Güter hinweist.

qeśi- hat keine sichere Entsprechung in den anat. Sprachen (die von Carruba IV, 9 vorgeschlagenen Vergleiche überzeugen nicht). Vom lyd. Standpunkt kann man von einer Ableitung vom Relativstamm *qe-** reden. Bevor man *qelλk* mit *qeśi-* in Verbindung brachte, hatte man seit Sommer 64 an eine adjektivische Ableitung auf *-li-* vom Relativum *qe-* gedacht (Kritik bei Gusmani I, 292). Gusmani schlägt seinerseits vor, *qelλk* auf **qelk* (vgl. kh. *kuelka*, G. von *kuiski* = lyd. *qisk*) zurückzuführen, das später mit dem *λ* des D.-L. gekennzeichnet worden wäre.

qi- (*qy-*) (Relativum)

N. comm.	*qis* 3,3 4a,1 4b,3 6,2 10,23 11,8 11,11 12,4 15,3 17,1 23,9 23,18 24,7 26,2 26,3 42,6 44,16 45,5 54,2
	qi[s] 46,2; *qis-k* 2,8; *qis-it* 3,4; *qys* 23,2
A. comm.	*fa-ś-qv* 14,6
N.-A. n.	*qid* 2,3 (bis) 10,5 10,14
	qid-a 2,6 22,10; *qyd* 23,14
D.-L.	*qλ* 10,8 14,10 14,11 23,6 23,8

Hinzu kommen noch *qis*[44,6,]*qλ* 44,4 und *qλ*[14,1, soweit es sich um vollständige Wörter handelt. 15,6 lies vielleicht [*q*]*is*.

S. ferner das Kompositum *nã-qi-* und das problematische *qidad*.

Als Relativum von Littmann 51 erkannt (abzulehnen Haas §§ 14 und 15: *qλ* Subst.). *qi-* kann auch verallgemeinernd gebraucht werden (neben *nãqi-*), wie das häufige *qis* in der Protasis (z. B. 3,3) zeigt (vgl. ferner *qλ* 23,6 und 23,8 „wem auch immer"). Allem Anschein nach ist der Relativsatz durch keine besondere Wortstellung gekennzeichnet (s. ferner § 37).

Häufig wird *qi-* durch ein anaphorisches Pron. wiederaufgenommen, vgl. die übliche Wendung *qis* . . . *-λ* (bzw. *-av*) „wer . . ., ihm (ihn)" in den Bedingungssätzen, ferner *qyd* . . . *ak-at* „was . . ., das" 23,14. Proleptisch steht das Pron. in *ãn-ś qλ* „derjenige, dem" (14,11), *ãn-ś* . . . *qis* „derjenige . . ., der" (15,3), *ak-m-λ-is qis* „derjenige, der ihm" (23,9 = 24,7), *est-it qid* „dieses, welches" (10,5).

qida, neben dem auch die verstärkte Form *nãqida** erscheint, ist verallgemeinerndes Relativum („was auch immer, alles was"). Daß *-a** verallgemeinernde und nicht koordinierende Bedeutung („-que", s. Carruba IV, 9 und vgl. schon Heubeck 76) hat, zeigt 2,5–6, wo es heißt: *esvav mλvẽndav iskon qida tamv* „all diesen Grabteilen (?), was ich auch immer (bzw. welche ich) . . . "(zur Kongruenz s. § 30).

Tritt an das Relativum die enklitische Partikel *-k**, so wird das Indefinitum gebildet:
N. comm. *qis-k* 24,22; *qys-k* 23,14
A. comm. *qi(ν)-k* 23,20 24,11
N.-A. n. *qi(d)-k* 24,8; *qi(d)-g* 54,4
D.-L. *qλ-k* 23,16
Dieses *-k* hat, wie Littmann 34 erkannt hat, verallgemeinernde Funktion (s. unten). Man unterscheide daher *qisk* „jemand" von *qis-k* 2,8, wo *-k* koordiniert, s. *dctdi-*. Im allgemeinen wird das Indefinitum adjektivisch gebraucht (z. B. *bilis arlyllis qysk* etwa „irgendein Eigentum von ihm", *bidẽν qi(ν)k* „irgendeinen Schaden (?)"), 24,8 aber substantivisch („etwas"). Bemerkenswert die Wortstellung *αλαλ nid qλk* „keinem anderen" und [*αλaś*] *nid qisk* „kein anderer" (s. Vetter Anm. 7).
Die Flexion von *qi-* (zum Stamm *qy-* vgl. § 2) folgt der der *i*-Stämme (s. § 22); die erwartete Form für den A. comm. ist daher *qν*, das aber nur enklitisch vorkommt (dazu Brandenstein II, 36 f.). Das *i* im Indefinitum *qi(ν)k* ist analogisch und erklärt sich daraus, daß **qk* < **q(ν)k* lautlich ausgeschlossen war. Eine Nebenform von *qi-* ist *qe-**, doch ist das Verhältnis zwischen beiden Stämmen phonetisch nicht einfach.
Vgl. kh. luv. pal. *kui-*, lyk. *ti-*, hh. *hwa-*, idg. **qᵘi-* (Littmann 79, Hrozný 191). Das Indefinitum *qisk*, *qi(d)k* hat eine genaue Entsprechung im kh. *kuiski*, *kuitki* „jemand, etwas" (Friedrich RV 141); vgl. vielleicht auch luv. *kuisha* „irgendein", hh. *kwasha* „jemand, irgendein", lyk. *tice* „jemand, etwas" (darüber s. Laroche, BSL 55, 1960, 177). Vom Lyd. her gesehen ist das *-k* in *qisk* mit der Konjunktion *-k** ohne weiteres gleichzusetzen. Zum Indefinitum nach der Negation vgl. kh. *natta kuiski* und hh. *na kwasha* (beide „niemand"). *qida* stimmt genau mit kh. *kuitta* (s. *-a*) überein. Auch kh. *kuissa*, *kuitta* kann verallgemeinerndes Relativum sein (Friedrich HE 69 f.).

qida s. *qi-* und *-a*.

qidad 11,3
Carruba II, 29 schlägt vor, das Wort in *qid* (s. *qi-*, aber hier als Konjunktion wie kh. *kuit* „weil"; vgl. jedoch ebd. Anm. 29) und *-ad** (Pron.) zu zerlegen. Anders Carruba IV, 9 (N.-A. n. zu einer erweiterten Form des Relativs). Die Stelle ist aber unklar.

qig s. *qi-* und *-k*.

qira- (*qyra-*, *qiraa-*) „unbewegliches Gut, Eigentum"
N.-A. n. *qirad* 10,15; *qiraad* 13,3
D.-L. *qiraλ* 1,8 5,5 12,4 14,9 14,13 22,12 24,14; *qiraaλ* 13,7; *qyraλ* 23,11
Zu den Schreibungen *aa* und *y* s. §§ 1 und 2.
In der Bil. durch aram. *qnịn* „unbewegliches Gut, unbeweglicher Besitz" (auch Vieh) übersetzt (vgl. Littmann 36). Manchmal scheint es, als würde *qira-* das „Eigentum" schlechthin bezeichnen (z. B. 23,11 24,14 und vgl. Cook 225 und Gusmani II, 190).
Vgl. kh. *kuera-* „Feld" (Heubeck 44)?

qis-
Anscheinend Präverb in *qis-re-* und *qis-tori-*. Von Carruba II, 28 erkannt (mit *f-is-* < *fa-* + *is-* hat es aber nichts zu tun).

qisit s. *qi-* und *-it*.

qisk s. *qi-* und *-k*.

qisre- „schonen" o. ä.
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *qisred* 3,3; *qisred-ν* 18,1
Lange mit dem Relativum verwechselt (z. B. Brandenstein I, 277), wurde es von Carruba II, 24 ff. (s. schon I, 47) als Verb erkannt. Nach Carruba kommt die Wurzel *re-* (*qis-** ist anscheinend Präverb) noch in *kaτa-re-** vor. Aus dem Zusammenhang geht eine Bedeutung wie „curare", „schonen" hervor (s. Carruba); beide Male ist das Verb nämlich mit negiertem *fẽnsλibi-* „beschädigen" koordiniert. Während Carruba *qisredν* als 3. Pers. Prät. deutet (vgl. § 26), zerlegt Gusmani II, 176 *qisred* und Pron. *-ν*, das auf das vorangehende Akkusativobjekt *vãnaν* hinweist.

qisredν s. *qisre-* und *-ν*.

qistori-
Prät. 1. Sg. (?) *qistoridν* 10,5

Kompositum der Wurzel *tro-** mit Präverb *qis-** (s. Brandenstein II, 37). Zur Morphologie s. Vetter 45.

qy- s. *qi-*.

qyra- s. *qira-*.

qysk s. *qi-* und *-k*.

qλ s. *qi-*.

qλaśtãn-

Präs.-Fut. 1. Sg. *qλaśtãnu* 14,7

Suffix *-ãn-**.

qλdãn- (GN)

N. comm. *qλdãnś* 4b,4 23,3; *qλdãn(ś)-k* 23,10

D.-L. *qλdãnl* 23,1

Zu *l* < *λ* in *qλdãnl* s. § 11. Name einer Gottheit, die seit Danielsson 24 f. mit Apollon identifiziert wurde (diese Identifizierung war ein wichtiges Argument für die Transkription des Zeichens + durch *p*). Die Tatsache, daß *qλdãnś* immer in Begleitung von Artemis erscheint (s. *artimu-*), schien diese Annahme zu bestätigen; trotzdem hat Heubeck 16 ff. an Hand triftiger Argumente bewiesen, daß die Gleichsetzung mit Apollon unbegründet ist. Nach eingehender Untersuchung ist er zu dem Schluß gekommen, daß es sich um einen Beinamen des anat. Mondgottes Men handeln dürfte. Ist *qλdãn-* ein ursprünglicher Beiname, so kann es mit Heubeck 30 als Partizip (vgl. § 28) aufgefaßt werden, vgl. βασιλεύων als Appellativum von Men. Die Ähnlichkeit der Endung *-nś* mit der einiger etr. GN wie *Śeθlans* (vgl. Kretschmer, Glotta 27, 1939, 215 und Heubeck 30 Anm. 85) könnte auf Zufall beruhen. Haas' Behauptung (§ 14), *qλdãn-* sei Beiname von Artemis, entbehrt jeder Grundlage: Die beiden GN sind immer koordiniert.

In 4b,4 23,3 23,10 ist Qλdãnś eine der beiden Gottheiten (die andere ist, wie gesagt, Artemis), die den Frevler bestrafen sollen. In 23,1 ist von einem Tempel die Rede, die beiden Gottheiten geweiht ist.

Da 23,3 das Attribut *tavśa-* den Qλdãnś begleitet, dürfte 10,11–12 mit den Worten „den großen/mächtigen Gott" (*civv* ... *tavśẽv*) die gleiche Gottheit gemeint sein (Heubeck 23 f.). Vgl. auch S. 274.

-qv s. *qi-*.

[..]*ra-* (GN)

N. [..]*ra* 2,12

Subjekt einer zweigliedrigen Apodosis (Prädikate *siśirorś* und [*v*]*cbuqid*). Als GN von Gusmani II, Anm. 61 erkannt (vgl. auch Meriggi 88 f.), der im Hinblick auf 46,3 [*as*]*ra* ergänzen wollte (s. jedoch S. 251). Zur Morphologie s. § 20. Die Gottheit wird zusammen mit Artemis (2,10) angerufen.

]*raluli-* „des]raluś"

N. comm.]*raluliṣ* 32

Vor *r* wahrsch. *v*. Poss. eines PN]*ralu-* (Patronymikon, s. Brandenstein I, 296).

rava- „gewähren" o. dgl.

Prät. 3. Sg.-Pl. *raval* 50,5; [*r*]*aval* 45,4

Zu 45,4 vgl. Buckler 64. Auf eine Bedeutung wie „gewähren" deutet der Parallelismus zwischen *raval* und *bill* in 50 und die Tatsache, daß Subjekt ein GN (*lefś*) ist. Vgl. Brandenstein II, 35.

[.]*ret-* (PN ?)

N. comm. (?) [.]*ret(ś)-k* 41,7

Das Wort ist allem Anschein nach mit den vorangehenden N. koordiniert. Da der erste N. ein PN ist, besteht diese Möglichkeit auch für [.]*ret-* (vgl. das Patronymikon *mret-li-** ?).

.*ru* 36

sabλali- „des Sabλaś"

N.-A. n. *sabλalid* 2,4

D.-L. *sabλalλ* 2,9

Poss. eines PN *Sabλa-* (s. § 31). Vgl. Σαβηλος (Brandenstein IV, 75 Anm. 1) und vielleicht kh. *Zapalli* (Carruba IV, 20).

sadmẽ- „Inschrift (?)"

N. comm. *sadmẽś* 26,1

D.-L. *sadmẽλ* 10,9; [*s*]*admẽλ* 26,3; *sa*[*dmẽ*]*λ* 26,4

Nach Brandenstein I, 272 „Relief", weil die Stele, auf

die 26 geschrieben ist, mit einem Relief geschmückt ist. Nach Vetter 51 sogar „Grab". Auf Grund von 10,9 vermutet dagegen Gusmani II, 185 f., *sadmē-* könne die Inschrift selbst bezeichnen. Beide Male (in 10 und 26) ist *sadmē-* mit *mru-* „Stele", nie mit *vãna-* „Grab" verbunden. Es muß also etwas bezeichnen, das in besonders engem Zusammenhang mit der Stele steht. Vgl. auch *καττadmē-*. Die Ergänzung in 26,4 kann als sicher gelten, doch fragt man sich, warum *sadmē-* auch in der Apodosis der Fluchformel erwähnt wird (die Stelle ist lückenhaft und undeutbar).

samli- „des Samś (?)"

N.-A. n. *samlid* 51,2

Poss. eines PN *Sam-* (vgl. § 31 und Sturtevant 72). Brandenstein I, 300 vergleicht Σαμος.

sani-

Prät. 3. Sg.-Pl. *sanil* 15,6

Wahrsch. Suffix *-ni-**. Möglicherweise liegt hier und in *fa-sa-bi-** dieselbe Wurzel vor.

santo-

D.-L. *santoλ* 10,20

Ortsbestimmung (Gusmani II, 194)? Weniger wahrsch. PN (Carruba I, Anm. 21: etwa Σάνδων). Nach Brandenstein IV, 69 Anm. 2 besteht vielleicht eine Beziehung zu *sani-*, vgl. die § 28 besprochenen *to*-Bildungen.

sarali-

D.-L. *saralλ* 14,8

sarẽta- „wohlgesinnt"

N. comm. *sarẽtaś* 3,4 50,7

Prädikatsnomen zum GN *levś/lefś*, das gleichzeitig den D.-L. *-λ* „ihm" regiert; der D.-L. bezieht sich in 3 auf denjenigen, der die Stele schont, in 50 auf den Errichter der Stele. Die Bedeutung „wohlgesinnt" geht aus dem Zusammenhang selbst hervor (s. schon Littmann 55 und Vetter 18). Es besteht kein Grund für die Annahme, daß hier ein Partizip vorliegt (Brandenstein II, 36, Carruba I, 57).

saristroś- (*saristrośi-*?) (GN?)

D.-L. *saristrośλ* 11,1 11,7

Früher oft mit Ξυρισιταυροι, dem Namen eines Standes in Sardes (s. S. 276) gleichgesetzt (Buckler 24, Brandenstein I, 265). Da es aber 11,7 mit *śfarda-k artimuλ* „der Artemis der Sarder" koordiniert ist, vermutet Vetter 53 mit Recht einen GN (Zaraθuštra ist jedoch sehr zweifelhaft). Anders Carruba II, 29 und Anm. 26 („patrono"?).

sary-

N. comm. *saryś* 13,3

Eher Attribut zu *datrośis* (Vetter 37) als Subst. (Meriggi 103). Ein PN wäre aber nicht ausgeschlossen, weil *datrośi-** vielleicht Verwandtschaftsbezeichnung ist.

Beziehung zu *sarokak* und *sarali-* (Vetter) höchst zweifelhaft.

saro- (PN)

D.-L. *saroλ* 12,1

42,3 kann [*sa*]*roś* oder [*ka*]*roś* ergänzt werden, vgl. ferner]*aroli-*. Als PN von Buckler 26 und Brandenstein I, 275 erkannt. Die Deutung „Sarkophag, σορός" (Brandenstein IV, 69 Anm. 1 u. a.) ist abzulehnen (s. Vetter Anm. 13).

Vgl. hh. *Saruwana* (Laroche, Cat. 1174)?

saroka-

saroka(ś)-k oder *saroka(ν)-k* 23,12 24,15

Nach Vetter 37 wäre *sarokak* Adverb. Da es aber in beiden Fällen unmittelbar hinter *ẽtverś-* bzw. *ẽtversn* steht, liegt es wohl näher, *saroka-* als Nomen aufzufassen, das mittels *-k** mit dem vorangehenden *ẽtverś-* koordiniert ist (vgl. Meriggi 95). Die Interpretation von *saroka-* steht daher in engem Zusammenhang mit der von *ẽtverś-* und *ẽtversn**; zur morphologischen Deutung s. ebenfalls *ẽtversn*.

Mit dem PN *Saro-* hat *saroka-* sicher nichts zu tun.

satiś 44,2

sav-

In *sav-karblo-*, *sav-korfλ*[, *sav-taar-*, *sav-tari-* und *sav-vaśτa-* scheint ein Präfix *sav-* vorzuliegen. Es handelt sich (mit Ausnahme von *savtaar-*) um Verbalstämme oder nominale

Ableitungen davon, so daß man *sav-* für ein Präverb halten kann. Trotz Brandenstein II, 41 ist es möglich, daß dieses *sav-* mit *savẽn-* und *savv* nichts zu tun hat. Die Bedeutung „gut, wohl", die Grumach (und nach ihm Meriggi) dem Präfix zuschrieb, beruht auf der Annahme, daß es mit dem Verbalstamm *savẽn-* „gut haben" o. dgl. etymologisch zusammenhängt; es fehlen andere Argumente, die diese Bedeutung wahrsch. machen könnten. Zu diesem Präfix s. schon Sayce 40. Vgl. ferner *sava*[46,4 ?

savẽn- „gedeihen"

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *savẽnt* 23,13 24,15

Da Subjekt der etwaige Frevler und sein Eigentum sind und der Satz negativ ist (s. *nikumẽk*), wird die von Brandenstein II, 29 und Meriggi 90 angesetzte Bedeutung „gut haben, gedeihen" nicht weit vom Richtigen entfernt sein (vgl. griech. μήτε τῶν ἰδίων τι ἀκμάζῃ und s. Haas § 9). Zum Suffix s. *-ãn-*; vgl. ferner *sav-* und *savv*.

Beziehung zu kh. *suwa-* „anschwellen(?)" ??

savkarblo-

N. comm. *savkarbloś* 12,3

Wahrsch. mit Meriggi 114 und Vetter 38 Prädikat eines Nominalsatzes mit Subjekt *mλvẽsis**. Präfix *sav-** von Brandenstein II, 40 erkannt; die Wurzel *karb-* begegnet auch in *karf-to-** (Meriggi Anm. 109 und s. § 7). Das Formans *-lo-* erinnert an die nominalen *λo*-Ableitungen von Verbalwurzeln, s. § 28.

savkorfλ[..] 14,3

Da es hinter der Präposition *ist** steht und ein D.-L. mit enklitischem *-k* „-que" folgt, muß hier ein D.-L. vorliegen. *savkorfλ*[ist aber kaum vollständig, weil die folgende Lücke nach der sehr wahrsch. Ergänzung [*sav*]*taarλk** noch Raum für 2–3 Buchstaben läßt und weil *sav-korf-* sonst kein Ableitungssuffix aufweisen würde (*korf-* ist nämlich Verbalwurzel, s. unten). Also ist eine Ergänzung *savkorfλ*[*oλ*] (Brandenstein II, 23) möglich und sogar wahrsch., da mit *-λo-* auch sonst Nomina von Verben abgeleitet werden (s. § 28).

Brandenstein II, 40 f. erkannte in *savkorfλ*[das Präfix *sav-** und die Wurzel *korf-*, die auch in *fa-korf-i-** vorliegt. Hierher gehört vielleicht auch die Wurzel *karf-/karb-*, vgl. *karfto-* und § 6.

savv 11,3 22,8

In 22,8 wahrsch. Apposition zu *mλimnav* (*mλimnav savv śfardẽtav* „den Mλimnś, den *sav-* der Sarder", also A. comm.); in 11,3 steht *savv* in undeutbarer Umgebung (ein A. comm. wäre nicht unbedingt ausgeschlossen).

Brandenstein II, 30 faßte es 22,8 als Adj. auf und deutete es als „gut", weil er den Verbalstamm *savẽn-** „gut haben" für Denominativum zu *sav-* hielt (vgl. auch Grumach 197 und Meriggi 97 und Anm. 42). S. auch *sav-*.

savtaar-

N. comm. *savtaarś* 14,2

D.-L. [*sav*]*taarλ-k* 14,3

Zur Schreibung *aa* s. § 1; zur Ergänzung s. Brandenstein II, 23.

Mit *savtaar-* hängt der Verbalstamm *savtari-** (Denominativum, s. Haas § 3) zusammen, vgl. Brandenstein a. a. O. und Grumach Anm. 9. *sav-** ist allem Anschein nach Präfix. Nach Bossert 131 wäre *savtaarś* Partizip auf *-rś* (s. § 28), eine Möglichkeit, die mit Rücksicht auf *sav-*, das wahrsch. Präverb ist, nicht auszuschließen ist.

savtari-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *savtarid* 23,7

Als Verbalform von Brandenstein II, 23 erkannt (s. ferner II, 44, wo es in *sav-** Präverb und *tar-* Wurzel zerlegt wird). S. auch den Nominalstamm *savtaar-*, von dem *savtari-* abgeleitet ist. Die Bedeutung ist unsicher: „gutheißen" (Grumach 190), „custodire" (Gusmani II, 177 f.). Sie hängt von der des Subjekts *brafrsi-** ab; das Akkusativobjekt *-av* „ihn" bezieht sich auf den Nom. pendens *citoλś buk afariś* (Z. 6).

savvaśτa- „aufbewahren (?)"

Infinitiv *savvaśτal* 24,21

Da es nach der finiten Verbalform *kantoru* am Ende des

Kolons steht, hatte es Brandenstein II, 38 und 66 als Partizip gedeutet. Als Infinitiv von Meriggi II, 284 erkannt.

Weil von Gütern die Rede ist, die die Tempelbehörde einem Priester anvertraut (*kantoru*), ist für *savvaśτal* eine Bedeutung wie „auf(zu)bewahren" (d. h. „zur Aufbewahrung") möglich. Andererseits liegt es nahe, in *vaśτ-* (*sav-** ist Präverb) dieselbe Wurzel zu erkennen, die auch in *vaśtvun-* und *vśta-** vorliegt (s. Brandenstein II, 52 Anm. 1), so daß man für *sav-vaśτa-* eher die Bedeutung „ererben" o. dgl. (s. *vśta-*) ansetzen müßte.

selli- s. *serli-*.

ser-

N. comm. *serś* 10,8

Trotz der äußeren Ähnlichkeit hat es wahrsch. mit *serli-** überhaupt nichts zu tun (dagegen Brandenstein I, 288 u. a.). Nach Meriggi Anm. 61 Nomen actoris (Partizip) auf *-rś* (s. § 28). Ihm hat sich Gusmani II, Anm. 39 angeschlossen, indem er *serś* als Prädikatsnomen zum Subjekt *kaττadmẽś* auffaßt.

Nach Gusmani wäre *se-* mit kh. *sai-* „einprägen" zu vergleichen (zweifelhaft).

serli- (*selli-*) „Behörde, Obrigkeit"

N. comm. *serlis* 24,3; *serli(s)-k* 24,16; *sellis* 10,3

D.-L. *selλ-k* 23,15

In *selli-* ist das *r* assimiliert (Ausgangspunkt war wahrsch. der D.-L., wo *selλ* statt **serlλ* sich durch die Vereinfachung der Konsonantengruppe erklären läßt).

Von Meriggi Anm. 6 richtig als „Verwaltung, Behörde" gedeutet; in 10,3 wird es sich um eine Zivilbehörde (Stadtbehörde o. dgl.), in 23 und 24 um eine priesterliche Behörde (*serlis srmlis* „Tempelbehörde" 24,3 und 16) handeln.

serli- ist ursprünglich eine Adjektivbildung (Suffix *-li-*) mit der Bedeutung „der obere", die in kh. *sarli-* „hervorragend", luv. *sarlaimi-* „erhaben" usw. (vgl. kh. *ser/sara* „oben") eine genaue Entsprechung hat (s. Neumann, Gnomon 32, 1960, 558 und Gusmani, Ann. Istit. Orient. di Napoli 4, 1962, 46 f.). Zum Bedeutungswandel vgl. dt. *der Obere* und ital. *il superiore*. S. auch *katsarloki-*.

sẽsva-

N.-A. n. *sẽsvad* 10,5

Wahrsch. Akkusativobjekt zu *qistoridv* (*est-it qid trodv sẽsvad* vielleicht „dieses *sẽsva-*, das ..." mit „poetischer" Wortstellung).

si-

Präfix in den Verbalstämmen *si-śiro-*, *si-lava-*, *si-ba-*, *si-τẽni-* und in *si-tarfλo-*, das eine nominale Ableitung von der Wurzel *tarb-** (*tarf-*) ist. Ob dasselbe Präfix auch in *sikimλav*, *sivetτis*, *sivraλaλ* und *sivraλmis* vorliegt, ist sehr zweifelhaft.

Von Brandenstein II, 19 und 40 erkannt. Vetter 41 ff. will, gestützt auf *si-tarfλo-**, dem Präfix *si-* verneinende Funktion zuschreiben. Sehr fraglich ist aber, ob diese Bedeutung auch in den übrigen Fällen zutrifft. Da *si-* mit Sicherheit nur in Verbalstämmen und in deverbalen Nominalformen erscheint, ist es als Präverb zu betrachten.

-si- (*-s-* ?)

Suffix in *faca-si-*, *famra-si-*, *cẽn-si-*, wahrsch. auch in *ce-s-vv*. Es leitet also sekundäre Verbalstämme direkt aus Verbalwurzeln (*fa-ca-si-*, s. *ca-*) oder aus erweiterten Verbalstämmen (*cẽ-n-si-**) ab.

Von Carruba I, Anm. 38 erkannt, der es mit dem luv. Verbalsuffix *-ss-* (vgl. auch lyk. *-s-*; dazu s. Laroche, BSL 53, 1957–58, 194 ff.), das Iterativa-Durativa bildet (kh. *-sk-*), in Verbindung gebracht hat.

siba-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *sibad* 46,1

Der verbale Charakter wird durch den Vergleich mit *fa-ba-** wahrsch.; *si-** ist daher als Präverb zu betrachten.

sikimλav 13,11

silava- „pflegen" o. dgl.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *silavad* 3,3

Mit *nid ẽnsλibid* „nicht beschädigt" verbunden, wird es

eine fromme Handlung wie „pflegen, Sorge tragen, schonen" bezeichnen (s. Littmann 55). Das Objekt (die „Grabanlage") ist hinzuzudenken.
Da *si-** Präverb ist, will Brandenstein II, 33 in *lav(a)-* dieselbe Wurzel wie in *lavl* und *lafo-* (s. § 7) erkennen.

silukali- „des Silukaś (?)"
N.-A. n. *silukalid* 1,3
Poss. eines EN *Siluka-* (s. § 31). Es entspricht aram. *srụkị'*, das anscheinend ein Herkunftsadj. auf *-ị* (also „der Mann von Srụk") darstellt (vgl. Kahle-Sommer 55 f.). Vom Lyd. aus gesehen könnte *Siluka-* auch der Name des Großvaters sein, da es auf die Angabe des Vaters folgt (vgl. u. a. Cuny I, 266 f. und II, 14, der *Siluka-* mit Σέλευκος gleichsetzen will (kaum glaubhaft)). Man kann ferner darauf hinweisen, daß die sicheren Ethnika eine andere Bildungsweise zeigen (s. *ibśimsi-*).

sirma- (*syrma-*) „Tempel"
N. comm. *syrmaś* 23,1
D.-L. *sirmaλ* 12,7 23,2
Zur Schreibung *y* s. § 2. Vgl. ferner das Poss. *srmli-*.
Die Bedeutung „Tempel" wurde von Brandenstein I, 272 erschlossen, indem er auf die Tatsache hinwies, daß 23, das mit den Worten „dieser *syrma-* (ist) dem Qλdãnś und der Artemis geweiht (o. ä.)" beginnt, in einem Artemistempel gefunden wurde.

siśiror- „vergeltend" o. ä.
N. comm. *siśirorś* 2,12
Prädikatsnomen in einer Apodosis beim Subjekt [..]*ra**, das aller Wahrsch. nach ein GN ist. Als Partizip auf *-rś* (s. § 28) zu einem transitiven Verb (Bedeutung etwa „vergelten") von Meriggi 88 f. erkannt. Objekt ist der Grabschänder (*-av* „ihn"). *si-* ist Präverb.

sitarfλo-
N. comm. *sitarfλoś* 14,7
Daß hier eine nominale Ableitung von der Wurzel *tarb-/tarf-** vorliegt, hat Meriggi Anm. 106 erkannt. Vgl. auch *ẽn-tarf-λo-*, das von derselben Wurzel abgeleitet ist und

dieselbe Bildungsweise (s. § 28) zeigt. Wahrsch. Prädikatsnomen (Vetter 42 f.). Da Vetter dem Präfix *si-** privative Bedeutung zuschreibt, übersetzt er *sitarfλo-* mit „besitzlos" (vgl. *tarbla-* „Besitzer"). Dies ist der einzige Fall, in dem der Kontext eine privative Bedeutung für *si-* nahelegt (da der Satz mit *nik* „neque" anfängt, würde sich eine wirkungsvolle Litotes ergeben).

siτẽni-
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *siτẽnit* 13,10
Wegen der Stellung sicher Prädikat. Von Brandenstein II, 19 in *si-** (Präverb) und *τẽn-** (Verbalstamm) zerlegt, *-ni-** ist wahrsch. Suffix.

sivãmli- „des Sivãmś"
N. comm. *sivãmlis* 6,1; [*siv*]*ãmlis* 17,1
N.-A. n. *sivãmlid* 5,2
D.-L. *sivãmlλ* 12,1
Poss. eines PN *Sivãm-*. In 12,1 geht es dem Subst. (PN) ausnahmsweise voran (s. § 30), was aus metrischen Gründen erklärt werden kann (Vetter Anm. 20). Zur Kongruenz in 5,2 (wo das Poss. wahrsch. wieder vor dem Subst. steht) vgl. § 30.
Vgl. Σιων (Brandenstein IV, 69 Anm. 1)? Oder den „kappadokischen" PN *Siwanala* usw.?

siṿetτis 10,20
Wahrsch. Prädikatsnomen zum doppelten Subjekt *ẽna(ś) taada(ś)*, s. Gusmani II, 194. Anders Carruba I, Anm. 21: *sivet* (Prädikat?) + *-τ-** + *-is**.

siviś 15,8
N. comm.?

sivraλa-
D.-L. *sivraλaλ* 14,19
Mit *sivraλa-* hängt sicher *sivraλmi-** zusammen (Vetter 42; jedoch keine Ableitung).

sivraλmi-
N. comm. *sivraλmis* 22,9 22,11 22,12
A. comm. *sivraλmn* 2,10

Zur Akkusativendung s. § 12. Vgl. auch § 22.
Das Wort steht immer in engem Zusammenhang mit Artemis, seine Bedeutung wird daher in der religiösen Sphäre zu suchen sein. Das dreifache *sivraλmis artimul* in 22 würde von Grumach 197 als „Schützling der Artemis" gedeutet, ihm hat sich Meriggi 89 f. und 97 angeschlossen (2,10 „als Schutz"). Auf Grund von 2,10 wollte Vetter 16 und 42 „Ungnade", „Rache" verstehen, indem er an der (von ihm vertretenen) privativen Bedeutung des Präfixes *si-** festhielt. 2,10 übernimmt Carruba II, 18 die herkömmliche Deutung („protettrice").
Am besten geht man aber von der Stelle 22,9 („der *sivraλmi-* der Artemis und der Priester des Bakkhos") aus. Es ist Sayce 33 und Grumach a. a. O. nicht entgangen, daß mit *sivraλmi-* nur ein Priester, ein Diener, ein Vertreter der Gottheit gemeint sein kann. Diese Annahme wird dadurch bestätigt, daß der *sivraλmi-* 22,11–12 im Namen der Gottheit handelt (vgl. den Deutungsversuch bei Gusmani I, 296). Daher hat Gusmani a. a. O. „Priesterkollegium" vorgeschlagen; diese Bedeutung paßt übrigens auch 2,10 („ich rufe die Artemis der Epheser und der Koloer an, (ihr) Priesterkollegium").
Ob in *sivraλmi-* das Präfix *si-** steckt (so Vetter), ist sehr fraglich.

Allem Anschein nach hängt *sivraλmi-* mit dem Subst. *sivraλa-** zusammen, ohne direkt davon abgeleitet zu sein. Das so gewonnene Suffix *-mi-* erinnert an die bekannten luv. und hh. Partizipien. Abzulehnen ist dagegen die Annahme, daß *-mis* mit dem gleichlautenden kh. enklitischen Poss. zusammenhängt (Kronasser 210; s. auch Carruba I, 61).

syrma- s. *sirma-*.

sλẽca-
N.-A. n. *sλẽcad* 10,11 10,15
10,15 Attribut zu *qira-* „Grundbesitz". 10,11 ist es anscheinend substantivisch gebraucht und wird von *laλẽnś* „sagend" regiert.
Die genaue Bedeutung steht nicht fest (Meriggi 100 „fest (?)", Gusmani I, Anm. 12 „sacrosanto", aber II, 188 „vero").

srkastu- (PN)
N. comm. *srkastuś* 11,7
Als PN von Buckler 25 erkannt. Nach Vetter 57 weiblicher PN, da zwei Namen weiblicher Gottheiten auch *u*-Stämme sind (*artimu-* und *lamẽtru-*).
Vgl. Συργάστης und Συργάστωρ (Hesych), Name des bithynischen Zeus (Kretschmer, IF 45, 1927, 268).

srmli- „des Tempels"
N. comm. *srmlis* 24,3 24,16
Als Poss. zu *sirma-** von Danielsson 13 erkannt. Die Bildung ist leicht unregelmäßig, doch läßt der Kontext keinen Zweifel an Danielssons Deutung zu.

[.]*st* 46,3
Meriggi 82 und Vetter 40 ergänzen [*i*]*st* (s. jedoch *ist*). Wie Vetter hervorgehoben hat, ist [.]*st* Prädikat (3. Pers. Präs.-Fut.) einer Protasis. Zur Deutung des Satzes vgl. ferner Gusmani II, 187.

suþ[. .]*ṭav* 44,13
Akkusativobjekt?

-ś „er"
in *fa-ś* 10,7; *fak-m-ś-ad* 10,10; *κατared-k-m-ś* 11,2; *kśbλtaλ-k-ś* 11,4; *fa-ś-qv* 14,6; *ãn-ś* 14,11 15,3; *ak-m-ś-in* 18,2; *dum-m-ś* 22,2; *ak-m-ś* 22,5 22,10; *ak-m-ś-ad* 22,8; *ak-m-ś-aś* 22,13; *ak-ś* 23,18; *vaśtvun-k-m-ś* 22,7; *datroś-k-m-ś* 22,7
Möglicherweise auch in]*ś-ad* 15,5. Zu *artakśassaλś* und *mitridastaλś* s. dort; vgl. ferner *vãnταś*.
Kürzere Form des N. comm. des Personalpron. der 3. Pers. (neben der „längeren" Form *-aś*, s. *-a-*). Häufig steht *-ś* proleptisch beim Relativum (14,11 15,3 23,18, wahrsch. auch 14,6), einmal anaphorisch (18,2, wo das Relativum in der Protasis verlorengegangen ist). In anderen Fällen (10,10 22,5 22,8 22,10 22,13, wahrsch. auch 11,2 und 22,2) hat *-ś* keine andere Funktion als die eines Zeichens des persönlichen Subjekts (Vetter 51), seine ursprüngliche Be-

deutung ist so sehr verblaßt, daß es sogar auf ein Subjekt in der 1. Pers. hinweisen kann (10,10 und wahrsch. auch 22,5 22,13). *faś* (10,7) könnte auch *fa-* und *-aś* zerlegt werden; jedenfalls ist das Pron. hier eigentliches Satzsubjekt, und in dieser Funktion wird gewöhnlich *-aś* gebraucht (s. jedoch 11,4). Zur Stellung vgl. § 34.

Obwohl es scheint, als würden *-ś* und *-aś* in verschiedenen Funktionen verwendet (s. auch *-a-*), kann kein Zweifel bestehen, daß *-ś* eine kürzere Nebenform zu *-aś* ist.

śakardali- „des Śakardaś"

N. edgl. *śakardal* 54,2

Poss. eines PN *Śakarda-*. Zur Endung s. § 30. Von Bossert FuF 431 richtig als Patronymikon (s. § 31) aufgefaßt. Gusmani II, 199 (Atraśtaś Śakardaś Doppelname) ist abzulehnen.

śakoś 14,4

Wahrsch. N. comm.

śam[..]lli- „des Śam..(?)"

N. comm. *śam[..]llis* 9,3–4

Poss. (zur Schreibung *ll* s. § 16) eines EN, der als PN (Name des Großvaters) oder als ON (Herkunftsangabe) aufgefaßt werden kann (s. § 31 und *silukali-*). Vgl. Bilabel 154.

śanẽ- „Beleidigung (?), Verletzung (?)"

A. comm. *śanẽν* 45,4

Sommer 51 f. und besonders Meriggi 83 haben darauf hingewiesen, daß die Fluchformel 45,4–5 sich von den anderen unterscheidet, weil der Hauptsatz hier dem Relativsatz vorangeht (vgl. aber auch 46,1–2). Die Frage ist aber, auf welches Wort sich das Dativobjekt *-λ* (*fak-m-λ śanẽν inal*) bezieht. Meriggi faßt es als Prolepsis des Relativums *qis* auf, wobei Subjekt des Hauptsatzes die Schutzgottheit wäre: „und dem (= für den) hat sie (die Gottheit) einen Fluch (?) gemacht, der diese Schrifttafel beschädigt". Wenn man aber annimmt, daß *-λ* auf einen in der Lücke von Z. 3 verlorengegangenen GN (vgl. den ähnlichen Text 50) hinweist und daß das Subjekt zu *inal* der Frevler ist, ergibt sich auch ein guter Sinn. Man sieht dann auch den Grund ein, weshalb der Hauptsatz hier ausnahmsweise der Protasis vorangeht, nämlich um das Pron. *-λ* möglichst nahe an das Subst., auf das es sich bezieht, zu rücken. Die Übersetzung wäre: „ihm (d. h. dem Gott) wird eine Beleidigung (o. ä.) gemacht haben, wer das und das beschädigt". Vgl. auch *in-*.

śaśa 31

Wahrsch. PN (vgl. hh. *Sasa* bei Laroche, Cat. 1175).

śatro-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *śatrot* 14,10

Da hier wahrsch. die Wurzel *tro-** vorliegt, dürfte *śa-* ein Präverb sein. Meriggi Anm. 92 ergänzt 14,11 *n(i)-śa[trot]*, wobei *ni-** die Negation wäre.

śãnτa- (GN)

N. comm. *śãnτaś* 4a,3

Eine der drei Gottheiten, die zur Bestrafung des Grabschänders angerufen werden. Von Littmann 43 mit dem Gott Σάνδων, Σάνδας (altanat. *Santas*) gleichgesetzt (Bedenken bei Sommer 65 Anm.). Über seinen Kult in Lydien berichtet Johannes Lydus, *De Magistr.* III, 64.

śfar- (*śfard-* ? *śfari-* ?) „Sardes"

D.-L. *śfarλ* 22,5 22,10

Daß der lyd. Name der Stadt Sardes etwa *śfard-* lauten muß, hat Littmann 5 und 11 auf Grund des Ethnikons *śfarda-** erkannt und in diesem Zusammenhang auch das zweifache *śfarλ* erwähnt. Erst Lidzbarski 125 deutete *ist śfarλ* „in Sardes". Die Richtigkeit dieser Deutung wurde später von Grumach 196 (s. auch Meriggi Anm. 52) bestätigt, der darauf hinwies, daß der ganze Text 22 eine Beziehung zu Sardes verlangt. Gegen Lidzbarskis Interpretation ist Sommer 21 ff. (s. unten) eingetreten.

Wie die Stammform genau lautet, ist dem einzigen Beleg nicht zu entnehmen, am ehesten *śfar-* oder *śfari-* (vgl. § 22). Die Ethnika *śfarda-* und *śfardẽti-* sowie die Wiedergabe des ON in fremden Sprachen (apers. *sparda-*, aram. *sprd*, elam. *(i)sparta*, hebr. *Sĕphārad*, griech. Σάρδεις oder Σάρδιες) deuten jedoch auf einen Stamm *śfard-*. So hat

Danielsson 31 Anm. 2 vermutet, *śfarλ* gehe auf **śfardλ* zurück, doch wäre der Schwund des *d* in dieser Stellung ohne Beispiel (s. Sommer a. a. O.).

Da aber Johannes Lydus (Quelle: Xanthos, 5. Jh.) Ξυαρις als einheimischen Namen für Sardes überliefert (s. S. 276), kann man mit Thurneysen 36 u. a. annehmen, daß der Stamm tatsächlich *śfar(i)-* ist und *-d-* zum Formans des Ethnikons gehört (*śfar-da-*). Sehr skeptisch gegenüber der von Joh. Lydus überlieferten Glosse sind Sommer 23 und Brandenstein I, 303 und ZONF 6, 1930, 239 ff. (bes. 241), die die Auffassung des *d* als Suffix streng ablehnen. Für die Gleichsetzung *śfar-* = Ξυαρις ist später Bossert 130 eingetreten.

In der fremdsprachigen Wiedergabe des ON (ständig mit *d*) kann das Ethnikon zugrunde liegen; zu ON gewordene Ethnika sind z. B. *Franken, Bayern*. Auch der Pl. Σάρδεις deutet auf ein ursprüngliches Ethnikon.

Ob die illyrischen ON *Sarda*, Σάρδος, Σαρδική mit dem Namen von Sardes zusammenhängen (Krahe, Die alten balkanillyr.-geograph. Namen, Heidelberg 1925, 97), ist unsicher; der Anlaut spricht eher dagegen. Loewenthal, ZONF 4, 1928, 60 f. versucht phryg. Herkunft nachzuweisen. Fraglich ist auch, ob die von Heubeck, Die Sprache 8, 1962, 85 erwähnten pamphylischen PN Ἰσϝαρδίας und Ζβαρδιανός mit *śfard-* etwas zu tun haben. Zu der griech. (Σ-) und iran. (*sp-*) Wiedergabe des anlautenden *śf-* s. Sommer II, 10.

śfarda- „Sarder"

G. Pl. *śfarda(ν)-k* 11,9 27,3 (?)

Da 11,9 *śfarda-k artimuλ* (D.-L.) sicher die Ἄρτεμις Σαρδιανή der griech. Texte meint (s. Buckler 25, Anm. 1), wird *śfarda-* ein vom lyd. Namen der Stadt Sardes (s. *śfar-*) abgeleitetes Ethnikon sein (s. Littmann 11). *śfarda(ν)* kongruiert nicht mit *artimuλ* (Sommer 22), es ist also wahrsch. G. Pl. des Namens der Einwohner (Ἄρτεμις Σαρδιανῶν), vgl. auch *ibśimsi-*. Ob dieselbe Deutung auch 27,3 paßt, ist aus dem sehr dunklen Zusammenhang nicht zu ersehen. Da der Name von Sardes nur im D.-L. *śfarλ* belegt ist und deshalb die Form des Stammes nicht eindeutig gesichert

ist, bleibt die Frage offen, ob *-da-* in *śfarda-* Formans ist oder nicht. Vgl. die Diskussion u. *śfar-*.

Von *śfarda-* wurde das Adj. *śfardẽti-** abgeleitet.

śfardẽnτ s. *śfardẽti-*.

śfardẽti- „sardisch"

N. comm. *śfardẽti(s)-k* 22,13
D.-L. *śfardẽtλ* 22,2
G. Pl. (?) *śfardẽtaν* 22,8
zweifelhaft *śfardẽta(ν)-k* 22,4; *śfardẽnτ* 22,1

Da der *i*-Stamm durch den N. und den D.-L. eindeutig gesichert ist, dürfte 22,8 eher G. Pl. (so Carruba II, 17) als A. (Meriggi 97) vorliegen (vgl. § 22). Der Zusammenhang läßt jedoch beide Deutungen zu. In 22,4 scheint *śfardẽta(ν)* mit *fẽntasẽnaν** zu kongruieren, jede weitere morphologische Deutung ist aber zweifelhaft.

Zum Stamm *śfardẽti-* gehört vielleicht auch das in seiner Endung dunkle *śfardẽnτ*. Nach Meriggi Anm. 48 wäre es Attribut zu *mrud* (also *śfardẽnτ* < **śfardẽ(n)tid*), nach Gusmani I, 293 dagegen Attribut zu *faciviris* (also *-ẽnτ* < **-ẽ(n)ts* < **-ẽ(n)tis*, vgl. *kaττadmẽś* < **katsadmẽś*). Der Ausfall des Stammvokals bereitet allerdings erhebliche Schwierigkeiten.

Littmann 11 hat *śfardẽti-* als Ableitung (Suffix *-nt-*?) von *śfarda-** erkannt. Mit *śfardẽti-* stimmt weitgehend das Ethnikon Σαρδιετ[...] überein, das in einer Inschrift aus Pergamon (Mitt. des Dt. Arch. Inst. Athen. 32, 1907, 444, Nr. 322) belegt ist. Dazu Brandenstein IV, 84 und Bossert 130 f.

śfarva-

N.-A. n. *śfarvad* 10,19 11,1

In 10,19 Objekt, in 11,1 Prädikatsnomen zum Subjekt *mruvaad*. Nach Sommer 39 „Grabkammer", was aber unmöglich ist, weil 11 keine Grabinschrift ist. Darum setzt Meriggi Anm. 69 „Denkmal" an, das an beiden Stellen paßt. Nach Vetter 53 eher Adj. („geweiht"), was auch denkbar wäre und besonders 11,1 gut paßt. *śfarva-* hat jedoch kein ausgesprochen adjektivisches Formans.

śfato- „Eigentümer (??)"
N. comm. *śfatoś* 11,5 12,7
Nach Vetter 56 sollte es irgendwie mit religiösen Zeremonien zu tun haben, doch gibt der Zusammenhang keinen Aufschluß. Versuchsweise könnte man es mit *śfẽni-* „Eigentum" und vor allem *fa-śfẽ-n-* „besitzen" in Verbindung bringen (was lautlich ohne weiteres berechtigt ist, s. § 5) und als „Eigentümer" deuten. Daß diese Deutung wenigstens möglich ist, beweist 11,5–6, wo es heißt: *śfatoś kot-aś cat* „der *śfato-*, wie er (fest)setzt, bestimmt". *śfa-to-* würde zur Verbalwurzel *(fa)śfẽ(n)-* gehören wie *karf-to-* zu *(fa)korf(i)-* (vgl. § 28).

śfatrτa-
N. comm. *śfatrτaś* 12,8
Einen Zusammenhang mit *śfato-** legt der Text selbst nahe (*ismẽnlis śfatoś bili-k eśś śfatrτaś* „der *śfato-* des *ismẽn-* und dieser *śfatrτa-* von ihm"); so Brandenstein IV, 73 (zögernd) und Vetter 52 (aber mit unannehmbarer Analyse des Wortes). Neben *śfato-* „Eigentümer (??)" käme für *śfatrτa-* etwa „Eigentum" in Frage.

śfẽnda- „Eigentum" o. dgl.
A. comm. *śfẽndav* 2,9; *śfẽnda(v)-k̦-m-λ-in* 2,12
Nominale Ableitung von der Wurzel *śfẽ(n)-* (s. *śfẽni-* und *faśfẽn-*) mit dem Suffix *-da-*, vgl. auch *mλvẽnda-* (Carruba IV, 6 vergleicht *-nda-* mit dem kh. Nominalsuffix *-nt-*). Die Bedeutung „Eigentum" ist daher sehr wahrsch. und wird auch durch den Kontext bestätigt (Meriggi 90).
In 2,12 müßte man nach dem Lichtbild *śfẽndavmλin* lesen, die Emendation *k̦* wurde von Carruba II, 36 vorgeschlagen (Schreibfehler sind in diesem Text ungewöhnlich häufig). Andernfalls müßte man einen sehr ungewöhnlichen Satzbau in Kauf nehmen, da die 1. Sg. *śfẽndav* (anders könnte man das Wort nicht deuten, s. Meriggi 89 und Vetter 16) asyndetisch neben einer 3. Pers. *[v]cbuqid* stünde. Ferner wäre das Fehlen einer satzverbindenden Partikel recht merkwürdig. Mit diesen und anderen Schwierigkeiten wird aber Carrubas Vorschlag mühelos fertig: *śfẽnda(v)-k-m-λ-in [v]cbuqid* „und ihm (d. h. dem Grabschänder) wird (die Gottheit) das Eigentum zugrunde richten" (Apodosis einer Fluchformel).

śfẽndak̦mλin s. *śfẽnda-*, *-k*, *-m*, *-λ* und *-in*.

śfẽni- „Eigentum"
N. comm. *śfẽnis* 24,16
D.-L. *śfẽnav* 42,5
Die etymologische Verwandtschaft mit dem Verbalstamm *(fa-)śfẽn-* hat Brandenstein II, 16 f. erkannt. Vom Verb ausgehend, konnte Meriggi 90 die Bedeutung bestimmen. *śfẽnav* kann nur D.-L. sein, weil es mit *buλ* koordiniert ist. Carruba II, 17 will es als Pl. auffassen, was aber durch den deutlichen Parallelismus mit 24,16 (*nik bis nik bil śfẽnis* ~ *buλ bil-k śfẽnav*) widerlegt wird. Heubeck II faßt auch *śfẽnis* als Pl. auf und deutet es (wie seinerzeit Brandenstein) als Verwandtschaftsnamen (*bil śfẽnis* „seine Erben/Angehörigen"), indem er auf die parallele Stelle 23,13–14 (*nik bis nik bilis arlyllis qysk* „weder er noch irgendein Erbe (?) von ihm") hinweist. Es sei jedoch bemerkt, daß die beiden genannten Stellen eine deutliche Parallelität mit dem ersten Teil der Fluchformel (23,11 = 24,13–14) zeigen, wo es heißt: *bλ bilλ-k arlilλ qiraλ* „ihm und seinem eigenen Grundbesitz".
śfẽni- ist wahrsch. vom Verbalstamm *(fa-)śfẽn-* abgeleitet. Die Wurzel scheint nämlich *śfẽ-* zu sein, weil *śfa-to* und *śfa-trτa-* (zu *ẽ/a* s. § 5) aller Wahrsch. nach dazu gehören; ferner läßt sich *-n-** gut als Verbalsuffix erklären. Eine andere Ableitung von *śfẽn-* liegt auch in *śfẽnda-** vor.

śvãλav 14,4
A. comm. ?

śof 18,2
Prädikat im kurzen Satz *ak-m-ś-in śof*. Ob man es als Prädikatsnomen oder als intransitive Verbalform auffaßt, immer bietet die nur hier belegte Endung erhebliche Schwierigkeiten. Nach Bossert 125 1. Sg. Präs.-Fut. (*-f* < *-v*, s. § 7); nach den ähnlichen Formeln zu urteilen,

müßte es sich jedoch um eine 3. Pers. (etwa Imperativ, vgl. Carruba IV, 10) handeln.

Zur wahrsch. Bedeutung des Satzes s. Meriggi 112 f.

śrfaśti- „linker" (oder „rechter")

N.-A. n. *śrfaśtid* 5,3

Die Bedeutung wurde von Meriggi Anm. 102 bestimmt, s. *teśaśti-*. Haas § 6 schlägt „oberer" vor und vergleicht lyk. *hrppi* „oben, auf".

[...]*śtro-*

Prät. 3. Sg.-Pl. [...]*ṣtrol* 14,12

Wahrsch. Kompositum von *tro-**.

śuλo- (Verwandtschaftsname)

N. comm. *śuλoś* 11,7

Da der Text *srkastuś katovalis śuλoś* „Srkastuś, der *śuλo-* des Katovaś" lautet, ist es sicher Verwandtschaftsname (Littmann 61). Littmann, Fraser 142 u. a. m. (zuletzt Heubeck Spr. 209) haben es als „Sohn" gedeutet, wobei manchmal auch etymologische Erwägungen (vgl. skr. *sūnu-*, kh. DUMU-*la-* usw.) Einfluß gehabt haben. Da aber „Sohn" *vora-** heißt, wird *śuλo-* wahrsch. ein anderes Verwandtschaftsverhältnis bezeichnen, etwa „Tochter", wie Vetter 57 vermutet hat. Darüber Gusmani Spr. 81 f. Carruba IV, Anm. 22 will kh. *sulla-*, Beiwort zu „Sohn", zum Vergleich heranziehen (?).

-t(-) (enklit. Partikel)

in *ak-t-in* 1,6 2,4 2,11; *ak-m-λ-t* 4a,1 4b,2; *fa-t* 3,3; *fak-m-λ-t* 4b,4; *buk-t* 44,16; *ẽnaλ-t* 10,22; *edλ-t-in* 44,17; *vroλ-t* 12,8; *eś-t* 14,10; *vãnτa-k-t* 11,11. Vielleicht auch in *ẽtol-t** 14,5.

Wie Carruba II, 37 erkannt hat und aus der Identität von Stellung und Gebrauch hervorgeht, sind *-t*, *-it*, *-at-*, *-τ-* und *-iτ* eine und dieselbe Partikel; vgl. besonders das Nebeneinander von *ak-it* und *ak-t-in*, von *fak-m-λ-t fak-m-λ-it-in* und *fak-m-λ-at-av*, von *ak-t-in* und *ak-τ-in*, von *fak-it* und *fak-iτ* usw. Als ursprüngliche Form ist wohl *-t* anzusehen, woraus die anderen Nebenformen sich leicht erklären lassen (s. die einzelnen Stichwörter).

-t ist 3,3, wahrsch. auch 12,8 und 14,10 satzverbindend. Das ist vielleicht auch bei 10,22 der Fall, obwohl hier eigentlich ein neuer Textabschnitt anfängt (Meriggi 101 und Gusmani II, 196 übersetzen „auch"). In den anderen Fällen ist keine bestimmte Funktion zu erkennen (s. jedenfalls auch *-it*).

Carruba a. a. O. vermutet etymologische Verwandtschaft mit kh. *ta-*, luv. hh. *-ta-*, lyk. *-de(-)* (alle satzverbindende Partikeln), doch fehlen dafür sichere Anhaltspunkte.

taac- s. *tac-*.

taacda-

A. comm. (?) *taạcdav* 27,3

Nach Meriggi 90 Ableitung von *taac-* (s. *tac-*) mit dem Suffix *-da-* (vgl. *śfẽn-da-*).

taada- „Vater (?)"

N. comm. *taadaś* 14,16; *taada(ś)-k* 10,20

In 14,10 dürfte eher der D.-L. *taadạ[λ]* als *taadạ[ś]* ergänzt werden, da als Subjekt schon *lẽmś* vorhanden zu sein scheint, aber der Satzbau ist dunkel. In 10,20 könnte theoretisch auch A. comm. vorliegen, doch ist der N. wahrsch.er (s. Gusmani II, 194).

Da es 10,20 mit *ẽna-** koordiniert ist, handelt es sich wahrsch. um einen Verwandtschaftsnamen. Gusmani a. a. O. und Spr. 82 f. will es als „Vater" deuten, indem er auf luv. hh. *tati-* „ds." und lyk. *tedi* „ds." hinweist.

Zur Schreibung *aa* vgl. § 1.

tac- (*taac-*) „Votivtafel" o. ä.

D.-L. *taacλ* 45,5

A. comm. *tacv* 43,3; *tacn* 41,5; *taacn* 50,3

Zur Schreibung *aa* s. § 1; zu *n* < *v* im A. s. § 12.

Wie Littmann 40 bemerkt hat, bezeichnet es die Gegenstände, auf die die Inschriften 41, 43, 45 und 50 geschrieben sind. Daher etwa „Votivtafel" (Brandenstein I, 296 ff.), „Schrifttafel" (Meriggi Anm. 26) oder „Marmorplatte". Eine Ableitung von *tac-* liegt vielleicht in *taacda-** vor. Mit *tac-* hat *taśẽ-** nichts zu tun.

tafaa-
N. comm. *tafaaś* 23,16
D.-L. *tafaaλ* 11,4
Nach Gusmani II, Anm. 76 würden die Worte *tafaaś aλaś* 23,16 auf die vorher erwähnte Behörde (*selli-*, Z. 15) Bezug nehmen und etwa „l'altra (oder la seconda) magistratura" bedeuten. In einer Inschrift wie 11 wäre die Erwähnung einer Behörde nicht unmöglich, doch bleibt diese Deutung zweifelhaft.
Carruba I, 53 nimmt an, *tafaaś* sei A. Pl., wofür aber kein zwingender Grund vorliegt. Allerdings ist die Stellung des Subjekts am Ende des Kolons ungewöhnlich (s. § 33), aber nicht ohne Beispiel (z. B. 23,12–14 und 23,20–21). Zur Schreibung *aa* s. § 1.

taktod 14,8
Eher Akkusativobjekt (vgl. das Demonstrativum *est*) als Satzprädikat.

tam-
Prät. 1. Sg. *tamν* 2,6 10,6
Da der Satzbau in 10,6 unverständlich ist, hat man das Augenmerk auf den kurzen Relativsatz *qida tamν* gerichtet, der in 2,6 attributiv bei *esvav mλvẽndav iskon* „allen diesen (Grab)teilen (?)" steht. Die verschiedenen Versuche, eine annehmbare Deutung für diesen Relativsatz zu finden, s. bei Brandenstein I, 284 f. und II, 24 ff., Grumach 191, Meriggi 77, Vetter 15, Heubeck 67.

Während man im allgemeinen *tamν* als Prädikatsnomen gefaßt hat, schlägt Gusmani I, 284 vor, es als Verb (1. Sg.) zu verstehen, womit sämtliche syntaktischen Schwierigkeiten aus dem Wege geräumt werden. Für die Bedeutung läßt der Kontext verschiedene Möglichkeiten zu, „was (ich) auch immer aufzählte/errichtete" usw.

Wäre die Bedeutung „errichten", so wäre ein Vergleich mit griech. δέμω usw. (vielleicht auch hh. BAUEN-*mi-há*, 1. Sg. Prät., wenn *tamihá* zu lesen ist) erwägenswert. Anders Carruba I, Anm. 7. Die oft wiederholte Behauptung, daß *tamν* irgendwie mit *ẽtam-** zusammenhängen soll, kann sich lediglich auf eine fragwürdige äußere Ähnlichkeit stützen.

tanlaλ 46,5
D.-L. ?

taqaλa-
A. comm. *taqaλaν* 2,12
Attribut oder Apposition zum Pron. *-aν* („ihn", d. h. den Grabschänder).

taqtulã-
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *taqtulãt* 22,13
Bedeutung sehr fraglich (Meriggi 97 „erhält (?)", Gusmani I, 296 „annette (?)"). Suffix *-ãn-** ??

tarb- (*tarf-*, *trf-*, *tarv-*)
Diese Wurzel liegt den Verbalstämmen *tarb-τa-*, *tarb-la-ti-*, *trf-no-* und den Nominalstämmen *tarb-la-*, *bλ-tarv-o-*, *ẽn-tarf-λo-*, *si-tarf-λo-* und *trf-ã-** zugrunde. Fraglich ist *tarv-τalli-**. Zusammenstellung der meisten Formen bei Vetter 41. Zum Wechsel *b/f/v* s. § 7. Wie Vetter bemerkt, ist der Begriff der Zugehörigkeit in Fällen wie *bλtarvo-* und *ẽntarfλo-* sehr deutlich. *tarbla-** wäre dann „derjenige, dem etwas gehört", also „Besitzer" o. dgl. Zu *tarbτa-* und den anderen Ableitungen s. die einzelnen Stichwörter.
Wahrsch. gehört zu *tarb-* usw. auch die Wurzel *tro-**.

tarbla- „Besitzer (?)"
N. comm. *tarblaś* 13,6 15,2
Der Zusammenhang an beiden Stellen und besonders die Tatsache, daß es sich um eine nominale Ableitung der Wurzel *tarb-** handelt, machen die Bedeutung „Besitzer" (Meriggi 104) wahrsch. Vgl. *koτ-τ-iś tarblaś* (13,6) etwa „weil er (*-iś*) der Besitzer (ist)".
tarb-la- erinnert mit seiner Bildungsweise an *ifrli-*, *isli-*, *qaasli-*, die vermutlich ursprüngliche Partizipien sind.

tarblati- „zum Besitzer machen (?)"
Prät. 3. Sg.-Pl. *tarblatil* 15,5
Denominativ von *tarbla-** (Brandenstein II, 38 f.) mit Suffix *-ti-**. Meriggi interpretiert „in Besitz nehmen"

(S. 105), doch würde „zum Besitzer machen" noch näher liegen.

tarbτa-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *tarbτad* 13,9

Ableitung von der Wurzel *tarb-** mit dem Suffix *-τa-** (Brandenstein I, 301, Carruba I, 50). Da es transitiv mit doppelter Rektion (A. + D.-L.) gebraucht wird, wäre eine Bedeutung „zueignen, zugehörend machen" (Carruba: „render proprio, legittimare") durchaus annehmbar.

tarf- s. *tarb-*.

tarta-

N. comm. (?) *tartaś* 14,15

Nach Brandenstein IV, 86 und 89 Anm. 3 wäre *tar-* dieselbe Wurzel, die auch in *sav-tar-i-** vorliegt.

tarv- s. *tarb-*.

tarvτalli-

N. comm. *tarvτallis* 5,1

Poss. zu einem Stamm *tarvτa-* (zur Schreibung *ll* s. § 16). Da es nach dem Patronymikon steht, wurde es im allgemeinen als Ethnikon (Herkunftsangabe) aufgefaßt (s. Brandenstein I, 273 und II, 38 f.). Es könnte sich aber auch um das Poss. des Namens des Großvaters handeln (s. § 31).

Anderer Meinung ist Vetter 18, der es als ein von der Wurzel *tarb-** (vgl. § 7) abgeleitetes Subst. („Eigentum") deutet. Übrigens hatte schon Buckler 12 auf die Ähnlichkeit mit *tarbτa-** hingewiesen. Vetters Deutung ist von vornherein möglich, man kann allerdings dagegen einwenden, daß *tarvτalli-* eine ausgesprochen adjektivische Bildung zeigt (Bedeutung etwa „zugehörig") und daß man deshalb den D.-L. wie bei dem etymologisch verwandten *ẽntarfλo-**, nicht das Poss. des Besitzers (*atalis tivdalis*) erwarten würde.

taśẽ- „Säule"

A. comm. *taśẽν* 40,1

Vielleicht [*taś*]*ẽν* auch 13,10 (Brandenstein II, 38).

Bezeichnet den Gegenstand, auf den die Inschrift 40 geschrieben ist (eine Säulentrommel). Nach Carruba IV, 14 „Inschrift" (wegen der Etymologie, s. unten). Da *taśẽ-* oft mit *tac-** gleichgesetzt wurde (Sommer 43 Anm., Brandenstein IV, 81 und I, 265 usw.), hat man auch ersteres irrtümlich als „Votivtafel" o. dgl. gedeutet (Bedenken bei Jongkees II, 158). Ein Wechsel *ś/c* ist allerdings unbekannt, so daß die Gleichung jeder Grundlage entbehrt.

Carruba I, Anm. 7 und a. a. O. weist auf hh. *tasī-* („stele iscritta" ?) hin.

taśo- „befehlen, anordnen" o. dgl.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *taśod* 22,15; *taśo(d)-k* 14,2

Da 14,2 ein zweites Prädikat fehlt, mit dem *taśo(d)* koordiniert sein könnte, wollte Meriggi 110 *taśod̤* lesen. *-k** dürfte aber hier verstärkende („auch"), nicht koordinierende Funktion haben.

Aus 22,15 geht mit großer Wahrsch. eine Bedeutung wie „anordnen" hervor (*ak qed aλidad taśod / ak-m-λ-ad inãnt* „nun was (er als) Änderung(?) anordnet, / das wird (Artemis) ihm machen", s. Meriggi 84). Ob *taśẽ-** mit *taśo-* zusammenhängt (Meriggi Anm. 26), ist sehr zweifelhaft.

tatro-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *tatrot* 12,9

Kompositum der Wurzel *tro-** mit einem Präfix *ta-*. Vgl. auch *tẽtr*[*o.*].

tavśa- „groß, mächtig"

N. comm. *tavśaś* 23,3

A. comm. *tavśẽν* 10,12

Attributive Funktion und Bedeutung wurden von Sturtevant 79 durch Heranziehung der Hesychglossen ταύς· μέγας, πολύς und ταύσας · μεγαλύνας, πλεονάσας (ohne Ethnikon) bestimmt. Schon Sayce 39 hatte *tavśa-* mit diesen Glossen in Verbindung gebracht, faßte es aber als GN auf. Anders Mentz I, 492 und II, 152 (Ethnikon). Zu *a/ẽ* s. § 5. *tavśa-* ist immer Beiname eines Gottes (23,3 des Qλdãnś; 10,12 wird die Gottheit nicht genannt, es dürfte sich auch hier um Qλdãnś handeln). Über diesen Beinamen sowie

über μέγας als Beinamen des Men in den griech. Inschriften Lydiens s. Heubeck 24.

Die Wurzel *tav-* ist wahrsch. dieselbe, die auch in skr. *tavīti* „ist stark" usw. vorliegt.

teśaśti- „rechter" (oder „linker")

N.-A. n. *teśaśtid* 5,2

Zur Kongruenz mit *mλola* s. § 30. Daß *teśaśti-* und das parallele (und gleichgebildete) *śrfaśti-** „rechter" und „linker" bedeuten, hat Meriggi Anm. 102 erkannt (vgl. ferner *kãna-*). Nach Haas § 6 könnte das Paar *teśaśti-/śrfaśti-* auch als „oberer – unterer" bzw. „vorderer – hinterer" gedeutet werden, doch ist es nur dann möglich, wenn *mλola-* „Grab" o. dgl. bedeutet; s. jedoch *mλola-* und *kãna-*.

Da *teśa-śti-* (oder *teś-aśti-* ?) unbestreitbar an lat. *dexter* usw. erinnert, ist die Versuchung sehr groß, es als „rechter" aufzu fassen.

tẽtr[*o.*] 44,15

Man wäre versucht, *tẽtr*[*od*] zu ergänzen, da *o* durch die Vokalassonanz gesichert ist und die Annahme einer 3. Pers. Präs.-Fut. sich auf *fatrod* und *fasvo*[*d*] am Ende der vorangehenden Zeilen stützen könnte. Daß es sich um eine Verbalform handelt, ist auch deshalb wahrsch., weil *tẽ-tro-* wegen des Lautwertes von *ẽ* (s. § 5) mit dem sicher belegten Verbalstamm *ta-tro-** identisch ist.

Vor *tẽtr*[*o.*] steht jedoch *fatinẽd*, das allem Anschein nach (Endung, Präverb *fa-*, Suffix *-nẽ-*) 3. Pers. Präs.-Fut. ist. Dann bleibt nur die Möglichkeit, *tẽtr*[*o.*] als Infinitiv (Ergänzung etwa *tẽtr*[*ol*] ? Vgl. § 29) aufzufassen.

tfi-

Prät. 3. Sg.-Pl. *tfil* 15,3

Prädikat im Relativsatz *ãn-ś kocvid qis tfil* „derjenige, der wie auch immer (?) ...". Meriggi Anm. 82 hat auf die Möglichkeit hingewiesen, daß *-fi-** Formans ist.

-ti-

Verbalsuffix in *ca-ti-*, *fa-ca-ti-*, *tarbla-ti-* (vgl. ferner]*ś-ti-* in]*śtil** ? ?). Es leitet Verbalstämme von Nomina (*tarblati-* : *tarbla-*) oder Verbalwurzeln (*cati-*, *facati-* : *ca-*) ab. Vgl. auch *-to-*.

timle- (PN)

N. comm. *timleś* 50,4

Vgl. Τιμελης usw. (Bilabel 153).

timleli- „des Timleś"

N.-A. n. *timlelid* 3,2. Poss. zu dem PN *Timle-** (s. § 31).

tiṇ[·]*ṿ* 47,2

tiśard- „Inhalt (?)"

A. comm. *tiśarḍv* 30,1

Da *ẽmi-* „mein" als Attribut bei *tiśard-* steht, hat Meriggi 110 mit Recht vermutet, daß in der Inschrift 30 der Gegenstand, der die Inschrift trägt, in der 1. Pers. spricht (der Text erinnert an das bekannte *Manios med fhefhaked Numasioi*). Da 30 ein Gefäß ist, dürfte *ẽmv tiśardv* etwa „meinen Inhalt" bedeuten.

titi- (PN)

N. comm. *ṭịtiś-in* 30,1

Vgl. die kh. PN *Tetti*, *Tittija* (Laroche, Cat. 721 f.).

titiśin s. *titi-* und *-in*.

tiv 39

tivdali- „des Tivdaś"

N. comm. *tivdalis* 5,1 16,1; [*ti*]*vḍalis* 26,2

Poss. zu einem PN *Tivda-*, der möglicherweise in 25,3 (*tivd*[*aś*] ?) belegt ist. Vgl. § 31.

Zu *Tivda-* vgl. Τευταμος (Buckler 100) oder besser die luv. PN *Tiwata-para*, *Tiwata-wija* (Laroche, Cat. 723 f.; *Tiwat-* ist der luv. Name des Sonnengottes) ? Vgl. auch Carruba IV, 21.

tλ 50,5

D.-L. eines sonst nicht belegten Personalpron. der 3. Pers. oder eines Demonstrativs (s. Brandenstein II, 35). Als Stamm wäre nach § 22 *ti-* (nicht *ta-* wie nach Brandenstein III, 33 f.) anzusetzen.

Anders Carruba II, 37, der *tλ* in *t-*, betonte Form der Partikel *-t*, und Pron. *-λ** zerlegen will. Auch wenn man davon absieht, daß *-t** ständig enklitisch ist, so kann man trotz-

dem Carrubas Vorschlag nicht annehmen, da eine Konjunktion durch die Stellung des *tλ* (nicht am Satzanfang) ausgeschlossen wird.

-to-

Verbalsuffix in *faca-to-* und *fac-to-*, vielleicht auch in *far-to-* (*asnãnto-* und *takto-* sind als Verbalstämme nicht gesichert). Vgl. auch *-ti-*. Es ist durchaus möglich, daß in *-ti-* und *-to-* ein einziges Suffix *-t-* mit verschiedenen „Bindevokalen" vorliegt.

Mit diesem Formans hat das Nominalsuffix *-to-* (s. § 28) wahrsch. nichts zu tun.

trala-

D.-L. *tralaλ* 50,2

Wegen des undeutlichen Abstands ist es fraglich, ob *tralaλ* ein selbständiges Wort ist oder *c̣λtralaλ* als ein Wort gelesen werden muß.

Da es in einer Datierungsformel nach dem Monatsnamen steht, wurde es von Brandenstein IV, 86 als Tagesangabe aufgefaßt. Nach der ständigen Reihenfolge „Jahr" – Jahreszahl – „Monat" – Monatsname zu urteilen, wäre man geneigt, *cλ* als „am Tage" und *tralaλ* als Zahlangabe aufzufassen (s. jedoch *cλ*), vorausgesetzt, daß die Worttrennung richtig ist. Müßte man aber *cλtralaλ* lesen, so wäre dieses am ehesten als Monatsname zu deuten (s. *kanlela-*). Nach Mentz II, 150 wäre *cλ* eine Zahl und *trala-* das Wort für „Tag". Vgl. ferner *troli-*.

trf- s. *tarb-*.

trfãv 10,6

Sicher ist nur, daß es zur Wurzel *tarb-** gehört (zur Nebenform *trf-* s. *trf-no-* und § 7). Es dürfte entweder Subst. (Brandenstein II, 32) oder Infinitiv sein (Carruba I, 37; es folgt auf eine finite Verbalform, s. § 29).

trfno-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *trfnod* 44,2

Ableitung von der Wurzel *tarb-** (zur Nebenform *trf-* vgl. § 7) mit dem Suffix *-no-**.

trismv 44,2

A. comm. ?

tro- (*tor-*)

Die Wurzel ist in folgenden Verbalstämmen erkennbar: *ẽn-tro-*, *fa-kan-tro-*, *fa-tro-*, *f-ẽn-tro-*, *f-is-tro-*, *kan-tro-*, *śa-tro-*, *ta-tro-*, *tẽ-tr[o]-*; ferner liegen Komposita von *tro-* vielleicht auch in [...]*śtro-* und [....]*tro-* vor. Dieselbe Wurzel steckt möglicherweise auch in *trodv*, *datrośi-*, *fedtroś*; *trodv* wäre der einzige Fall, in dem die Wurzel unkomponiert vorkäme. (Erste Zusammenstellung der Ableitungen und Komposita bei Brandenstein II, 12 ff.) Als eine Nebenform von *tro-* ist (trotz Carruba II, Anm. 24) *tor-* zu betrachten, das nur in den Zusammensetzungen *kan-toru* und *qis-toridv* vorliegt (s. Meriggi Anm. 5). Gusmani II, Anm. 31 faßt *tor-* als antevokalische Nebenform von *tro-* auf; *fakantrov* statt **fakantoru* wäre analogisch.

Die allgemeine Bedeutung ist „zueignen, anvertrauen, gewähren" (s. insbesondere *kantro-* und *fakantro-*) und wurde von Brandenstein bestimmt (s. auch Meriggi 72 f.). Da eine gewisse semantische Ähnlichkeit mit der Wurzel *tarb-** (auch *tarf-*, *trf-*, *tarv-*) unbestreitbar ist, darf man annehmen, daß *tro-* und *tarb-* usw. verschiedene Ablautstufen einer selben Wurzel darstellen (etwa **trau-*: **taru̯-*, s. §§ 3 und 7).

[....]*tro-*

Prät. 3. Sg.-Pl. [....]*trol* 14,13

Wahrsch. Kompositum von *tro-**.

trodv 10,5 10,6

Im allgemeinen als Verbalform aufgefaßt (Brandenstein II, 12 f. und Meriggi 99: 3. Pers. Präs.-Fut. mit Pron. *-ν**; Carruba I, 39: 3. Pers. Prät.). In 10,5 scheint *trodv* nämlich das Prädikat des durch *qid* eingeleiteten Relativsatzes zu sein (Prädikat des Hauptsatzes *qistoridv*); in 10,6 wäre *trodv* durch *-k* „-que" (s. *fẽlla-k-in*) mit der Verbalform *tamv* koordiniert. Wenn man *qistoridv* und *tamv* als 1. Sg. Prät. deutet (s. dort), so ist auch *trodv* als 1. Sg. aufzufassen (s. Heubeck II). Da 10,5–6 zwei später hinzugefügte Verse

(Reim!) sind und offenbar kein Subjekt enthalten, kann die 1. Sg. nicht überraschen.

Wahrsch. gehört *trodv* zur Wurzel *tro-** (Brandenstein); zur Endung vgl. § 26.

troli-

D.-L. *trolλ* 41,4

Man ist im Zweifel, ob man *trolλ* als selbständiges Wort betrachten darf oder *karo*[..]*trolλ* als ein Wort lesen muß (ein auf zwei Zeilen geschriebenes Wort ist z. B. *katoval/ik* 8,5–6).

41,4 ist eine Datierung und *karo*[..]/ *trolλ* befindet sich hinter der Monatsangabe (*oraλ kanlalaλ* „im Monat ..."). Liest man *karo*[..]*trolλ*, so dürfte es sich um den Monatsnamen oder, wenn *kanlala-** Monatsname ist, um die Tagesangabe handeln (so Brandenstein IV, 87: „am ...-ten"). Im anderen Falle dürfte *karo*[..] der Monatsname und *trolλ* ein Attribut des folgenden *vrauλ* sein (so Meriggi Anm. 113). In der Tat hat *troli-* eine adjektivische Bildung. Anders Buckler 59 Anm. 1 (*trolλ* Attribut zu *oraλ*, etwa (μηνὸς) ἱσταμένου) und Mentz II, 150 (*trolλ* = *tralaλ** „am Tage", *karo*[..] Tagesdatum; die Gleichsetzung *trolλ* = *tralaλ* ist aber trotz § 6 auf keinen Fall selbstverständlich).

tulo-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *tulod* 12,8

tutrlo-

D.-L. *tutrloλ* 12,4

Attribut zu *qira-* „Grundbesitz".

-τ- (enklit. Partikel)

in *ak-τ-in* 46,3; *fak-τ-in* 13,7; *fak-τ-ad* 54,3; *buk-τ-ad* 24,4; *nik-τ-aś* 13,6; *ni-τ-in* 13,11; *kot-τ-in* 13,4 13,10; *koτ-τ-iś* 13,6; *kud-τ-in* 13,5; *qed-k-τ-ad* 11,6; *ul-τ-in* 13,6

Ferner ist *-τ-* vielleicht auch in *vãnτaś** und *vãnτakt** enthalten.

-τ- ist eine Nebenform der Partikel *-t**, wie schon Arkwright bei Buckler S. XIII aus dem Nebeneinander von *aktin* und *akτin* hat schließen können. Der einzige Unterschied ist,

daß *-τ-* nur vor einer anderen enklitischen Partikel erscheint. Die Bedingungen, unter denen *-τ-* aus *-t-* entstanden ist, sind unerkennbar; vielleicht ist *-τ-* in den Fällen entstanden, in denen es auf einen Dental folgte, da *-t* nie hinter Dental vorkommt. Zur Funktion s. *-t*.

-τa-

Verbalsuffix in *kib-τa-* und *tarb-τa-* (Carruba I, 50). In *savvaśτa-* gehört *τ* wahrsch. zur Wurzel (s. dort).

Neben diesem Formans ist auch ein Nominalsuffix *-τa-* (s. *arm-τa-*, *mida-τa-* usw.) belegt.

τaλad 47,2

τaλala-

A. comm. (?) *τaλalav* 13,8

τeλmda-

A. comm. (?) *τeλmdav* 14,4

τeśa-

N. comm. (?) *τeśaś* 12,6

Wegen des Parallelismus zwischen 12,6 und 13,1 darf man annehmen, daß *τeśaś* morphologisch wie *ãnas** zu erklären ist, das aber seinerseits große Schwierigkeiten bereitet. Nach Carruba I, 49 wäre es ein von *il* „machte" regierter A. Pl. Ein PN, und zwar im N., ist jedoch nicht ausgeschlossen (s. *iśa-*).

Meriggi 102 weist auf lyk. *tezi-/τezi-* „Sarkophag (?)" hin.

τẽn-

Präs.-Fut. 1. Pl. (?) *τẽnvv* 13,11

Nach Meriggi 106 1. Sg. Präs.-Fut. + Pron. *-v**. Da aber *isqasãnvv* (13,3) 1. Pl. ist und der Text verschiedene Verbalformen auf *-vv* enthält, ist auch *τẽnvv* wahrsch. 1. Pl.

τẽn- kommt auch im Kompositum *si-τẽni-** vor (Brandenstein II, 19); vielleicht ist es mit *cẽn-** identisch (Meriggi Anm. 89) oder etymologisch verwandt. *-n-** ist möglicherweise Formans.

u- (*uve-*) „schreiben"

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *uved-m-aś* 11,5

Prät. 3. Sg.-Pl. *ul* 49,2; *ul-τ-in* 13,6

Infinitiv (?) *uv* 23,19 23,21

Vgl. ferner die Komposita *kat-u-*, *ẽn-u-* und *u-na-* (s. auch *katvvẽ-*).
Meriggi 105 vermutet auf Grund von 49,2 (zur Worttrennung s. *aluśmretlisul*) für *u-* die Bedeutung „schreiben" (s. schon Sayce 42 f. für das Kompositum *katu-*), ist aber dann nicht konsequent, indem er *ul* 13,6 als Nebenform zu *el** „war" betrachtet und dementsprechend *katu-* und *ẽnu-* als Komposita von „sein" deutet. Heubeck 66 erkennt die Wurzel *u-* „schreiben" auch in 11,5 13,6 und in den Komposita.
Daß *uved* zur Wurzel *u-* gehört (*-e-* ist Themavokal, vgl. § 27), beweist, wie Heubeck betont, das Objekt *ẽtamv* „Bestimmung", da dieses Wort 10,18 und 23,21 in Verbindung mit Komposita von *u-* vorkommt. Die unregelmäßige Stellung des Prädikats in 11,5 hinter dem Objekt ist wahrsch. metrisch bedingt. Ungewöhnliche, wahrsch. ebenfalls metrisch bedingte Wortstellung haben wir auch in 13,6, wo *ul* am Anfang des Kolons steht (s. Brandenstein II, 15 und Gusmani II, 181 f.; vgl. auch § 33). Subjekt von *ul* ist warhsch. *-aś* im vorangehenden Kolon.
Zur Wurzel *u-* gehört wahrsch. auch das zweimal belegte *uv*. Ein wichtiger Schritt zur Deutung dieses Wortes wurde von Heubeck 66 f. gemacht, der es mit *u-* in Verbindung bringt und als Partizip deuten will. Ihm hat sich Carruba I, Anm. 23 angeschlossen, der es aber für einen Infinitiv hält. Andere Deutungsversuche (die aber zu keinem Ergebnis geführt haben) bei Brandenstein II, 25 f., Grumach 192 und Meriggi 80.
Nun sind 23,19 beide Interpretationen, als Infinitiv und als Partizip, möglich, weil *uv* als Partizip mit dem A. *ẽtamv* kongruieren könnte. Aber an der anderen Stelle ist ein Partizip ausgeschlossen, da *uv* hier mit *ẽtamś* keine Kongruenz aufweist. Hingegen ist ein Infinitiv auch 23,21 am Platz, so daß Carrubas Deutung besser einleuchtet. Nach Carruba wäre der Infinitiv an beiden Stellen vom Prädikat abhängig; deshalb muß er der Wurzel *u-* eine Bedeutung „osservare" zuschreiben, die man keinesfalls annehmen

kann. (Bei Carrubas Ansatz hat die Etymologie sicher eine große Rolle gespielt, s. unten.) Übrigens hätte der Infinitiv dann nicht die normale Stellung hinter dem Prädikat (s. § 29).
Diese Schwierigkeiten löst die Annahme, daß *uv* nicht vom Prädikat, sondern vom voraufgehenden Subst. *ẽtam-* abhängt, was sich übrigens mit der Wortstellung ausgezeichnet verträgt. Dann wäre *ẽtamś* (bzw. *ẽtamv*) *uv* „die Bestimmung zu schreiben, die zu schreibende Bestimmung", d. h. die Bestimmung, die Mitridastaś erlassen hat und die natürlich erst später in den Stein graviert wurde.
u- (besonders die Nebenform *uve-*, vgl. § 3) entspricht genau hh. *hwai-* „(in den Stein) eingraben" (s. Laroche, Syria 35, 1958, 279 f.). Eine Nebenform von *u-* ist wahrsch. die Wurzel *o-** „verkünden" o. dgl. (s. § 3 und Haas § 4). Abzulehnen Carruba I, 44 und III, 461 (: kh. *au(s)-* „sehen").

ul s. *u-*.

ulτiṇ s. *u-*, *-τ-* und *-in*.

ụm 44,2

-um (enklit. Partikel)
in *ak-um* 10,12 14,5; *iśq-k-ụm* 10,15; *fak-um* 10,16; *dã-k-um* 14,8; *lẽmś-um* 14,10; *dum-v-um* 44,18
Zu *nikumẽk* s. dort.
Nebenform des häufigeren *-m**. Es scheint, als käme *-um* nicht vor anderen Enklitika vor. *akum* neben *akm* zeigt, daß *-um* nicht immer lautlich bedingt ist. Zur Funktion s. *-m* (14,10 ist *-um* satzverbindend).
Während man früher *-m* für eine Abkürzung von *-um* hielt (Brandenstein III, 29), betrachtet Heubeck 74 *-um* als sekundär aus *-m* entstanden (mit anaptyktischem Vokal; darüber auch Carruba II, 35). *-um* erscheint, im Gegensatz zu *-m* (s. § 34), hinter dem Personalpron. (*dum-v-um*).

umvo-
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *umvod* 11,6
Formans *-vo-*, s. *-no-*. Besteht irgendein Zusammenhang zwischen *um(vo)-* und *(fakat)vãm(i)-* ? (Vgl. § 3).

una- „(vor)schreiben"

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *unad-v* 10,18

Als Verbalform von Brandenstein II, 57 f. erkannt. Von Heubeck 66 richtig in Wurzel *u-** und Suffix *-na-** zerlegt. Meriggi 101 faßt es als 3. Pers. Präs.-Fut. mit angehängtem Pron. *-v** auf, Carruba I, 40 als 3. Pers. Prät. (s. § 26). Zur Frage s. auch Gusmani II, 177, der sich Meriggi anschließt.

Meriggis Deutung zufolge würde *-v* das vorangehende Akkusativobjekt wiederaufnehmen.

Carruba nimmt kausative Bedeutung an („far scrivere"), was auch möglich ist.

unadv s. *una-* und *-v*.

uv s. *u-*.

uvedmaś s. *u-*, *-m* und *-a-*.

vaar-

N. comm. *vaaŕ* 11,12

Anscheinend Subjekt der Apodosis in einer Fluchformel mit Attribut *viśśi-* „gut, fromm". So faßt es Gusmani II, 197 als Beinamen einer Gottheit auf. Nach Mentz II, 154 sogar GN. Möglich ist aber auch, daß *vaaŕ* als Partizip (s. § 28; vielleicht mit Objekt *-av* „ihn") und *viśśis** substantivisch gebraucht ist: *fak-m-λ-at-av viśśis vaaŕ nid kantrod* etwa „nun wird ihm (d. h. dem Frevler) der Fromme, ihn ...-end, nicht erlauben".

Zur Schreibung *aa* s. § 1. Haas § 12 vermutet eine Beziehung zu *vora-* (kaum möglich).

]*vali-* „des]vaś"

N. comm.]*valis* 61

Möglicherweise *baki*]*valis* oder *kato*]*valis*.

valvel 52

Wahrsch. Poss. eines PN *Valve-* (Jongkees III, 254 f.). Man kann *valvel* als endungslosen N. (s. § 30) oder als Abkürzung von **valvelis* betrachten.

Vgl. wahrsch. Οὔαλας usw. (Jongkees) und kh. *Walwa*-LÚ-*i* (Laroche, Cat. 805 und Carruba IV, 21).

Mit Ἀλυάττης (s. Six, Num. Chron. 1890, 202 f.) hat *Valve-* sicher nichts zu tun (vgl. Jongkees III, 251).

varbtoki- „bestrafen" o. ä.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *varbtokid* 6,6 7,6 8,12; *varbtok(id)* 10,24

Zu der Abkürzung in 10,24 vgl. *mru-*. *varbtokid* ist wahrsch. auch in der Lücke von 9,9 zu ergänzen.

Prädikat der Apodosis. Die annähernde Bedeutung wurde von Littmann 45 erkannt. Zum Suffix s. *-ki-*; anscheinend ist *varb-to(-ki)-* wie *kabr-do(-ki)-* gebildet.

varedta-

D.-L. *varedtaλ* 11,5

vartralu- (?)

D.-L. *vartraluλ* 43,3

Die Lesung der letzten Buchstaben ist zweifelhaft. Nach Mentz II, 150 wäre *vartralaλ* zu lesen, wobei *var* eine Zahl und *trala-** das Wort für „Tag" wäre. Nach Brandenstein IV, 86 f. hätte man es mit einem einzigen Wort zu tun, das als Tagesangabe aufzufassen wäre („am ...-ten"). Wäre aber das vorangehende *kanlela-** anders denn als Monatsname aufzufassen, so könnte *vartra...* der Monatsname sein (s. Brandenstein I, 292).

vaśtvun- „Erbe (?), Erbschaft (?)"

N. comm. (?) *vaśtvun(ś)-k-m-ś* 22,7

Ob *vaśtvun-* als N. oder als A. comm. (mit Ausfall des *-v* nach § 17), wie Grumach 197 vermutet, aufgefaßt werden muß, steht dahin, weil die Stelle morphologisch undurchsichtig ist (vgl. auch *datroś-k-m-ś*, mit dem es wahrsch. koordiniert ist). Zur Bedeutung ist man auf das Poss. *vaśtvunli-** angewiesen.

vaśtvun- ist vielleicht von *vśta-* „Erbe (?)" abgeleitet (Gusmani II, 192). Hierzu gehört vielleicht auch der Verbalstamm *sav-vaśτa-**.

vaśtvunkmś s. *vaśtvun-*, *-k*, *-m* und *-ś*.

vaśtvunli- „erblich (?)"

N. comm. *vaśtvunlis* 10,13

Poss. zu *vaśtvun-**; Attribut zu *qasaaś* „Besitz (?)". Daraus

und aus der Annahme, daß *vaśtvun-* etymologisch mit *vśta-** (vermutlich „Erbe") zusammenhängt, hat Gusmani II, 192 gefolgert, *vaśtvunli-* könnte „erblich, ererbt" und *vaśtvun-* „Erbe" oder „Erbschaft" bedeuten.

vãna- „Grabkammer" o. ä.

N. comm. *vãnaś* 2,2 3,1 4b,1 5,1 6,1 7,1 8,1 9,2 [*v*]*ãnaś* 16,1

D.-L. *vãnaλ* 1,4 1,5 2,6 2,8 3,4 6,2 7,3 8,7 8,10 9,7 12,5 15,9; *vãn*[*aλ*] 1,2; [*vã*]*naλ* 8,3

A. comm. *eś-vãnav* 18,1

vãnaś ist auch 1,1 zu ergänzen.

In der Bil. entspricht dreimal aram. *m'rt'* „Höhle", einmal aber das sonst unbekannte *sprb* (vielleicht Fremdwort). Daß *vãna-* das wesentliche Element des Grabes, d. h. die Grabkammer (s. Littmann 31) oder sogar die gesamte Grabanlage (Bossert 112) bezeichnet, beweisen die Aufzählungen der Teile des Grabes am Anfang der Grabinschriften.

vãna- kommt nämlich (mit Ausnahme von 1, wo es auf *mru-* „Stele" folgt) immer an erster Stelle vor und fehlt in keiner Grabinschrift. Auf eine Bedeutung „gesamte Grabanlage" deutet die Inschrift 6, wo in der Eingangsformel *vãna-* allein erwähnt wird, während in der folgenden Fluchformel nach *vãna-* andere Grabteile aufgezählt werden; man gewinnt den Eindruck, als wäre *vãna-* eine umfassende Bezeichnung für die verschiedenen Teile des Grabes. Ferner zeigt der Satz *kud*(*-k-it*) (*ist*) *esλ vãnaλ bλtarvod* (1,2–3 1,5 8,2 8,9–10) „wo in diesem *vãna-* das Zugehörige (ist)" oder „wo das diesem *vãna-* Zugehörige (ist)", daß *vãna-* nicht einen einzelnen Gegenstand bezeichnen kann.

Andererseits deutet die aram. Übersetzung eher auf eine Bedeutung „Grabkammer, Grabhöhle".

Trotz der abweichenden Bedeutung kann der Vergleich mit luv. *wa*(*n*)*ni-* „Stein, Stele(?)" und hh. *wanai-* „Stele" (s. Carruba I, Anm. 7) nicht angezweifelt werden, zumal *wanai-* vielleicht „Denkmal" bedeutet (so Gelb).

vãnτakt 11,11

Am Ende sind die Enklitika *-k** und *-t** abzutrennen. Zu *vãnτa-* s. *vãnτaś*.

vãnτaś 11,2

Von Littmann 62, Buckler 25 und anderen als Nebenform von *vãnaś** betrachtet, haben doch beide Wörter miteinander sicher nichts zu tun. Nach Grumach 193 und Meriggi 92 PN, aber 11,11, wo das mit *vãnτaś* sicher zusammenhängende *vãnτa-k-t** am Beginn der Fluchformel steht, spricht entschieden gegen diese Deutung. Im Hinblick auf diese Stelle ist es besser, mit Vetter 55 an ein Einleitewort zu denken. In *vãnτaś* könnte man z. B. eine Satzpartikel *vãn-*, das bekannte *-τ-** und das Pron. *-aś** erkennen (*-aś* würde als Zeichen des N. auf die 1. Sg. *vicv* hinweisen, vgl. *-ś*). *vãnτakt* kann aber nicht in *vãn-τ-a*(*ś*)*-k-t* zerlegt werden, da das Pron. dadurch gegen die Regel (s. § 34) vor den Partikeln *-k* und *-t* stünde; ferner ist das Nebeneinander von *-τ-* und *-t* recht sonderbar, da sie dieselbe Partikel darstellen. Zu erwägen wäre also die Möglichkeit, daß *vãnτa-* eine satzeinleitende Partikel (?) ist, an die einmal das Pron. *-ś* und einmal die Konjunktionen *-k* und *-t* angehängt wurden.

vc-

Als Präverb von Brandenstein II, 14 erkannt. Es kommt in *vc-ba-qẽn-*, *vc-bin-* (weniger wahrsch. *vc-b-in-*), [*v*]*c-buqi-* (oder [*v*]*c-b-uqi-*?) und wahrsch. auch in *ba-vc-vaśo-* vor. Überraschend ist, daß *vc-* anscheinend vor oder nach *ba-** stehen kann, während sonst die Reihenfolge der Präverbien streng eingehalten wird (s. *fa-*[1]).

vc- könnte mit idg. **ud-* (skr. *ud-*, aksl. *vŭz-* usw.) verglichen werden (Carruba II, 29 f.). Mit *fis-* (< *fa-* + *is-*) hat aber *vc-* (gegen Carruba) sicher nichts zu tun.

vcbaqẽn- „zugrunde richten" o. dgl.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *vcbaqẽnt* 1,8 3,5 4b,5 5,5

Prädikat der Apodosis, das in der Bil. durch *ịbdrụnh* „sie sollen zerstreuen" (oder vielleicht durch das doppelte Prädikat *ịbdrụnh ụ-ịpth* „sie sollen zerstreuen und zerbrechen",

wenn das zweite Wort so zu lesen ist; dazu s. Kahle-Sommer 75 ff.) ins Aram. übersetzt wurde. Daß das lyd. Verb einen weiteren Bedeutungsbereich als das aram. hatte, wurde von Sommer 74 Anm. 2 erkannt, der auf 3,5 und 4b,5 hinwies, wo es ein persönliches Dativobjekt regiert. In den beiden anderen Fällen regiert *vcbaqẽnt* ein doppeltes Dativobjekt (persönliches und sachliches), wobei das persönliche wahrsch. als Dativus ethicus aufzufassen ist (s. -*λ*). Gegen die früher verbreitete Meinung, -*nt* sei in *vcbaqẽnt* die Endung der 3. Pl., s. Sommer 75 und Gusmani I, Anm. 27.

vc- und wahrsch. auch *ba-* sind Präverbien (Heubeck 44 f.). Die Wurzel *qẽn-* wahrsch. auch in *f-is-qãn-** (s. § 5); nach Heubeck könnte sie mit kh. *kuen-* „töten" usw. verglichen werden.

vcbin- „vergeben (?), zuteilen (?)"
Präs.-Fut. 1. Pl. (?) *vcbinvv* 22,13
Morphologisch dürfte es sich um eine 1. Sg. mit angehängtem Pron. -*ν** (auf das vorangehende Objekt *aśfãν* hinweisend) oder um eine 1. Pl. (so Gusmani I, 297) handeln. Das Subjekt ist nicht ausgedrückt, aus dem dunklen Zusammenhang ist nicht zu ersehen, wer in dieser Inschrift in der 1. Pers. spricht. Unsicherheit besteht auch in bezug auf die Wurzel. Nach Brandenstein II, 14 und Carruba I, Anm. 11 wäre *bi-²** als Wurzel zu betrachten, wobei Carruba bemerkt, daß -*n-** Suffix sein kann. Nach Heubeck 44 f. wäre dagegen *b(a)-** ein zweites Präverb (s. *vc-ba-qẽn-*), so daß sich als Wurzel das bekannte *in-** „machen" ergäbe. Da aber der Zusammenhang eine allgemeine Bedeutung „geben" o. ä. verlangt und *bi-* etwa „widmen" heißen kann, hat Brandensteins Auffassung mehr für sich.

[*v*]*cbuqi-* „zerstören, zugrunde richten" o. ä.
Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. [*v*]*cbuqid* 2,13
Die Ergänzung (s. Littmann 51) kann als sicher gelten, da die Analogie mit *vcbaqẽn-*, auch hinsichtlich der Bedeutung, unbestreitbar ist. Ob auch in [*v*]*cbuqi-* zwei Präverbien (*vc-* + *ba-*) vorliegen (Heubeck 45), ist unsicher. Verb der Apodosis, transitiv (Objekt *śfẽnda(ν)* „Eigentum"). Subjekt ist der GN [. .]*ra* (Z. 12). Zur Interpretation dieser Apodosis vgl. [. .]*ra-*.

veśfa- „ältester (älterer)"
N. comm. *veśfaś* 12,2; *veśfa(ś)-k* 10,4
Die Bedeutung „ältester" (oder „älterer"?) wurde von Meriggi 98 aus 10,4, wo *veśfaś* Attribut zu *vora-* „Sohn" ist, bestimmt, und der überzeugende Vergleich mit kh. *wezzapant-*, *wezpant-* „alt" (Carruba I, 57 f. und s. § 7) hat sie bestätigt.

vic- „errichten, bauen"
Prät. 1. Sg. *vicν* 11,2 22,1
Dieselbe Wurzel liegt im Kompositum *da-vici-** vor. Von Grumach 198 und Meriggi Anm. 42 und S. 96 als Verbalform (3. Pers. Präs.-Fut. mit Pron. -*ν**) erkannt. Grumach hat ferner die ungefähre Bedeutung bestimmt.
Aus dem Vergleich mit *da-vici-* folgt jedoch, daß *vic-* Wurzel und -*ν* Personalendung ist, und das hat Gusmani I, 285 veranlaßt, für die Annahme einer 1. Sg. Prät. (s. § 26) einzutreten. Abzulehnen Carruba I, 47 (Adverb).
Vgl. kh. pal. *weda-/wete-* „bauen" (kh. *wetun* (neben analogischem *wetenun*) = lyd. *vicν*, vgl. § 10), hh. *usa-* „ds." (Heubeck 53).

vintaḍ 23,2
Gewöhnlich als Nominalform aufgefaßt, s. Brandenstein II, 20 und 41 f., Kazanskij 294, Meriggi Anm. 110 und II, 287 („aus/zur Ehre" o. dgl.), Carruba I, 59, Haas § 14 („durch Weihung"). Prädikat dagegen nach Grumach 190.
In der Tat kann man *vintad* nicht von *fẽt-vintat** trennen, das sich nur durch die Präverbien *f(a)-* und *ẽt-* unterscheidet und dessen verbaler Charakter außer Zweifel steht. Darüber hinaus ist die Endstellung von *vintad* im Kolon 23,1–2 typisch für das Prädikat (s. § 33); das vor *vintad* stehende verbale *dacuverśt** kann als Partizip gedeutet werden (wobei das -*t* freilich ungeklärt bleibt, s. dort), das neben einer finiten Form ohne weiteres am Platz wäre. Da für *vintad* und für *fẽtvintat* nur intransitive Bedeutung in

Frage kommt, denkt Carruba I, Anm. 42 an eine 3. Pers. des Mediopassivs (s. § 26).

Die Bedeutung kann nicht näher bestimmt werden; es scheint, als wäre *vintad* lediglich ein Hilfsverb, das *dacuverśt* als Passiv kennzeichnet (*eśś syrmaś qλdãnl artimuλ-k dacuverśt vintad* „dieser Tempel wurde (?) dem Qλdãnś und der Artemis geweiht" o. dgl.).

viśśi- (*viśi-*) „gut, fromm" (?)

N. comm. *viśśis* 6,5 8,11 10,23 11,12; *viśis* 7,5

9,9 ist [*viśś*]*is* sicher zu ergänzen. In 26,4 vielleicht *viś*[*śis*]. Komposita von *viśśi-* sind *ni-viśśi-** und vielleicht *ni-viśva**. Vgl. ferner *niviśc-* und *viśvid*.

In 11,12 vielleicht Adjektiv (s. jedoch *vaar-*), in den anderen Fällen substantivisch verwendet (s. Littmann 45 f.). Aus dem Gebrauch in den Fluchformeln, wo es als Subjekt der Apodosis erscheint, und aus den Komposita erschließt Gusmani II, 197 die Bedeutung „gut, fromm" (Littmann hat den wahrsch. Inhalt dieser Fluchformeln bestimmt). Abzulehnen Brandenstein I, 281 und III, 35 und Zgusta 512 ff. (Indefinitum); anders Haas § 12 („Nachkomme" o dgl.).

Vgl. vielleicht luv. hh. pal. *wasu-* „gut" (Gusmani II, Anm. 68); lyd. *viśśi-* ginge auf **u̯esu̯i-* zurück, das in der erweiterten luv. Form *wasui-* vorliegt.

viśvid 22,3 22,6

Nach Brandenstein II, 42 und III, 35 und Meriggi Anm. 51 zu *viśśi-** als N.-A. n. (der Wechsel *śv*/*śś* erklärt sich leicht aus der u. *viśśi-* erwogenen Etymologie). Dann muß *aλidad** (das Subst., bei dem *viśvid* attributiv steht) eine andere Bedeutung als die von Vetter vermutete haben, denn *viśśi-* scheint „gut" o. dgl. zu heißen. Andererseits ist es schwer, *viśvid* von *fisfid* (s. § 7) zu trennen, und *fisfid* ist wahrsch. ein Indefinitum, jedenfalls hat es, soviel man aus dem einzigen Beleg entnehmen kann, mit *viśśi-* nichts zu tun. Hält man an der Gleichsetzung *viśvid* = *fisfid* fest, so liegt es nahe, *aλidad viśvid* mit Vetter Anm. 23 als „alteratio ulla" aufzufassen. Der dunkle Zusammenhang gibt leider keinen Aufschluß.

Im Hinblick auf die Kongruenz zwischen *viśvid* und *aλidad* ist es wenig wahrsch., daß *-vid* mit der verallgemeinernden Partikel gleichzusetzen ist, die vermutlich in *koc-vid* vorliegt (dazu s. auch *fisfid*).

vvisλ 12,3 12,10

Nach Meriggi Anm. 91 Attribut zu *lẽv*, vor dem es beide Male steht. Beide Wörter werden sicher semantisch und syntaktisch in enger Beziehung zueinander stehen, Meriggis Auffassung ist jedoch unannehmbar, da *vvisλ* nicht mit *lẽv* kongruiert. Man wäre versucht, *vvisλ* als 3. Pers. Prät. (mit *-λ* < *-l* unter Einfluß des *s*) und *lẽv* etwa als Infinitiv (zur Endung s. *uv*) zu deuten, doch verbietet 12,10 diese Interpretation, weil hier Prädikat sicher *linẽd* ist.

Ob *vvisλ* zur Wurzel *vva-* (*vvẽ-*, *vnẽ-*) von *ẽnvvato-*, *katvvẽ-*, *favnẽri-* gehört (Meriggi), ist sehr fragwürdig.

volv 13,12; *vol*(*v*)*-k*[44,5

S. Brandenstein II, 58. A. comm. zu einem Stamm *voli-* (s. § 22) ? ?

vora- „Sohn"

N. comm. *voraś* 10,4

D.-L. *voraλ* 10,3; *vora*[*λ*] 10,2

Die Bedeutung „Sohn" wurde von Brandenstein I, 295 bestimmt (s. ferner Kazanskij 293 und Gusmani Spr. 82). Der Zusammenhang läßt keinen Zweifel zu.

Vgl. etwa **pu̯ero-* (lat. *puer* usw.) ? ?

votli- (?)

D.-L. *votlλ* 13,9

vrato- (*vratu-*)

N. comm. *vratoś* 13,9 13,11

D.-L. *vratuλ* 11,3

Brandenstein IV, 69 hat *vratu-* als Nebenform zu *vrato-* (s. §§ 3 und 6) angesetzt. Meriggi 107 hat richtig bemerkt, daß das Wort irgendeine Person bezeichnen soll; da es die gleiche Bildung auf *-o-* wie *śuλo-** und *cavλo-** aufweist und in der Inschrift 13 auch von Familienverhältnissen die Rede ist, könnte es ein Verwandtschaftsname sein

(s. Ušakov 52). Oder gehört es zu den *to*-Bildungen wie *śfa-to-* (s. § 28)?

vratu- s. *vrato-*.

vrau- (*vro-*) „Fest (?)"

D.-L. *vrauλ* 41,4; *vroλ-t* 12,8

Daß *vro-* eine Nebenform zu *vrau-* ist (s. § 3), hat Meriggi Anm. 113 vermutet (s. auch Vetter 56). Da *vrauλ artimulλ* am Schluß einer Datierungsformel erscheint, ist eine Deutung „am Tage der Artemis" (Brandenstein I, 292 und IV, 87) oder „am Fest der Artemis" (Mentz II, 150) gut möglich. 12,7 ist von einem Tempel (*sirma-*) die Rede, auch hier wäre also eine Bedeutung „Feier, Zeremonie" nicht ausgeschlossen.

au kommt sonst nicht vor (s. Brandenstein IV, 68 Anm. 3, der vermutet, *vrauλ* sei für *vratuλ** verschrieben); es könnte eine veraltete oder traditionelle Schreibung für *o* sein (vgl. § 3).

vroλt s. *vrau-* und *-t*.

vśta- (*vśtaa-*) „Erbe (?)"

N. comm. *vśtaś* 3,2; *vśtaaś* 13,2

Aus 13,2 schließt Meriggi Anm. 72, daß es sich um einen Familienangehörigen handeln müßte (vgl. ferner Bossert 126). Zu 3,2 sei bemerkt, daß diese Stele mit einem Relief geschmückt ist, das zwei menschliche Figuren darstellt. Die eine ist wohl der Bestattete (Atraśtaś, Sohn des Timleś), die andere stellt wahrsch. den Angehörigen dar, der Atraśtaś die Stele errichtet hat (*alarmś fadol vśtaś* „der ... selbst (?) errichtete"). Nach Gusmani I, 289 wäre *vśta(a)-* (zur Schreibung *aa* s. § 1) der „Erbe". Vgl. *vaśtvun-*.

Nach Vetter 17 und 37 dagegen Adj. („vivus"); ähnlich Carruba I, 56, der ohne Grund eine Pluralform vermutet.

Fragmentarisch erhaltene Wörter *

arś[	44,18	(s. *arśmava-*)
ḅạ[	15,9	
bạṛ[..]	43,6	(s. *cẽqra-*)
ḅị[	19,2	(s. *bi-*[2])
bị[	19,1	(oder *bụ[k*?)
brafr[	44,8	(s. *brafra-* und *brafrsi-*)
caqṛ[	15,10	(s. *caqrla-*)
ḍụ[	59,1	(s. *borli-*)
ed[	44,11	(s. *ed-*)
es[	42,2	(s. *es-*)
es[	44,6	
es[	60,1	(s. *es-*)
]ẽl[	16,5	
[...]ẽv	13,10	(s. *taśẽ-*)
]ẹ̃rbloc̣imλ	27,1	
]ẽtsa[	44,1	
fa[	60,2	(s. *fa-*[2])
fạ[	60,3	(s. *fa-*[2])
fara[	44,8	
]ịl	27,2	
]is	48	(wahrsch. Patronymikon auf *-lis*)
]ịs	15,6	(s. *qi-*)
]ịs	25,6	(vielleicht Patronymikon auf *-lis*)

* Einige fragmentarisch erhaltene Wörter wurden im Wörterbuch besprochen, weil sie einer morphologischen oder syntaktischen Erörterung bedurften. Wörter, von denen ein einziger Buchstabe erhalten ist, wurden nicht verzeichnet. Fragmentarische Belege von sonst vollständig erhaltenen Wörtern wurden, soweit die Ergänzung sicher oder sehr wahrscheinlich ist, im Wörterbuch an der betreffenden Stelle verzeichnet. In solchen Fällen steht die Ergänzung auch im Inschriftentext.

]is	25,1	(vielleicht Patronymikon auf *-lis*)
]itad	24,23	(s. *bita-*)
[.]*ivard*	46,7	(s. *civar-*)
k[..]*arl*[	44,4	
le[	44,9	
]lokτ	44,11	
]λak	14,2	(oder *eλfk*[....]*λak* ?)
]λmlis	16,2	(s. *iśtubeλmli-*)
ma[	25,4	(s. *mane-*)
man[....]	21	(s. *maneli-*)
man[	25,2	(s. *mane-*)
mari[..]	15,5	(s. *marivda-*)
]mtv	15,7	(A. comm. ?)
]nod	44,9	
]ocv	27,3	(A. comm. ?)
]qa[	47,1	
qiro[	44,4	
qis[	44,6	(s. *qi-*)
qλ[	14,1	(s. *qi-*, oder *qλ*[......]*ś* ein Wort ?)
]qλ	44,4	(s. *qi-*)
]re	29,2	
]rlam[	57	
[..]*roś*	42,3	(s. *karo-* bzw. *saro-*)
sava[	46,4	(s. *sav-*)
[..]*seds*	44,6	(oder]*s*[..]*seds* ? N. comm. ?)
]sid	14,18	(vollständig ?)
sidλ[	16,4	
siqr[	14,8	
siva[	44,7	
sok[	44,3	
]śad	15,5	(s. *-ś* und *-a-*)
śak[..]	46,1	
]śtil	15,3	(wahrsch. 3. Sg.-Pl. Prät.)
]śtolv	13,12	(A. comm. ?)
ta[	25,1	
]tid	44,5	

tivd[	25,3	(s. *tivdali-*)
τa[.]*a*[	21	
]τol	44,7	
]ud	29,1	(s. *mru-*)
]vad	42,7	
visi[	46,8	
viś[	26,4	(s. *viśśi-*)

Die in den lydischen Inschriften belegten Eigennamen*

Abrna-	(PN)	→ *abrnali-*
Alikre-	(PN)	→ *alikreli-*
Alu-	(PN)	→ *alu-, aluli-*
Aλiksãntru-	(PN)	→ *aλiksãntru-, aλiksantru-*
Anla-	(PN)	→ *anlali-*
Arm- (*Arma-* ?)	(GN)	→ *armτa-*
Armãv-	(PN)	→ *armãvli-*
Artabãna-	(PN)	→ *artabãnali-*
Artakśassa-	(PN)	→ *artakśassa-*
Artima-	(PN)	→ *artimal[i]-*
Artimu-	(GN)	→ *artimu-, artymu-, artimuli-*
[Ar]timu-	(PN)	→ *[ar]timuli-*
Asvi-	(GN)	→ *asvi-*
Asra-	(GN)	→ *asra-*
Aśblu-	(ON ?)	→ *aśbluva-*
Ata-	(PN)	→ *ata-, atali-*
Ate-	(PN)	→ *ateli-*
Atraśa-	(PN)	→ *atraśali-*
Atraśta-	(PN)	→ *atraśt[a]-, atraśtali-*
Ãna-	(PN ?)	→ *ãnaś*
Baki-	(GN)	→ *bakilli-, bakivali-*
Bakiva-	(PN)	→ *bakivali-*
Bantakaśa-	(PN)	→ *bantakaśa-*
Bartara-	(PN)	→ *bartara-*
Batnẽd-	(PN ?)	→ *batnẽd-*
Bẽtov-	(PN)	→ *bẽtovli-*
Brdun-	(PN)	→ *brdunli-*

* Der Pfeil weist auf die Belege des Eigennamens hin, die im Wörterbuch besprochen werden.

B[.]rsfantu-	(PN ?)	→ *b[.]rsfantu-*
Cuve-	(GN ?)	→ *cuvelli-*
Ibśi-	(ON)	→ *ibśimsi-*
Ismẽn-	(PN ?)	→ *ismẽnli-*
Iśa-	(PN ?)	→ *iśa-*
Iśtubeλm-	(PN ? ON ?)	→ *iśtubeλmli-*
Kanle-	(GN ?)	→ *kanlela-, kanlala-*
Karo-	(PN)	→ *karo-, karoli-*
Katova-	(PN)	→ *katova-, katovali-*
Kile-	(PN ?)	→ *kile-*
Kitva-	(PN)	→ *kitva-*
Kufad- (*Kufada-* ?)	(GN)	→ *kufad-* (*kufada-* ?)
Kulu-	(ON)	→ *kulumsi-*
Kumli-	(PN)	→ *kumlili-*
Kumlo-	(PN ?)	→ *kumloli-*
Lamẽtru-	(GN)	→ *lamẽtru-, lamẽtruli-*
Lev-	(GN)	→ *lev-, lef-*
Mane-	(PN)	→ *mane-, maneli-*
Marivda-	(GN)	→ *marivda-*
Mẽλa-	(PN)	→ *mẽλali-*
Mida-	(PN ?)	→ *midaτa-*
Mitrata-	(PN)	→ *mitratali-*
Mitridasta-	(PN)	→ *mitridasta-*
Mλimn-	(PN)	→ *mλimn-* (*mλimna-*)
Mret-	(PN)	→ *mretli-*
Nanna-	(PN)	→ *nanna-*
Nate- ?	(PN ?)	→ *nteś*
Qλdãn-	(GN)	→ *qλdãn-*
Sabλa-	(PN)	→ *sabλali-*
Sam-	(PN)	→ *samli-*
Saristroś-	(GN ?)	→ *saristroś-*
Saro-	(PN)	→ *saro-*
Siluka-	(PN ? ON ?)	→ *silukali-*
Sivãm-	(PN)	→ *sivãmli-*
Srkastu-	(PN)	→ *srkastu-*
Śakarda-	(PN)	→ *śakardali-*
Śam[..]-	(PN ? ON ?)	→ *śam[..]lli-*

Śaśa-	(PN ?)	→ *śaśa-*
Śãnτa-	(GN)	→ *śãnτa-*
Śfar- ?	(ON)	→ *śfar-*, *śfarda-*, *śfardẽti-*
Tarvτa-	(PN ? ON ?)	→ *tarvτalli-*
Timle-	(PN)	→ *timle-*, *timleli-*
Titi-	(PN)	→ *titi-*
Tivda-	(PN)	→ *tivd[a]- ?*, *tivdali-*
Valve-	(PN ?)	→ *valvel*
[.]aλidẽn-	(GN ?)	→ *[.]aλidẽn-*
]ane-	(PN)	→ *]ane-*
]aro-	(PN)	→ *]aroli-*
]aśo-	(PN ?)	→ *]aśoli-*
]fte-	(PN)	→ *]ftelli-*
]mλiλ-	(PN ?)	→ *]mλiλ-*
[..]ra-	(GN)	→ *[..]ra-*
]ralu-	(PN)	→ *]raluli-*
[.]ret-	(PN ?)	→ *[.]ret-*
[..]ro-	(PN)	→ *[..]roś*
]va-	(PN)	→ *]vali-*

Rückläufiges Wörterverzeichnis

qida
nãqida
anlola
mλola
[..]ra
laqrisa
faśisa
śaśa
labta
niviśva

ardẽc

qiraad
bitaad
mruvaad
fabad
ebad
sibad
sλẽcad
aλidad
qidad
akad
aλtokad
mλatalad
citalad
qelad
citollad
niqaaslad
aλad
ciraλad
τaλad
famλad

akmλad
bukmλad
qaλmλad
ãnad
qirad
? cẽqrad
]śad
cfiśad
akmśad
fakmśad
ẽtqratad
]itad
bitad
vintad
kotad
midaτad
kibτad
tarbτad
fakτad
qedkτad
bukτad
]vad
silavad
arśmavad
civad
mivad
śfarvad
sẽsvad
laduvad
qed
qisred
fakarsed
amẽd

linẽd
fatinẽd
fasabid
ẽnsλibid
fẽnsλibid
fẽnsλbid
dctdid
fẽnsλifid
fakorfid
fisfid
basvśakvãkid
kabrdokid
katsarlokid
varbtokid
silukalid
sabλalid
mẽλalid
artabãnalid
atraśalid
atalid
atraśtalid
bakivalid
timlelid
manelid
alikrelid
kumlilid
samlid
sivãmlid
iśtubeλmlid
karolid
mẽtlid
fakatvãmid
nid

fratinid
qid
nãqid
[v]cbuqid
savtarid
mẽtrid
?]sid
]tid
śrfaśtid
teśaśtid
kocvid
dummλitkocvid
viśvid
qyd
? lafod
iskod
nãkukod
tulod
ẽntarfλod
]nod
trfnod
kasnod
umvod
dakrod
fatrod
kantrod
bavcvaśod
taśod
taktod
bλtarvod
[.]ivard
civard
? armird
]ud
kud
fakud
ẽnud

mrud

]re

śof

eg
qig

? ? lẽkqugi
maneli

ly

ak
cak
taadak
śfardak
marivdak
fak
veśfak
sarokak
qelak
]λak
nak
kãnak
qednak
ẽnak
kulumvak
birak
bλesak
laqrisak
śfardẽtak
aśtrkotak
armτak
kudãk
?]kudãk

aśfãk
kudmãk
kufadk
kavek
? ? lẽk
nikumẽk
? ? eλfk
anlalik
katovalik
bilik
serlik
nik
qik
nãsik
niqeśik
śfardẽtik
bilk
? volk
afaλaλk
biraλk
qelλk
selλk
bilλk
ẽnvvatoλk
qλk
[sav]taarλk
buλk
kofuλk
artimuλk
mruλk
lẽmk
qaλmk
qλdãnk
edkok
kukok
taśok
alikamśok

varbtok
esk
qisk
laqrisk
datrośisk
qysk
eśśk
[.]retk
buk
amuk
artimuk
artymuk
mruk

baal
dacal
fẽncal
kardal
śakardal
isaaλal
labtãnal
cẽnal
inal
fak[.]nal
atraśtal
savvaśτal
raval
el
valvel
katvvẽl
irẽl
il
]il
bil
fabil
davicil
fadil

fadifil
tfil
faśaknakil
fẽnanil
sanil
facunil
katavil
asvil
]qelqil
facatil
tarblatil
]śtil
atrokl
bill
qλdãnl
[.]aλidẽnl
inl
col
fadol
kol
fabaλkol
islukol
ifrol
[....]trol
fatrol
ka]ntrol
ẽntrol
fẽntrol
[...]śtrol
asnãntol
fartol
? ?]τol
arvol
bśl
ul
artimul
katul

lavl

tafaaλ
qiraaλ
mruvaaλ
kλidaλ
islodaλ
kanlalaλ
tralaλ
kanlelaλ
qelaλ
tanlaλ
caqrlaλ
? ? etlaλ
aλaλ
sivraλaλ
ẽnvaλaλ
sirmaλ
kãnaλ
vãnaλ
? ẽnaλ
cinaλ
aaraλ
qiraλ
qyraλ
oraλ
voraλ
cẽqraλ
arta[kśass]aλ
ataλ
varedtaλ
fabuverftaλ
akτaλ
katovaλ
kitvaλ
bλ
? cλ

taacλ
kileλ
areλ
fētvinteλ
[ka]veλ
cuλdalēλ
sadmēλ
? ? savkorfλ
adalλ
sabλalλ
saralλ
bakivalλ
katovalλ
[. . .]clλ
bilλ
arlilλ
cuvellλ
bakillλ
arlyllλ
niqasllλ
sivãmlλ
mλimlλ
ibśimlλ
atrgolλ
kumlolλ
karolλ
? ? karo[. .]trolλ
]aśolλ
brafrlλ
borlλ
forlλ
qaaslλ
islλ
niviślλ
votlλ
artimulλ
nãmλ

ēmλ
aśēmλ
]ērblocimλ
akmλ
aksaakmλ
fakmλ
? ēnakmλ
nãkmλ
qedkmλ
ararmλ
aśtrkoλ
tutrloλ
ēnτavλoλ
saroλ
bλasoλ
iskubtoλ
arktoλ
santoλ
qλ
śfarλ
esλ
vvisλ
saristrośλ
tλ
śfardētλ
iitλ
cēntλ
vrauλ
buλ
bavafuλ
? vartraluλ
qaλmλuλ
artimuλ
mruλ
aλiksantruλ
aλiksãntruλ
vratuλ

fam
nãm
cm
qedm
? ? qaλem
kim
manelim
ilim
akm
um
akum
fakum
dãkum
iśqkum
dumvum
lēmśum

ãn
taacn
tacn
ēn
katofn
in
akin
fēllakin
laqrisakin
artimuλkin
ētverśkin
bukin
śfēndakmλin
istamin
nin
ninin
edsin
titiśin
akmśin
edtin

fakmλitin
aktin
edλtin
kudτin
niτin
akτin
fakτin
ulτin
kotτin
sivraλmn
alarmn
iskon
esn
ētversn
dētn

taacdav
cidaλmdav
τeλmdav
śfēndav
mλvēndav
akav
fakav
avkav
τaλalav
istaminlav
anlolav
antolav
taqaλav
śvãλav
sikimλav
akmav
eśvãnav
śfēnav
fēntasēnav
ēminav
mλimnav

ibśimvav
esvav
aarav
brafrav
irav
asrav
otrav
? laqirisav
laqrisav
aśav
eśav
fakatav
fakmλatav
sub[. .]tav
śfardētav
istav
bistav
faτav
civav
aśaãv
fēncãv
dãv
amudãv
trfãv
aśfãv
ankãv
malãv
caqrlãv
avλãv
nãv
atvãv
kaśtãv
maśtãv
brvãv
tacv
laafcv
vicv

kaśtaλcv
qardoλcv
kafoλcv
]ocv
bitocv
niviścv
niviśścv
intiśtcv
unadv
qisredv
bidv
fadofidv
fasivλidv
inãnidv
bavafunidv
fētamvidv
qistoridv
facasidv
famrasidv
cēnsidv
trodv
fistrodv
tiśardv
[. . .]ēv
bidēv
lēv
aλēv
śanēv
taśēv
tavśēv
[a]larmlv
]śtolv
volv
tamv
ētamv
ēmv
trismv

ẽnν
adẽnν
irẽnν
? tin[.]ν
faśqν
esν
katosν
aνatν
]mtν
uν
irduν
artimuν
saνν
ciνν
fasiνν
kaττiνν
isqasãnνν
faśfẽnνν
τẽnνν
νcbinνν
oνν
cesνν

mr

ãnas
ẽminas
ãs
kaτfλads
eds
[..]seds
batnẽds
es
kaτaλres
]is
bis
]kolcis

tivdalis
abrnalis
civνalis
atalis
mitratalis
bakivalis
katovalis
manelis
atelis
bilis
kumlilis
tarvτallis
sellis
]ftellis
bakillis
arlyllis
śam[..]llis
sivãmlis
]λmlis
srmlis
ismẽnlis
istaminlis
brdunlis
vaśtνunlis
]arolis
[k]arolis
serlis
ifrlis
qaaslis
mretlis
alulis
]ralulis
[ar]timulis
lamẽtrulis
armãvlis
bẽtovlis
akmλis

bukmλis
dummλis
dumλis
ẽmis
aśẽmis
fakmis
sivraλmis
dumis
śfẽnis
qis
nãqis
favnẽris
facνiris
mλvẽsis
ibśimsis
kulumsis
brafrsis
qeśis
viśis
datrośis
viśśis
sivetτis
qys
fatros
civs

lumbaaś
tafaaś
? iślaaś
qasaaś
vśtaaś
taadaś
faś
veśfaś
fakaś
bukaś
tarblaś

karolaś
mrslaś
aλaś
uvedmaś
alarmaś
syrmaś
vãnaś
ẽnaś
aśinaś
mλimnaś
nannaś
bartaraś
voraś
τeśaś
iśaś
akmśaś
tavśaś
sarẽtaś
kotaś
tartaś
mitridastaś
vśtaś
nikτaś
baλτaś
śãnτaś
vãnτaś
śfatrτaś
buvaś
aśbluvaś
amãś
brvãś
eś
timleś
?]aneś
maneś
? ? nteś
kaveś

sadmẽś
kaττadmẽś
lefś
eskiś
aviś
afariś
satiś
kotiś
koττiś
siviś
saryś
akś
kśbλtaλkś
artakśassaλś
mitridastaλś
]mλiλś
citoλś
ẽtamś
akmś
kaτaredkmś
vaśtνunkmś
datrośkmś
dummś
alarmś
ararmś
ãnś
qλdãnś
laλẽnś
mλimnś
śakoś
aśtrkoś
aśturkoś
iskoś
savkarbloś
eλoś
sitarfλoś
śuλoś

cavλoś
[..]roś
karoś
fedtroś
śfatoś
vratoś
karftoś
savtaarś
vaarś
nãrś
serś
bimirś
kaττirś
siśirorś
arśτãnsrś
ẽtośrś
eśś
? ? ntś
aluś
artimuś
lamẽtruś
b[.]rsfantuś
srkastuś
levś

cat
kancat
fat
akat
fakmat
ẽnat
nirat
ẽnsarbtat
bitat
fẽtvintat
taqtulãt
dẽt

ãnτẽt
akit
fakit
kudkit
karokit
bukit
amukit
fakmλit
bukmλit
esλit
mruλit
fakmit
nimit
mrumit
siτẽnit
dumvit
qisit
catit
kotit
estit
vãnτakt
bukt
ẽtolt

ẽnaλt
akmλt
fakmλt
fẽdavoλt
vroλt
inãnt
fisqãnt
vcbaqẽnt
savẽnt
int
fadint
ẽndiblint
favkufot
kot
aśtrkot
factot
śatrot
tatrot
art
[.]st
est
ist
eśt

biferśt
dacuverśt

fakiτ
bλasokiτ
]lokτ
śfardẽnτ

amu
[..]ãnu
qλaśtãnu
cẽnu
faśfẽnu
.ru
mru
kantoru

tiv
faov
kov
fakantrov

Rückläufiger Index der Nominal-, Pronominal- und Verbalstämme*

-a-
baa-
lumbaa-
tafaa-
iślaa-
(qiraa-)
qasaa-
aksaa-
(bitaa-)
(vśtaa-)
mruvaa-
faba-
siba-
ca-
daca-
sλẽca-
kanca-
fẽnca-
taada-
? kufada-
taacda-
aλida-
kλida-
? cidaλmda-
τeλmda-
śfẽnda-
mλvẽnda-

isloda-
śfarda-
karda-
marivda-
veśfa-
saroka-
aλtoka-
avka-
(kanlala-)
τaλala-
trala-
mλatala-
(citala-)
tarbla-
kanlela-
qela-
fẽlla-
citolla-
tanla-
(anlola-)
mλola-
antola-
caqrla-
(? niqaasla-)
mrsla-
? etla-
aλa-

? isaaλa-
afaλa-
taqaλa-
ciraλa-
sivraλa-
? τaλa-
ẽnvaλa-
? śvãλa-
sikimλa-
(? qaλmλa-)
? kibτama-
(alarma-)
sirma-
(syrma-)
? ãna-
kãna-
labtãna-
vãna-
ẽna-
(cẽna-)
fẽntasẽna-
(ina-)
cina-
aśina-
fak[.]na-
(mλimna-)
nanna-

* Veränderungen des Stammausgangs durch die Endungen (etwa *tavśẽv* aus dem Stamm *tavśa-*) wurden nicht berücksichtigt. In runden Klammern finden sich Nebenformen von anderen Stämmen (etwa *anlola-* statt *antola-*).

una-
? aνa-
[. .]ra-
aara-
bartara-
brafra-
? ira-
bira-
? nira-
qira-
(qyra-)
ora-
vora-
cēqra-
ētqra-
asra-
otra-
bλesa-
(? laqirisa-)
laqrisa-
artakśassa-
? aśa-
bantakaśa-
śaśa-
eśa-
τeśa-
iśa-
cfiśa-
tavśa-
ata-
[1] ? n(a)t(a)-
labta-
sub[. .]ta-
varedta-
sarēta-

bita-
kśbλta-
? vinta-
? fētvinta-
tarta-
? aśtrkota-
mitridasta-
ista-
bista-
? atraśt[a]-
vśta-
midaτa-
faτa-
kibτa-
tarbτa-
? akτa-
baλτa-
armτa-
śãnτa-
śfatrτa-
savvaśτa-
silava-
arśmava-
rava-
miva-
katova-
śfarva-
sēsva-
? niviśva-
kitva-
? laduva-
aśbluva-
aśaã-
dã-
trfã-

aśfã-
ankã-
? malã-
taqtulã-
avλã-
amã-
? atνã-
kaśtã-
maśtã-
brvã-
ēnsarb-
(taac-)
tac-
laafc-
vic-
kaśtaλc-
qardoλc-
kafoλc-
bitoc-
? intiśtc-
niviśc-
(niviśśc-)
? kufad-
kaτfλad-
ed-
batnēd-
bid-
? ? trod-
tiśard-
e-
kile-
timle-
mane-
(qe-)
are-

[1] *S. im Wörterbuch u.* ntś.

kaτare-
kaτaλre-
qisre-
fakarse-
[1] ? n(a)te-
fētvinte-
kave-
valve-
uve-
bidē-
? lē-
? cuλdalē-
amē-
sadmē-
kaττadmē-
śanē-
linē-
fatinē-
katvνē-
? irē-
taśē-
ãnτē-
(lef-)
? eλf-
katof-
? ? savkorf-
i-
-i-
bi-
fabi-
fasabi-
ēnsλibi-
fēnsλibi-

(fēnsλbi-)
[2] ? ci-
davici-
kolci-
fadi-
dcdti-
fadifi-
(fēnsλifi-)
fadofi-
fakorfi-
? fisfi-
tfi-
ii-
faśaknaki-
basνśakvãki-
kabrdoki-
katsarloki-
varbtoki-
adali-
śakardali-
tivdali-
silukali-
anlali-
sabλali-
mēλali-
artimal[i]-
artabãnali-
abrnali-
civνali-
sarali-
atraśali-
atali-
mitratali-

atraśtali-
bakivali-
katovali-
? [. . .]cli-
timleli-
maneli-
alikreli-
ateli-
bili-
kumlili-
arlili-
tarvτalli-
(selli-)
]ftelli-
cuvelli-
bakilli-
(arlylli-)
śam[. .]lli-
niqaslli-
samli-
sivãmli-
iśtubeλmli-
[a]larmli-
srmli-
ismēnli-
istaminli-
brdunli-
vaśtνunli-
atrgoli-
kumloli-
]aroli-
karoli- [1]
karoli- [2]

[1] *S. im Wörterbuch u.* nteś.
[2] *S. im Wörterbuch u.* cλ.

? troli-
]aśoli-
[1] ? voli-
serli-
? brafrli-
ifrli-
borli-
(forli-)
qaasli-
isli-
mretli-
mẽtli-
? votli-
aluli-
]raluli-
artimuli-
lamẽtruli-
armãνli-
bẽtovli-
fasiνλi-
fakatνãmi-
ẽmi-
aśẽmi-
sivraλmi-
? trismi-
fẽnani-
sani-
(? inãni-)
? adẽni-
śfẽni-
? irẽni-
siτẽni-
fratini-
facuni-

bavafuni-
aνi-
kataνi-
fẽtamνi-
asνi-
qi-
nãqi-
]qelqi-
[v]cbuqi-
afari-
? śfari-
saνtari-
faνnẽri-
facviri-
qistori-
(mẽtri-)
facasi-
fasi-
famrasi-
mλνẽsi-
ibśimsi-
kulumsi-
cẽnsi-
brafrsi-
qeśi-
niqeśi-
(viśi-)
datrośi-
viśśi-
niviśśi-
[2] ? ti-
cati-
facati-
tarblati-

? sati-
śfardẽti-
titi-
śrfaśti-
teśaśti-
? sivetτi-
kaττi-
sivi-
? viśvi-
(qy-)
sary-
? ẽtol-
]mλiλ-
fẽdaνoλ-
citoλ-
tam-
ẽtam-
lẽm-
qaλm-
(alarm-)
ararm-
? trism-
[. .]ãn-
qλdãn-
inãn-
fisqãn-
isqasãn-
qλaśtãn-
cẽn-
? adẽn-
[.]aλidẽn-
faśfẽn-
laλẽn-
vcbaqẽn-

[1] *S. im Wörterbuch u.* volν.
[2] *S. im Wörterbuch u.* tλ.

? irẽn-
τẽn-
savẽn-
in-
vcbin-
fadin-
ẽndiblin-
istamin-
[1] ? vin-
[2] ? fẽtvin-
mλimn-
vaśtνun-
o-
fao-
co-
fado-
lafo-
faνkufo-
ko-
śako-
fabaλko-
aśtrko-
(aśturko-)
isko-
isluko-
saνkarblo-
tutrlo-
tulo-
eλo-
? aλẽλ[o]-
sitarfλo-
ẽntarfλo-

? saνkorfλ[o]-
śuλo-
caνλo-
ẽnτaνλo-
trfno-
kasno-
umνo-
fasνo-
karo-
saro-
ifro-
dakro-
[3] ? tro-
[. . . .]tro-
fatro-
śatro-
tatro-
fedtro-
(? tẽtr[o]-)
kantro-
fakantro-
ẽntro-
fẽntro-
fistro-
[. . .]śtro-
(vro-)
bλaso-
bavcνaśo-
taśo-
facato-
śfato-
ẽnνvato-

vrato-
iskubto-
facto-
? ẽto-
karfto-
takto-
arkto-
santo-
? asnãnto-
farto-
arνo-
bλtarνo-
saνtaar-
νaar-
? [.]ivar-
civar-
? śfar-
? nãr-
? bifeŕ-
ser-
? ẽtver-
? dacuver-
bimir-
? armir-
kaττir-
siśiror-
(kantor-)
arśτãnsr-
ẽtośr-
es-
ces-
vνis-

[1] *S. im Wörterbuch u.* vintad.
[2] *S. im Wörterbuch u.* fẽtvintat.
[3] *S. im Wörterbuch u.* trodν.

(laqris-)
katos-
? bś-
? saristroś-
[.]ret-
dẽt-
(? śfardẽnt-)
u-
vrau-
irdu-
bavafu-

kofu-
alu-
? vartralu-
qaλmλu-
amu-
artimu-
(artymu-)
ẽnu-
mru-
lamẽtru-
(aλiksantru-)

aλiksãntru-
katu-
(vratu-)
b[.]rsfantu-
srkastu-
lav-
[1]sav-
lev-
civ-

[1] *S. im Wörterbuch u.* savv.

Die lydischen Inschriften

L.	= Littmanns Ausgabe s. S. 12
B.	= Bucklers Ausgabe s. S. 9
F.	= Friedrichs Ausgabe s. S. 10
ạ	= beschädigter Buchstabe (die Lesung kann mehr oder weniger wahrscheinlich sein)
[...]	= Lücke mit Raum für drei Buchstaben
[∼ 5]	= in der Lücke Raum für ungefähr fünf Buchstaben
[ ]	= Lücke unbestimmbaren Umfangs
[*o*]*raλ*	= die Ergänzung stützt sich auf parallele Texte und kann als sicher gelten
[siv]*ãmlis*	= die Ergänzung ist sehr wahrscheinlich
armã-	= die Buchstaben sind zusammen mit dem Anfang der folgenden Zeile als ein Wort zu lesen

1. Marmorstele, in Sardes gefunden („in a thick low wall on the northern slope of the Nekropolis hill").

[ ] [1] *[o]ṛaλ islλ bakillλ esṭ mrud eśśk [vãnaś]* [2] *laqrisak qelak kudkit ist esλ vãṇ[aλ]* [3] *bλtarvod akad manelid kumlilid silukalid akit ṇ[ãqis]* [4] *esλ mruλ buk esλ vãnaλ buk esvav* [5] *laqirisav bukit kud ist esλ vãnaλ bλtarvọ[d]* [6] *aktin nãqis qelλk fẽnsλịfid fakmλ artimuś* [7] *ibśimsis artimuk kulumsis aaraλ biraλk* [8] *kλidaλ kofuλk qiraλ qelλk bilλ vcbaqẽnt*

(es folgt ein aramäischer Text, s. u.)

---

1 (= L. 1, B. 1, F. 1) Lydisch-aramäische Bilingue. Der aramäische Text lautet (s. Kahle-Sommer 80):

[1] *b 5 l-mrḥšụn šnt 10 'rtḥšsš mlk'* [2] *b-sprd bịrt' znh stụn' ụ-m'rt' rdḥt'* (oder *drḥt'* ?) [3] *'trt' ụ-prbr zị 'l sprb znh prbr-h 'ḥr* [4] *zị mnị br kmlị srụkị' ụ-mn zị 'l stụn' znh 'ụ* [5] *m'rt' 'ụ l-rdḥt'* (oder *l-drḥt'* ?) *(')ụ ? lqbl zị prbr l-m'rt'* [6] *znh 'ḥr mn zị ịḥbl 'ụ ịprk mnd'm 'ḥr* [7] *'rtmụ zị klụ ụ-'pššị trbṣ-h bịt-h* [8] *qnịn-h ṭịn ụ-mịn ụ-mnd'mt-h ịbdrụn-h ụ-ịpt-h* (oder *ụ-ịrt-h* ?). Übersetzung nach Kahle-Sommer: „[1] Am fünften des Marḥešụān (des) Jahres zehn Artaxerxes' des Königs. [2] In Sardes, der Festung. Diese Stele und die Höhle, die Mauer (? ?), [3] das Grundstück(?) und der Vorraum, welcher bei dieser Grabkammer (?) deren Vorraum (ist), nun [4] (ist) Manī's, Sohnes (des) Kumlī, der Sirūk's (?); und wer auch immer an dieser Stele oder [5] der Höhle oder an der Mauer (? ?) oder (?) soweit der Vorraum bei der Höhle, [6] dieser, (ist), nun wer auch immer vernichtet oder zerstückelt was auch immer, nun [7] Artemis Koloe's und der Epheser seinen Hof, sein Haus, [8] seinen ländlichen Besitz, Erde und Wasser, und was auch immer sein (ist), zerstreuen sollen sie ihm und zerbrechen soll sie ihm (*oder* und seinem Erben ?)".

Lydischer Text: Vor Z. 1 muß mindestens eine Zeile gestanden haben, weil die Datierung unvollständig ist. Z. 1: nach 2,1–2 usw. ergänzt. Z. 2–3: nach Nr. 2 usw. ergänzt. Z. 3: *silukalid* über der Zeile. Z. 5: nach Sommer 41 wäre das erste *i* in *laqirisav* eine zufällige Ritze; *ọ[d]* (nach Z. 3 ergänzt) über der Zeile.

2. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. 1).

[1] *[b]ọrlλ* X III II *oraλ cuvellλ artakśassaλś* [2] *[q]aλmλuλ dãv eśś vãnaś mruk bλasokiτ* [3] *qid katavil laqrisakin qiḍ ẽtośrś akad* [4] *karolid sabλalid iśtubeλmlid aktin* [5] *nãqis fẽnsλibid esvaṿ mλvẽndaṿ iṣkon* [6] *qida tamv buk vãnaλ esλ buḳ mruλ buk* [7] *bλasoλ esλ buk laqrisav bukin aλẽv* [8] *avλãv qisk dctdid ist esλ vãnaλ karolλ* [9] *sabλalλ karolaś śfẽndav arvol akṃλ* [10] *artimuv ibśimvaṿ kulumvak sivraλmn* [11] [. .]*ãnu aktin nãqis fẽṇsλibid fakatav ebad* [12] [. .]*ra bistav taqaλav siśirorś śfẽndaḳmλ̣in* [13] [. v]*cbuqid*

3. Marmorstele, in der Nekropole von Sardes gefunden („in the . . . wall closing the doorway of a single-chamber tomb").

[1] *brvãv* III II *aλiksãntruλ dãv eśś vãnaś esk mrud* [2] *atraśtalid timlelid ardẽc alarmś fadol vśtaś* [3] *ak qis qisred fakaś silavad fat nid ẽnsλibid akmλ* [4] *levś sarẽtaś qisit fẽnsλibid esλ vãnaλ* [5] *buk eṣλ̣ mruλ fakmλ levś vcbaqẽnt*

---

2 (= L. 8, B. 2, F. 2) Zahlreiche grobe Steinmetzfehler (z. B. ꟾꟾ+ statt ⅄ꟾ+ Z. 3, ⋊ꟾ8 statt ⋊Y8 Z. 6 usw.). Z. 1–2: Ergänzungen nach 41,1–2. Z. 8: *dctdid* falsch geschrieben ? Z. 11: viertletzter Buchstabe in [..]*ãnu* vielleicht *ś* oder *ν*. Z. 12: der drittletzte Buchstabe in [..]*ra* scheint *m* oder *l* oder *v* zu sein; Stein *śfẽndavmλ̣in*, Carruba II, 36 liest aber *śfẽndaḳmλ̣in*, wie es der Zusammenhang erfordert (s. im Wörterb.): angesichts anderer Steinmetzfehler in dieser Inschrift ist eine Verwechselung zwischen ⋊ und ⊣ sicher denkbar. Z. 13: am Anfang Raum für zwei, vielleicht auch drei Buchstaben; die Ergänzung [*v*]*cbuqid* (Littmann 51) kann sich auf *vcbaqẽnt* (3,5 usw., gleichbedeutend!) stützen.

3 (= L. 12, B. 3, F. 3) Z. 3: *λ* in *akmλ* über der Zeile. Unter der Inschrift ein Relief mit Darstellung einer Frau und eines Mannes.

4. Kalksteinplatte „carved in imitation of a panelled wooden door", in der Nekropole von Sardes gefunden („in the . . . wall closing the dromos of a single-chamber tomb").

(a) [1] *eś aśinaś manelis alulis akmλt qis fẽnsλibid* [2] *buk esvaν anlolaν buk* [3] *esλ karolλ fakmλ śãnτaś* [4] *kufadk* [?] *marivdak* [5] *ẽnsλib[id]*

(b) [1] *eś vãnaś manelis* [2] *alulis akmλt* [3] *qis fẽnsλibid* [4] *fakmλt qλdãnś* [5] *artymuk vcbaqẽnt*

5. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. 1).

[1] *eśś vãnaś atalis tivdalis tarvτallis* [2] *akin kud kaτaλres ak teśaśtid sivãmlid* [3] *mλola śrfaśtid mẽλalid mλola ak nãqis* [4] *ẽmλ kãnaλ kileλ buk ẽminaν eśaν citalad* [5] *fadint fakmλ artimuś qiraλ qelλk vcbaqẽnt*

6. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. 1).

[1] *eśś vãnaś sivãmlis armã-* [2] *vlis akit qis esλ vãnaλ* [3] *buk esvaν antolaν buk esν-* [4] *aν laqrisaν fẽnsλibid* [5] *fakaν viśśis niviśścν* [6] *varbtokid*

---

4 (= L. 4, B. 4, F. 4) Text a, Z. 1: Stein *aśinaś*, von Buckler 10 irrtümlich in *aãnaś* korrigiert (s. im Wörterb.). Z. 3: Stein irrtümlich *fakmẽ* (*fakmλ* mit Rücksicht auf die sonstige Rektion des Prädikats (*f*)*ẽnsλibid*). Z. 4: nach *kufadk* Raum für zwei bis drei Buchstaben, anscheinend freigelassen. Z. 5: nach 3,3 ergänzt. Von beiden Texten ist b sicher der ältere, da a fahrlässig geschrieben ist und recht ungeschickt in den von b freigelassenen Raum eingefügt wurde. Ferner hat *s* in der ersten Zeile von b eine altertümliche Form (s. S. 20).

5 (= L. 9, B. 5, F. 5) Z. 2: zwischen *kud* und *kaτaλres* nur ein kleiner Zwischenraum, die Worttrennung stützt sich jedoch auf den Inhalt (s. Heubeck 60 f.).

6 (= L. 11, B. 6, F. 6) Z. 1: Stein irrtümlich *vãmaś* (vgl. 5,1 usw.).

7. Kalksteinpfeiler, in der Nekropole von Sardes gefunden („standing erect 4,30 m. from the doorway of a single-chamber tomb"). Buckler bemerkt: „we inferred that the pillar was in situ".

[1] *eśś vãnaś es[k] laqrisa* [2] *esk qelad bavafunidν* [3] *akit nãqis esλ vãnaλ bu[k]* [4] *laqrisaν buk qelaλ* [5] *fẽnsλbid fakaν viśis* [6] *niviścν varbtokid*

8. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. 1).

[1] *eśś vãnaś esk mrud es* [2] *laqrisk kudkit esλ* [3] *[va]naλ bλtarvod aka[d]* [4] [ ] [5] *artabãnalid katoval-* [6] *ik atraśalid akit nãqis* [7] *fẽnsλibid esλ vãnaλ* [8] *buk esλ mruλ buk esν-* [9] *aν laqrisaν kudkit* [10] *esλ vãnaλ bλtarvod* [11] *fakaν viśśis niviścν* [12] *varbtokid*

9. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. 1).

[1] III [2] *eśś vãnaś kumlil-* [3] *is atelis śam-* [4] *[. .]llis laqris-* [5] *ak aki[t] nãqis* [6] *fẽnsλ[ibid esλ]* [7] *vãnaλ bu[k esvaν]* [8] *laqrisa[ν fakaν]* [9] *[viśś]is n[iviścν varbtokid]*

---

7 (= L. 5, B. 7, F. 7) Z. 1 und 3: Ergänzungen nach Z. 2 bzw. 4.

8 (= L. 7, B. 8, F. 8) Z. 1: nach *es* keine Lücke!! (s. im Wörterb.). Z. 3: nach 1,2–3 usw. ergänzt. Z. 4: Raum für etwa zwanzig Buchstaben. Z. 6: *s* von *nãqis* über der Zeile. Unter der letzten Zeile das Zeichen ϙ (Koppa), das wahrsch. mit Vetter 23 als Bezeichnung der Grabstelle bzw. der Gräberreihe aufzufassen ist.

9 (= L. 6, B. 9, F. 9) Z. 1: wahrsch. Zahlangabe zur Bezeichnung der Grabstelle in der Reihe. Z. 4: vor *llis* wahrsch. *λ* oder *n*. Z. 5 bis 9: Ergänzungen nach 8,6–12.

10. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. **1**).

[1] *es[t] m̥r̥ud karoś katovalis bilλ* [2] *vora[λ* ka]*n̥t̥rol katovaλ karol̥λ* [3] *voraλ bλ̥* [bilλk] *iskubtoλ dummλis sellis* [4] *veśfak voraś dacal*

(vacat)

[5] *estit qid trodν sẽsvad qi̥storidν kaśtãν* [6] *mruλit trodν fẽllakin tamν trfãν* [7] *faś katul fakit mruλk ẽn̥sarbtat* [8] *ak cẽnal nãrś qλ serś civνalis kaττadmẽś* [9] *fakmit ẽnud ist katovalλ sadmẽλ* [10] *fakmśad̥ amu kov civard kot* [11] *sλẽcad̥ laλẽnś* ▸ *civν fadofidν* [12] *tavśẽν akum nãqid kol fakmit* [13] *el eds vaśtνunlis qasaaś* [14] *nãm qid kot aλtokad akmλad* [15] *sλ̥ẽcad qirad* ▸ *iśqk̥um̥ qardoλcν* [16] *f̥acasidν fakum ãn islodaλ* [17] *alarmn kaśtaλcν kud nak* [18] *ẽnaś amãś qedm bis ẽtamν unadν* [19] *ak ebad inãnidν śfarvad* [20] *ak cẽnu ẽnak taadak si̥y̥eτris santoλ* [20'] *T* [21] *faśisa malãν nak kim ãs*

(am rechten Rande, von unten nach oben geschrieben)

[22] *ẽnaλt bakivalλ mrud bśl* [23] *esλit m̥r qis fẽnsλibid akaν viśśis* [24] *niviścν varbtok*

---

10 (= B. 10, F. 10) Über die verschiedenen Hände (wahrsch. drei), die an dieser Inschrift gearbeitet haben, s. Vetter 22 f. und Gusmani II, 182 ff. Aus der ersten Hand stammen die Zeilen 8 bis 20 oder 9 bis 19 (sie sind auf eine sorgfältig polierte Oberfläche geschrieben). Die Zeilen 22 bis 24 haben mit dem übrigen Text nichts zu tun, sie wurden erst dann hinzugefügt, als die Stele zum zweiten Mal gebraucht wurde. Über die vereinzelten Vokalassonanzen in diesem Text s. S. 22. Z. 1 bis 3: *karoś, karol̥λ, bλ̥* nach Vetters 21 Lesung; *karok̥* bzw. *karok̥λ* (so Buckler) sind morphologisch unmöglich. Z. 1: *es[t]* nach 22,1. Z. 2: *vora[λ* nach Z. 3; *ka]n̥t̥rol* (Vetter a. a. O. liest *voraλ̥ [kan]trol*) wird vom Zusammenhang selbst nahegelegt, vgl. im Wörterb. Z. 3: Vetters Ergänzung *[bilλk]* würde in den Zusammenhang bestens passen (Meriggi liest dagegen *bi̥[lλk]*, doch scheint die Lücke größer zu sein). Z. 8: *mẽś* über der Zeile. Z. 11: das Dreieck ist (wie Z. 15) ein Interpunktionszeichen; *ν* von *fadofidν* über der Zeile. Z. 15: *ν* von *qardoλcν* über der Zeile. Z. 18: *dν* von *unadν* über der Zeile. Z. 20:

11. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. **1**).

[1] *est mruvaad saristrośλ śfarvad aśtrkoλ* [2] *vãnτaś vicν areλ kaτaredkmś iskoś* [3] *aviś qidad savν vratuλ arśτãnsrś kasnod* [4] *kśbλtaλkś atrgolλ tafaaλ fabaλkol* [5] *avkaν ẽtamν uvedmaś varedtaλ śfatoś* [6] *kotaś cat qedkτad cfiśad isaaλal umνod* [7] *saristrośλ srkastuś katovalis śuλoś* [8] *datrośis qaλmλad qis labtãnal atrokl* [9] *śfardak artimuλ dãν caqrlaλ aśtrkoλ* [10] *fakiτ est inal adalλ aksaakmλ iskod* [11] *vãnτakt esνaν ifrol qis fakorfid katofn* [12] *buk mruvaaλ fakmλataν viśśis vaarś nid kantrod*

12. Marmorstele, in der Nekropole von Sardes gefunden („in the rough wall closing the doorway of a single-chamber tomb"). Buckler bemerkt: „This stele ... may originally have been erected in front of that tomb".

[1] *est mru sivãmlλ saroλ ẽntarfλod* [2] *dumλis nid qaaslλ veśfaś ararmλ cavλoś* [3] *akaν mλvẽsis vνisλ lẽν savkarbloś* [4] *cinaλ qis qiraλ fẽtvintat tutrloλ* [5] *ninin nid qaaslis vãnaλ akτaλ favkufot* [6] *iśaś il alarmś τeśaś kudãk islukol* [7] *nirat nãν sirmaλ ẽn ãn ismẽnlis śfatoś* [8] *bilik eśś śfatrτaś vroλt laafcν tulod* [9] *kot lumbaaś dummλitkocvid niqasllλ tatrot* [10] *n̥i̥n̥ linẽd vνisλ lẽν fẽntasẽnaν l̥ḁfod*

---

statt *si̥y̥eτris* auch *si̥d̥etris* möglich; *oλ* von *santoλ* über der Zeile. Z. 20': T ist nach Vetter 23 als Bezeichnung der Lage der Grabstelle aufzufassen. Z. 22 bis 24: da der Raum nicht fehlt, so sind die Abkürzungen *bśl*, *mr* und *varbtok* (s. im Wörterb.) auf die Nachlässigkeit des Steinmetzen zurückzuführen.

11 (= L. 14, B. 11, F. 11) „Poetische" Inschrift mit Vokalassonanz *o*, s. S. 22. Worttrennung nicht immer deutlich.

12 (= B. 12, F. 12) „Poetische" Inschrift mit Vokalassonanz *o*, s. S. 22. Der Stein zeigt auch Spuren eines Reliefs, das eine menschliche Figur darstellte. Z. 9: *dummλit kocvid* irrtümlich ohne Worttrennung geschrieben? (s. im Wörterb. u. *kocvid*). Z. 10: die drei ersten Buchstaben in *l̥ḁfod* sind sehr unsicher (auch *śḁb̥od* möglich).

13. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. 1). Buckler bemerkt: „... seem to indicate that it was not a stele standing in front of a tomb, but may have been a panel in some monument."

1 *ilim ãnas iśaś kudmãk cẽnsidv alarmaś* 2 *amuk nãsik ẽmis istaminlis vśtaaś* 3 *datrośisk saryś nãv isqasãnvv qiraad* 4 *kotτin aśfãk cesvv aśtrkot midaτad* 5 *kudτin atvãv nak fasivv afaλaλk* 6 *nikτaś bitat ulτiṇ koττiś tarblaś* 7 *faktin davicil istaminlav qiraaλ* 8 *ẽnat faśfẽnvv lẽmk τaλalav avatv* 9 *akad vratoś aśẽmλ votlλ tarbτad* 10 [...]*ẽv siτẽnit kotτin kocvid kancat* 11 [.....]*ãn τẽnvv niτin vratoś sikimλav* 12 [∼ 7]*ṣ̌toḷv qednak volv kibτad* 13 [∼ 14] *ạśẽmiṣ eλoś iślạạṣ̌*

14. Marmorstele, in der Nekropole von Sardes gefunden („in the rough wall closing the entrance to a single-chamber tomb").

1 *mrumit baal dumis qλ̣*[......]*ṣ̌ factot* 2 *aśtrkotak savtaarś eλfk*[....]*λ̣ak taśok* 3 *nãm baλτaś ist savkorfλ*[...sav]*ṭaarλk arktoλ* 4 *fakmat τeλmdav śvãλav ẹ̃*[.....] *śakoś* 5 *caqrlãv akum adẽnv ạ*[......*a*]*larmlv ẽtolt* 6 *faśqv niqaaslad akm ciraλad iskod* 7 *istav qλaśtãnu nik mrslaś sitarfλoś* 8 *dãkum*

---

13 (= B. 13, F. 13) „Poetische" Inschrift mit Vokalassonanz *a*, s. S. 22. Z. 10: nach Brandenstein II, 38 vielleicht [*taś*]*ẽv*, vgl. im Wörterb. Z. 11: *ãn* wahrsch. vollständig. Z. 12: Lesung *ṣ̌tọ* sehr unsicher. Z. 13: *iślạạṣ̌* (so Meriggi Anm. 90) wahrsch. er als *iślạạṿ*.

14 (= B. 14, F. 14) „Poetische" Inschrift mit Vokalassonanz *o*, s. S. 22. Z. 1: nach Brandenstein II, 62 [*baλτa*]*ṣ̌*, nach Meriggi 109 [*ararm*]*ṣ̌*, doch ist selbst die Lesung *ṣ̌* zweifelhaft (Vetter Anm. 16). Z. 2: *eλfk* vollständig? statt *λak* auch *ṇak* möglich. Z. 3: die Ergänzung [*sav*]*ṭaarλk* (Buckler 31, vgl. Z. 2) ist sehr wahrsch.; *savkorfλ* ist daher wahrsch. unvollständig (s. im Wörterb.). Z. 5: [*a*]*larmlv* nach Brandenstein II, 58 ergänzt. Z. 8 bis 19: die Lücken sind von unbestimmbarem Umfang,

est siqṛ[ ] *saralλ taktod* 9 *kotiś famrasidv*[ ] *qiraλ ẽnvvatoλk* 10 *lẽmśum taadạ*[ ] *eśt kaτfλads qλ̣ śatrot* 11 *ãnś qλ nśạ*[ ] *ararmś facato*[.] 12 *kibτama*[ ] *ankãṿ* [...]*ṣ̌trol* 13 *qaλmk c*[ ] *fam qiraλ* [....]*trol* 14 *dumvit* [ ] *otrav adalλ fartol* 15 [...]*ṣ̌*[ ] *tartaś fakmis col* 16 [ ] *famλad taadaś ẽntrol* 17 [ ] *facatil kukok* 18 [ ] *ṣid fabad ẽnτavλoλ* 19 [..]*ṣ sivraλaλ karftoś*

15. Marmorstele, in der Nekropole von Sardes gefunden („in the wall closing the doorway of a single-chamber tomb").

1 [ ]*ṃλiλś nid ḳafoλcv fadil* 2 [ ] *kolcis tarblaś fẽnanil* 3 [ ]*ṣ̌til ãnś kocvid qis tfil* 4 [ ]*ḳudãk fasivλidv* 5 [ ]*ṣ̌ad tarblatil mariṭ*[∼ 2] 6 [ ]*ịs irẽnv sanil* 7 [ ]*mlv fistrodṿ a*[∼ 2] 8 [ ]*qẹlqil siviś* 9 [ ]*ṿãnaλ ḅạ*[ ] 10 [ ]*caqṛ*[ ]

---

da man noch Spuren von einem Relief sieht, das einen Teil des Raumes eingenommen haben muß; mit Ausnahme von Z. 19 (auch Z. 18?) ist jeweils das erste Wort nach der Lücke vollständig. Z. 9: *famrasidv* wahrsch. vollständig. Z. 10: *taadạ*[*λ*? s. im Wörterb. Z. 11: Meriggi Anm. 92 ergänzt *nśạ*[*trot* nach Z. 10; letzter Buchstabe von *facato*[.] *d* oder *l* oder *t*. Z. 13: *fam qiraλ* oder *famqiraλ*? Z. 14: *dumvit* wahrsch. vollständig. Z. 18: statt *ṣid* auch *ṭid* möglich.

15 (= B. 15, F. 15) „Poetische" Inschrift mit Vokalassonanz *i*, s. S. 22. Obwohl der Umfang der Lücken nicht mit Sicherheit bestimmt werden kann, sieht es so aus, als wären in der ersten Zeile zwei, in den anderen mehrere Buchstaben verlorengegangen. Z. 1: *ṃλiλś* vollständiges Wort? Z. 2: *kolcis* vielleicht vollständig. Z. 4: *ḳudãk* wahrsch. vollständiges Wort (s. 12,6). Z. 5: vielleicht [*akm*]*ṣ̌ad* nach 22,8. Z. 6: vielleicht [*q*]*ịs*. Z. 7: lies *a*[*mu*]?? (s. im Wörterb. u. *fistro-*). Z. 8: *qẹlqil* vollständig? Z. 9: *ṿãnaλ* vollständig. Unter Z. 10 Spuren einer weiteren Zeile.

16. Marmorstele, in Sardes gefunden („at the bottom of a gully on the west side of the Akropolis").

[1] [*eśś v*]*ãnaś tivdalis* [ ] [2] [ ]*λmlis borlλ ś*[ ]
[3] [*qa*]*λmλuλ dãv*[ ] [4] [ ]*alarmś sidλ*[ ]
[5] [ ]*ẽl*[ ]

17. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. 1).

[1] [siv]*ãmlis akit qis* [2] [*esva*]*ν antolaν fẽnsλib*[*id*]
[3] [*katsa*]*rlokid ẽnakmλ*[ ]

18. Marmorstele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. 1).

[ ] [1] *eśvãnaν qisredν nimit fẽnsλi*[*bid*] [2] *akmśin śof*

19. Marmorfragment, wahrsch. von einer Stele, in Sardes gefunden (zur genauen Fundstelle s. 1).

[ ] [1] *fẽnsλibid bi*[ ] [2] *fẽncãν bi*[ ] [3] *fak*[ ]

---

16 (= B. 16, F. 16) Z. 1 und 3: Ergänzungen nach 2,2 usw. Z. 2: nach Danielsson 19 Anm. 1 [*iśtube*]*λmlis* nach 2,4. Z. 4: *alarmś* sicher vollständig (vgl. 3,2 usw.).

17 (= B. 17, F. 17) Stele mit Darstellung einer menschlichen Figur. Es können auch weitere Zeilen verlorengegangen sein. Z. 1: [*siv*]*ãmlis* nach 6,1. Z. 2: Ergänzungen nach 6,3–4. Z. 3: Ergänzung nach 23,4; *ẽnakmλ* vielleicht vollständig.

18 (= L. 10, B. 18, F. 18) Vor Z. 1 muß mindestens eine Zeile verlorengegangen sein (ein Relativ *qis* wird nämlich vom Zusammenhang selbst erfordert, s. Gusmani II, Anm. 9). Z. 1: vgl. 3,3 usw.

19 (= B. 19, F. 19) Vor Z. 1 ist mindestens eine Zeile verlorengegangen (man vergleiche die Stellung des Prädikats *fẽnsλibid* in den Texten Nr. 1, 2, 3 usw.). Z. 1: statt *bi*[auch *bu*[(d. h. *bu*[*k* ?) möglich. Z. 2: Carruba I, 37 *bil* (keine sichtbare Spur von *l*!).

20. Marmorne Statuenbasis, beim Artemistempel von Sardes gefunden (in situ).

nannaś bakivalis artimuλ

(es folgt ein griechischer Text, s. u.)

21. Ionische Säule, im Artemistempel von Sardes gefunden.

[ ]*aneś bakivalis man*[. . . .] *τa*[.]*u*[ ]

22. Marmorstele, beim Artemistempel von Sardes gefunden (neben der ursprünglichen Basis, die noch in situ gefunden wurde).

[1] *est mrud śfardẽnτ facνiris mλimnaś vicν* [2] *dummś ebad favnẽris amẽd śfardẽtλ aśtrkoλ* [3] *mλatalad mλimnś aλidad viśvid kaττirś* [4] *fak śfardẽtak ãn katννẽl ãnad fẽntasẽnaν* [5] *nãqida mλimnś ist śfarλ iitλ akmś aλidad* [6] *viśvid kaττiνν kotit cidaλmdaν ẽnvaλaλ* [7] *vaśtνunkmś niqeśik dẽt datrośkmś qeśis* [8] *cẽntλ mλimnaν saνν śfardẽtaν akmśad* [9] *sivraλmis artimul kaττirś kavek bakillis* [10] *armτak qida iitλ mλimnś ist śfarλ akmś* [11] *irduν sivraλmis artimul kaττirś akad* [12] *sivraλmis artimul aśfãν cẽqraλ qiraλ* [13] *taqtulãt akmśaś aśfãν vcbinνν śfardẽtik* [14] *aśtrkoś mλimlλ nãkukod fakatvãmid ak qed* [15] *aλidad taśod akmλad inãnt*

23. Kalksteinblock, beim Artemistempel von Sardes gefunden.

[1] *eśś syrmaś qλdãnl artimuλk dacuverśt* [2] *vintad akit esλ sirmaλ qys fẽnsλibid* [3] *niviścν fakmλitin qλdãnś tavśaś*

---

20 (= L. 2, B. 20, F. 20) Lydisch-griechische Bilingue. Der griechische Text lautet: Νάννας Διονυσικλέος 'Αρτέμιδι.

21 (= B. 21, F. 21) Statt]*aneś* ([*m*]*aneś* ?) auch]*anuś* möglich. Lies wahrsch. *man*[*elis*].

22 (= B. 22, F. 22) Z. 1–3–5 bzw. 2–4 weisen die gleiche Silbenzahl auf, s. darüber S. 22 Anm.

23 (= B. 23, F. 23) Am Anfang von Z. 2, 3, 9, 11, 12 sind einige Buchstaben teilweise getilgt worden, die dann am Ende der jeweils vorhergehenden Zeile nachgetragen wurden. Z. 2:

[4] *artimuk ibśimsis katsarlokid brvãś* [5] III II *dãv ãnτēt mitridastaś mitratalis* [6] *kaveś citoλś buk afariś qλ dēt amudãv* [7] *akmav brafrsis brafrlλ savtarid fakud* [8] *amu ovv akit qed faśfẽnu akat qλ fakantrov* [9] *akmλis qis citollad bitad* [10] *fakmλitin qλdãnk artimuk katsarlokid* [11] *buλ bilλk arlyllλ qyraλ ẽtverśkin* [12] *sarokak esvav civav nikumēk* [13] *savẽnt nik bis nik bilis arlyllis* [14] *qysk amukit qyd faśfẽnu akat* [15] *bavafuλ selλk kantoru aλaλ nid* [16] *qλk bλesak dēt tafaaś aλaś* [17] *akit edkok ẽtqratad kotaḍ aṃu* [18] *mitridastaś fẽtamvidv akś qis* [19] *ẽmv ẽtamv uv ḅavcvaśoḍ buk in* [20] *mẽtṛid buk bidẽv qik int akmλ* [21] *qed ẽṇud ẽtaṃś ụv akad artimuś* [22] *biferśt*

24. Marmorstele, beim Artemistempel von Sardes gefunden.
[1] *ãnτēt mitridastaś mitra[talis]* [2] *kaveś nak amu katosv faov* [3] *akit nãqid serlis srmlis* [4] *amu fadifil bukτad amudãv* [5] *fak̥[.]ṇal bukmλad amu bitocv* [6] *bidv qedkmλ aλad fẽtamvidv* [7] *akmλis qis citollad bitaad* [8] *bukmλis fakarsed qik bukmλa[d]* [9] *fabuverftaλ bukmλit basvśak-* [10] *vãkid niviślλ qelλk buk* [11] *mẽtlid buk bidẽv qik int* [12] *fakmλiṭ aṛtimuś ibśimsis* [13] *katsarlokid bλ bilλk arlilλ* [14] *qiraλ artimuλkin ẽtversn* [15] *sarokak nikumēk savẽnt nik* [16] *bis nik bil śfẽnis serlik srmliṣ* [17] *ãnτēt nak amu mitridastaλś* [18] *katosv faov akit amu nãqid* [19] *faśfẽnu nak aarav nak birak*

---

statt *vintaḍ* weniger wahrsch. *vintaṿ*. Z. 8: das *e* von *qed* scheint aus *y* korrigiert zu sein (vgl. Z. 14). Z. 19: in *ḅavcvaśoḍ* statt *ḅ* auch *f* denkbar; *buk in* irrtümlich statt *bukin*, vgl. 2,7. Z. 20: in *mẽtṛid* wäre vielleicht statt *ṛ* auch *ḷ* möglich, vgl. 24,11. Z. 21: in *ụv* könnte der erste Buchstabe auch *ṿ* oder *ḍ* sein, vgl. jedoch Z. 19. Über der Inschrift sieht man eine Mondsichel und ein unklares Symbol (einem Zimmermannswinkel ähnlich).

24 (= B. 24, F. 24) Z. 1: Ergänzung nach 23,5. Z. 5: in *fak̥[.]ṇal* statt *ṇ* auch *λ̣* möglich; *k̥* wahrsch., wenn auch nicht ganz sicher. Z. 8: *bukmλa[d]* nach Z. 5 ergänzt. Z. 9–10: zur Lesung *basvśakvãkid* s. im Wörterbuch. Z. 12: statt *fakmλiṭ* auch *fakmλiṣ* möglich. Z. 20: *[n]ak* nach Z. 19 ergänzt (Spuren von

[20] *[n]ak dẽtn ẽmv akat amu mitridas[taλ]* [21] *[ka]veλ kantoru savvaśτal akmλ̣* [22] *[aλaś] ṇid qisk dẽt ifrlis mitridasta[λ]* [23] *[∼ 15]ịtaḍ mitridastaś* [ ]

25. Marmorplatte, in der Nähe der Akropolis von Sardes gefunden.
[1] [ ]*ịṣ ṭạ*[ ] [2] [kat]*ovalis man*[ ] [3] [ ]*arolis tivd*[ ] [4] [k]*arolis ma*[ ] [5] [ar]*timulis* [ ] [6] [ ]*ịs ṃ*[ ]

26. Marmorstele, in Mersindere (3 km westlich von Sardes) gefunden.
[1] *eś sadmẽś eṣk mrud alikreḷịd kaṛol*[..] *anḷalik atraśṭ*[aś]
[2] *ḳaveś laṃẽtrulis qis ạḷikamśok bilis* [ti]*vḍalis atalid*

---

n sichtbar). Z. 20–21: *mitridas[taλ ka]veλ* nach Z. 1-2 und 23,5–6 ergänzt. Z. 22: zur Ergänzung s. Vetter Anm. 7 und vgl. *aλaλ nid qλk* (23,15–16); *r* von *ifrlis* über der Zeile; *mitridasta[λ]* wegen *akmλ*. Z. 23: vielleicht *[b]ịtaḍ* ? ? (s. im Wörterb.); nach *mitridastaś* ist der Stein abgebrochen.

25 (= B. 25, F. 25) Der Stein ist oben und unten abgebrochen, so daß noch weitere Zeilen gestanden haben könnten. Z. 1: *ṭạ*[sehr unsicher. Z. 2: die Ergänzung *[kat]ovalis* ist fast sicher, da Spuren von *t* (vielleicht auch von *ka*) allem Anschein nach vorhanden sind; lies vielleicht *man[eś*. Z. 3: wahrsch. *[k]arolis* bzw. *[s]arolis tivd[aś*, vgl. im Wörterb. Z. 4: Spuren von *k* vielleicht vorhanden; vielleicht *ma[neś* ? Z. 5: die Ergänzung *[ar]timulis* liegt nahe und kann sich auf *artimul* 22,9 usw. stützen.

26 (= B. 26, F. 26) Z. 1: *ḷị* von *alikreḷịd* schwer lesbar, ein Possessiv wird jedoch vom Zusammenhang selbst erfordert. Nach *kaṛol*[(statt *r* auch *l* oder *ś* möglich) zwei oder auch drei schmale Buchstaben: mit Rücksicht auf den Zusammenhang will Elderkin II, 389 *kaṛoḷịḍ* lesen. In *anḷalik ḷ* wahrsch.er als *ḍ*. Über die Ergänzung *atraśṭ[aś]* statt *atraśṭ[alid]* (vgl. Elderkin a. a. O.) s. im Wörterb. Z. 2: *[ti]vḍalis* nach 5,1 usw. ergänzt (Spuren von *ti*!); *a[kit]* nach 6,2 usw. ergänzt. Z. 3:

a[kit] ^{3} [*esλ s*]*admẽλ buk esλ mruλ buk esvav maśtãv qis fẽṇ*[*sλibid*] ^{4} [ ] *ḷaṃẽtruś* [. . . .] *sa*[dmẽ]*λ ạṛṭimuk aṣ̌ḅluvaṣ́ viś*[ ]

27. Marmorbasis, beim Artemistempel von Sardes gefunden.
[ ] ^{1} [ ]*ẹ̃rbloçimλ* ^{2} [ ]*ḍl karokit ẽndiblint* ^{3} [ ]*ocv irạv cuλdalẽλ taạcdav bimirś śfardaḳ*

28. Rand einer Marmorschale, beim Artemistempel von Sardes gefunden.
[ ]*ftellis kaveś inl*

29. Bruchstück einer Stele, in Sardes gefunden („on the east face of the Nekropolis hill").
^{1} [ ]*ud* ^{2} [ ]*ṛe*

30. Terrakottavase, in Sardes gefunden („in a square chamber-tomb crushed in and filled with earth on the eastern slope of the Nekropolis hill").
^{1} *ṭịtiśin* : *ẽmv* · *tiśarḍv* : *fabil* ^{2} *ataλ* · *kitvaλ*

Ergänzungen nach Z. 1 und nach dem Vorbild anderer Grabinschriften. Z. 4: hinter *ḷaṃẽtruś* vier schwer lesbare Zeichen (nach Buckler *ẹ.ạ.* oder *ụ.ạ.*, nach Elderkin II, 391 *ẹ̃ṃλ*); *sa*[*dmẽ*]*λ* nach Z. 3 ergänzt; in *aṣ̌ḅluvaṣ́* statt *ṣ́* auch *ṿ*, statt *ḅ* auch *ṛ* möglich; vielleicht *viś*[*śis*] ? ? (s. im Wörterbuch).

27 (= B. 27, F. 27) Über Z. 1 Spuren einer abgebrochenen Zeile. Z. 1: *ẹ̃* und *ç* unsicher (auch *ị* bzw. *ḷ* wären möglich). Z. 2: statt *ḍ* vielleicht auch *ḷ* möglich. Z. 3: [*bit*]*ocv* (vgl. 24,5) ? ?

28 (= L. *S*. 66, B. 28, F. 28) Statt *f* auch *ḅ* möglich.

29 (= B. 29, F. 29) Da es sich um eine Stele handelt, wäre die Ergänzung [*mr*]*ud* (Buckler) denkbar.

30 (= L. 13, B. 30, F. 30) Bustrophedon geschrieben (erste Zeile rechtsläufig, zweite linksläufig). *ś* und *f* haben eine seltene Form, vgl. S. 20. Die Pünktchen sind Worttrennungszeichen.

31. Scherbe eines Tongefäßes, in Sardes gefunden („in the earth filling a tomb on the south side of the Nekropolis hill").
śaśạ

32. Kleine Terrakottavase, in einem Grab der Nekropole von Sardes gefunden.
[ ]*raluliṣ' kardal*

33. Kleiner Krug, in einem Grab der Nekropole von Sardes gefunden.
mivad

34. Marmorblock, in den Grundmauern des Artemistempels von Sardes gefunden.
eg

35. Marmorblock wie **34.**
cm

36. Marmorblock wie **34.**
.ru

37. Marmorblock wie **34.**
art f

38. Marmorblock wie **34.**
ly

39. Marmorblock wie **34.**
tiv

---

31 (= B. 31, F. 31) Rechtsläufig; *ś* hat eine seltene Form, s. S. 20.

32 (= B. 32, F. 32) Rechtsläufig. Vor]*ralulis* wahrsch. *v* (Brandenstein I, 296); nach *s* wahrsch. Worttrennungszeichen.

33 (= B. 33, F. 33).

34 (= B. 34, F. 34) Steinmetzmarke ?

35 (= B. 35, F. 35) Steinmetzmarke ?

36 (= B. 36, F. 36) Steinmetzmarke ? Die ersten zwei Buchstaben sind als Monogramm geschrieben; der erste sieht wie ein *a* aus (nach Brandenstein AfO, 183 dagegen *ś*).

37 (= B. 37, F. 37) Steinmetzmarke ? *art* ist als Monogramm geschrieben; *f* hat eine seltene Form, s. S. 20.

38 (= B. 38, F. 38) Steinmetzmarke ?

39 (= B. 39, F. 39) Steinmetzmarke ?

40. Säulentrommel, im Athenatempel von Pergamon gefunden.

[1] *esv taśẽv asvil* [2] *bartaraş çatit*

(es folgt ein griechischer Text, s. u.)

41. Marmorplatte (vielleicht eine Stele), in Falaka (Kaystrostal) gefunden.

(Spuren eines aramäischen Textes)

[1] *borlλ* X III III *arta[kśass-]* [2] *aλ qaλmλuλ dãv* [3] *oraλ kanlalaλ karọ[..]* [4] *trolλ vrauλ artimulλ* [5] *esv tacn bantakaśa[ś]* [6] *abrnalis kãnak bil[is]* [7] *[.]ṛetk aṣav qaλẹṃ[ ]*

42. Marmorplatte, wahrscheinlich Teil einer Stele, aus Emre (Maeonia).

[1] *borlλ* XI *ora[λ]* [2] *qaλmλuλ dãv es[ ]* [3] *[..]roś artimal[is]* [4] *[k]ãnak akmλ [ ]* [5] *buλk bilk śfẽnav [ ]* [6] *eskiś labta qis fẽṇ[sλibid]* [7] *[.....]vad ak ẽnaλ[ ]*

---

40 (= L. 3, B. 40, F. 40) Lydisch-griechische Bilingue. Der griechische Text lautet: [1] Παρταρας [2] Ἀθηναίηι. Der lydische Text (besonders *asvil* und *çatit*) ist schwer lesbar.

41 (= B. 41, F. 41) Lydisch-aramäische Bilingue. Der aramäische Text ist bis auf undeutbare Spuren der letzten Zeile abgebrochen. Z. 1–2: *arta[kśass]aλ* nach 2,1 ergänzt. Z. 3–4: *karọ[..]trolλ* ein Wort? Z. 5: *bantakaśa[ś]* aus dem Zusammenhang ergänzt. Z. 6: zur Ergänzung s. Vetter Anm. 9.

42 (= B. 42, F. 42) Z. 1: nach 50,1 usw. ergänzt. Z. 2: vielleicht *es[v]* nach 41,5 usw. Z. 3: wahrsch. *[ka]roś* oder *[sa]roś*, PN; *artimal[is]* aus dem Zusammenhang ergänzt. Z. 4: *[k]ãnak* nach 41,6 ergänzt. Z. 6: zur Ergänzung s. im Wörterb. u. *labta-*. Z. 7: am Anfang Raum für fünf, vielleicht auch sechs Buchstaben; *ẽnaλ* vollständig? Nach Z. 7 ist der Stein abgebrochen.

43. Kalksteinstele aus Eğriköy (Aeolis).

[1] *brvãv* II *dãv* [2] *oraλ kanlelaλ* [3] *vartraḷuλ esv tacv* [4] *maneś bẽtọvlis* [5] *facunil cẽqraḍ* [6] *[.]aλidẽnl baṛ[..]*

44. Marmorplatte aus Çoban-isa im unteren Hermostal.

[1] [∼ 18]*ẽtsa*[∼ 8]
[2] *trismv adẽnv satiś ụm çak trfnod*
[3] *lavl arśmavad*[∼ 11] *ạsnãntol* — *sok*[ ]
[4] *irẽl k*[..]*arl*[∼ 11]*qλ ḍakrod* — *qiro*[ ]
[5] *civad armird*[∼ 9]*tid fatros* — *volk*[ ]
[6] *es*[∼ 12]*s*[..]*seds fedtroś* — *qis*[ ]
[7] *ẽminas*[∼ 18]*ṛol* — *siva*[ ]
[8] *fara*[∼ 23] — *brafr*[ ]
[9] *le*[∼ 28]*nod* — *fatrol*[ ]
[10] *a*[∼ 30]
[11] *ed*[∼ 24]*lọkr*
[12] *etlaλ*[.......] *fẹṭvinteλ aśturkoś*
[13] *edsin suḅ*[..]*ṭav iṣtamin nid fatrod*
[14] *edtin kumloḷλ b*[.]*ṛsfantuś fasvọ*[d]
[15] *ẽnv batnẽds fatinẽd tẽtr*[*o*.]
[16] *qis faśaknakil bukt aλẽḷ*[*o*.]
[17] *edλtin nivişva civs f*[..]
[18] *dumvum arś*[ ]

---

43 (= B. 43, F. 43) Z. 3: Lesung *ḷuλ* unsicher. Z. 5: in *cẽqraḍ* statt *ḍ* auch *ḳ* möglich (s. im Wörterb.). Z. 6: am Ende Raum für zwei, vielleicht auch drei Buchstaben; *ṛ* unsicher.

44 (= B. 44, F. 44) „Poetische" Inschrift mit Vokalassonanz *o*, s. S. 22. Z. 1 bis 12 außerordentlich schwer lesbar. Zwischen der ersten und der zweiten Kolumne wahrsch. leerer Raum. Z. 7: auch]*ṣol* möglich. Z. 12: *ẹṭ* in *fẹṭvinteλ* unsicher. Z. 14: *fasvọ[d]* aus dem Zusammenhang ergänzt. Z. 15–16: [*o*] durch die Vokalassonanz gesichert. Z. 16–17: die Lücke am Ende könnte auch größer sein. Z. 18: Meriggi 86 ergänzt *arś[mavad]* nach Z. 3.

45. Marmorplatte in einer Hauswand in Arablı Hacılı Mahallesi, 25 km östlich von Sardes.

[1] [(Spuren)] [2] [ ]*ś fẽntrol* [3] [ ]*ạśolλ fạτaν* [4] [*r*]*ạval fakmλ śanẽν inal* [5] *akit esλ taacλ qis fẽnsλibid*

46. Marmorstele aus Hamidiye (westlich von Manisa).

[1] [. .]*k sibad śak*[. . . a]*λad dẽtnid* [2] *fasabid qi*[s] *bidẽν fratinid* [3] *buvaś fisfid* [.]*st akτ̣in asraν* [4] *artimuk sava*[ ] [5] *tanlaλ b*[ ] [6] *buk*[i]*t*[ ] [7] [.]*ivard aka*[d] [8] *visi*[ ]

47. Marmorplatte aus Tire (Kaystrostal).

[1][. . . . .]*qa*[∼ 15]*a*[∼ 20]*a* [2] *brafraν ḷaḍụvad inṭiśtc̣ν tiṇ*[.]*ṿ τaλaḍ fasitamra*[. .]

48. Marmorbruchstück, im Artemistempel von Ephesos gefunden (Buckler bemerkt: „That the fragment belongs to one of the archaic sculptured columns of the Artemision cannot be doubted").

[ ]*is inl*

49. Graffito, in einem Sandsteinbruch bei Silsilis (Oberägypten) gefunden.

[1] *lẽkqug i* [2] *aluśmretlisul*

---

45 (= B. 45, F. 45) Z. 4: [*r*]*ạval* nach 50,5 ergänzt.

46 (=B. 46, F. 46) Der Stein ist oben abgebrochen: Es können noch weitere Zeilen gestanden haben. Zum Teil schwer lesbar. Z. 1: zur Ergänzung s. Meriggi 77. Z. 2: *qi*[*s*] von Meriggi 77 ergänzt. Z. 3: nach Meriggi 82 und Vetter 40 [*i*]*st*, s. jedoch Gusmani II, 187. Z. 6: *buk*[*i*]*t* naheliegende Ergänzung. Z. 7: lies vielleicht [*c*]*ivard*, vgl. 10,10; *aka*[*d*] wegen [.]*ivard* (N.-A. n.) wahrsch.

47 (= B. 47, F. 47) Lesung zum Teil zweifelhaft.

48 (= B. 48, F. 48) *s* hat eine seltene Form (s. S. 20). Vgl. Nr. 28.

49 (= B. 49, F. 49) Rechtsläufig. Z. 1: der vierte Buchstabe ist ✢ (sonst unbekannt); ob ✢ mit dem üblichen + gleichzusetzen ist, ist unsicher; lies *lẽkqugi* oder ist | eine zufällige Ritze? Z.: 2 *ś* und *s* haben seltene Formen (s. S. 20).

50. Marmorplatte aus Megalais Katefches bei Tire (Kaystrostal).

[1] *foṛlλ* XII *oraλ kaṇḷelaλ* [2] *c̣λ̣ tralaλ aλiksantruλ* [3] [*q*]*aλmλuλ dãν esn taacn* [4] *timleś brdunlis fẽncal* [5] *lefś tλ faτaν raval akmλ* [6] [?] *aśaãν bill akmλ lefś* [7] *sarẽtaś*

51. Chalcedongemme (Siegel) aus Sardes.

[1] *bakivalid* [2] *samlid*

52. Aufschrift auf lydischen Münzen (einige im Artemision von Ephesos gefunden).

valvel [?]

53. Kalksteinblock aus Jabacı, östlich von Borlu (oberes Hermostal).

lies *nteś ntś* ?

---

50 (= B. 50, F. 50) Z. 2: Lesung *c̣λ̣* unsicher (auch *c̣ṇ* möglich); die Worttrennung *c̣λ̣ tralaλ* ist nicht ganz sicher, s. im Wörterb. Z. 3: Ergänzung nach 41,2. Z. 6: am Anfang ist vielleicht ein Buchstabe verlorengegangen.

51 (= B. 51, F. 51)

52 (= F. 52) Vollständigste Zusammenstellung der Exemplare (fünfzehn) bei Jongkees III. Auf den gut erhaltenen Exemplaren scheint die Legende vollständig zu sein. Lesung: Six, Num. Chron. 1890, 202 f. und Head, Catalogue of the Greek Coins of Lydia, 3 *valvei*; Buckler II *valveś*; Jongkees III *valvel* (oder *valvel*[*is*]). *e* hat die sonst unbekannte Form Ǝ, Ǝ, Ǝ; vgl. ferner ⊣ (*v*).

53 (=F. 53) Brandenstein AfO hat den monogrammartigen Charakter dieser Inschrift erkannt und als erster versucht, sie mit Hilfe des Lydischen zu deuten. Er liest *nteś ntś*, mit Vokalisierung *n(a)teś n(a)t(a)ś*. ٦ und ⊰ sind deutlich, *ś* hätte eine ähnliche Form wie in 49 (rechtsläufig!), *t* wäre waagerecht gestellt, um sich in das Monogramm einfügen zu können. Manches ist jedoch fraglich.

54. Marmorstele aus Manisa (Magnesia am Sipylos). Genauer Fundort unbekannt.
[1] [*e*]*s anlola atraśtal* [2] *śakardal akad qis fisqãnt* [3] *bukaś fẽdavoλt fakτad* [4] *kabrdokid nãmλ qig dẽt* [5] *nãkmλ* [. . .]*clλ akad* [6] *artimuλ ibśimlλ fẽncãv*

55. Siegel unbekannter Herkunft.
maneli

56. Siegel unbekannter Herkunft.
manelim

57. Fragment eines Kruges, in der Nähe des Artemistempels in Sardes gefunden.
[ ]*ṛlam*[ ]

58. Graffito aus Sardes.

---

54 Zum ersten Mal von Bossert FuF veröffentlicht. Z. 1: [*e*]*s* nach 8,1 ergänzt. Z. 5: Bossert schlägt die Ergänzung [*viś*] *clλ* vor, s. jedoch Gusmani II, Anm. 77.

55 Zum ersten Mal von Perrot-Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité II, Paris 1884, 688 f. veröffentlicht, aber erst von Barnett 101 als lydisch erkannt. Die Aufschrift ist allem Anschein nach vollständig. Siegel mit Darstellung eines Stieres.

56 Zum ersten Mal von Barnett 101 veröffentlicht. Siegel mit Darstellung eines Stieres.

57 Zum ersten Mal von Hanfmann-Detweiler, Archaeology 12, 1959, 55 f. veröffentlicht. Als ersten Buchstaben liest Puhvel, Bull. of the Amer. Schools of Oriental Research 154, 1959, 9 *r*. Die Lesung *ϱ* (Hanfmann, Istanbuler Mitteilungen 8, 1958, 130) ist weniger wahrsch.

58 1961 gefunden, jetzt von G. M. A. Hanfmann in Bull. of the Amer. Schools of Oriental Research 166, 1962, S. 11 veröffentlicht. Nach Hanfmann (S. 14) könnte das Graffito vielleicht auf das frühe 6. Jh. oder sogar auf das späte 7. Jh. zurückgehen. Anscheinend rechtsläufig (s. S. 21); lydischer Charakter nicht absolut sicher. Der erste Buchstabe wahrscheinlich ein *e*; dann folgt der untere Teil eines Zeichens, das wie ein *ś* (ältere Form) aussieht. Danach Spuren eines *f* (ältere Form), ferner ein *i* und ein *v*. Dann folgen wahrsch. zwei Buchstaben, vielleicht *ś* (ältere Form) und *i* (der waagerechte Balken bleibt allerdings ungeklärt); die zwei letzten Buchstaben sind deutlich *s* und *i*.

59. Marmorfragment aus Sardes.
[1] *borlλ ḍụ*[ ] [2] [(Spuren)]

60. Bruchstück einer Vase, in Sardes gefunden.
[1] *es*[ ] [2] *fa*[ ] [3] *fạ*[ ]

61. Bruchstück eines Kruges, in Sardes gefunden.
[ ]*ṿalis ạnạ. q*[ ]

---

59 1962 gefunden (IN 62. 107), unveröffentlicht. Brieflich mitgeteilt von G. M. A. Hanfmann (28. 1. 63). Z. 1: statt *ḍ* auch *ṿ* möglich; statt *ụ* vielleicht *ẹ*?

60 1962 gefunden (IN 62. 48), unveröffentlicht. Brieflich mitgeteilt von G. M. A. Hanfmann (28. 1. 63). Über Z. 1 können andere Zeilen gestanden haben; dagegen scheint es, als wäre Z. 3 die letzte Zeile des Textes. Im leeren Raum rechts der Inschrift vielleicht ein stilisierter Stern. Z. 1: nach *s* Spuren eines dritten Buchstabens (anscheinend oberer Teil eines *λ*).

61 1962 gefunden (IN 62. 259), unveröffentlicht. Brieflich mitgeteilt von G. M. A. Hanfmann (28. 1. 63). *s* hat die ältere Form (s. S. 20). Das zweite Wort ist schwer lesbar; möglicherweise wurde das letzte Zeichen korrigiert. Nach dem Abstand zu urteilen, dürfte mit *q* ein neues Wort anfangen.

Lydisch wäre nach Jongkees III, 255 f. die Legende auf einer Elektronhekte (wahrsch. Anfang des 6. Jh.; Herkunft unbekannt), die andere (z. B. Head, Catalogue of the Greek Coins of Ionia, London 1892, S. 17) für griechisch gehalten haben. Jongkees liest] ΙΑ1 [, d. h.]*las*[.

Einzelne lydische Schriftzeichen findet man ferner in den Kontermarken der lydischen Elektronmünzen mit einem Löwenkopf, die wahrsch. auf das 7. Jh. zurückgehen. S. dazu Jongkees III, 256.

Hier sind noch zwei Inschriften zu erwähnen, die man gelegentlich für lydisch gehalten hat:

A. Inschrift einer Steatitplatte aus Sardes, die sich im Ashmolean Museum zu Oxford befindet. Wegen der Herkunft betrachtete sie Sayce (Proceed. of the Soc. of Bibl. Arch. 17, 1895, 39 ff.) als lydisch. In der zweiten und dritten Zeile findet man aber an typisch lydischen Buchstaben nur ein *λ*; verschiedene andere Zeichen sind deutlich griechisch. Die erste Zeile könnte auch lydische Buchstaben enthalten, doch sind sie leider schlecht eingekritzelt (s. Denkschr. der Wiener Akad. der Wiss., Phil.-hist. Kl., 53, 1908, 102).

B. Lydisches Siegel (vielleicht aus Sardes), das von Torrey (The Annual of the Amer. School of Orient. Research in Jerus. 2–3, 1923, 107) erwähnt wurde. Die Legende lautet nach Torrey TETELIIT oder TETELEIT (die letzten Buchstaben sind schwer lesbar). Torrey dachte an das Possessiv (n.) von einem PN *Tete-*.

Die als lydisch überlieferten Glossen und ein lydisches Appellativum in den griechischen Inschriften aus Lydien*

? *αγνεων*
Athen. XII, 11: Λυδοὶ... τὰς τῶν ἄλλων γυναῖκας καὶ παρθένους εἰς τὸν τόπον τὸν διὰ τὴν πρᾶξιν ἁγνεῶνα κληθέντα συνάγοντες ὕβριζον.
Vgl. dazu Strabo XIII, 4, 7, der von der heiligen Prostitution in Lydien berichtet. Vielleicht griech. (s. ἁγνός).

? *Αδραμυς* (*Αδραμων*)
Steph. Byz. s. v. Ἀδραμύτειον: ... τὸν γὰρ Ἕρμωνα Λυδοὶ Ἄδραμυν καλοῦσι Φρυγιστί.
Hesych: Ἀδραμών· ὁ Ἕρμων παρὰ Λυδοῖς. καὶ Ἀδραμύτιον Ἕρμωνος.
Αδραμων vielleicht nach Ἕρμων (Kretschmer 390 Anm. 1).

[*ακυλλον*]
Hesych: ἀκυλλόν· τὸ αἰδοῖον Λυδοί.
Etym. Magnum: ἄκυλον· ... οἱ δὲ τὸ αἰδοῖον ὑπὸ Λυδῶν.
Griech., vgl. ἄκυλος und ἄκυλον und s. βάλανος in Aristoph., Lys. 413 (Solmsen, KZ 34, 1897, 79).

αρφυτνον
Hesych: ἀρφύτνον· ὁ δίσκος ὑπὸ Λυδῶν.

αστραλιαν
Hesych: ἀστραλίαν· τὸν Θρᾷκα Λυδοί.

---

* Diesem Verzeichnis der Glossen wurden die Sammlungen bei Buckler 85 ff. und Deeters 2155 f. zugrunde gelegt. In eckige Klammern wurden die Wörter gesetzt, die von den Glossographen irrtümlich dem Lydischen zugeschrieben wurden. Die Wörter, deren Zugehörigkeit zum Lydischen durch die Angaben der Quelle nicht hinreichend gesichert ist bzw. bezweifelt werden kann oder die wahrsch. korrupt überliefert sind, wurden mit einem Fragezeichen gekennzeichnet.

ατταλος

Tzetzes, Chil. V, 792: ...ὡς τοῖς Λυδοῖς ὁ ἄτταλος παῦσιν ὁμοίως λέγει.

? *attis*

Arnobius V, 6: ... *et quoniam Lydia scitulos sic vocat, vel quia hirquos Phryges suis attagos elocutionibus nuncupant, inde Attis nomen ut sortiretur effluxit.*

Carruba IV, Anm. 22 und Neumann (brieflich) machen auf kh. *hattant-* „klug" aufmerksam. Es fragt sich nur, welchen Wert man einer Glosse beimessen darf, die im Zusammenhang mit einer falschen Etymologie des Namens Attis überliefert ist.

βαθυμηδαι

Hesych: βαθυμῆδαι· γένος ἐπὶ Λυδοῖς.

βαθυρρη

Hesych: βαθύρρη· γαλῆ, ἰκτῖνος ὑπὸ Λυδῶν (cod. βαθυρρηγάλη).

? *βακκαρις*

Hesych: βάκκαρις· ... ἄλλοι δὲ μύρον Λύδιον.

? *balim*

Plinius, N. H. XXV, 5, 14: ... *herba quam balim nominat.* Das Wort wird im Zusammenhang mit der lydischen Sage des Thylons erwähnt (s. zuletzt Gusmani, Parola del Passato 74, 1960, 330 ff.).

[*βασανιτης*]

Hesych: βασανίτης λίθος· οὕτω λέγεται Λυδικοῦ λίθου γένος. Griech., vgl. βάσανος.

? *βασαρα*

Pollux VI, 59: Λυδῶν χιτών τις βασάρα διονυσιακὸς ποδήρης. Vgl. auch Aeschylos, Fr. 59 Nauck (βασσάρας Λυδίας). Kretschmer, Anzeiger d. österr. Akad. d. Wissensch., phil.-hist. Kl., 1950, 549 f. vergleicht kh. *wassuwar-* „Kleidung". Nach Anecd. Bekker 222 jedoch thrakisches Gewand. βασσάρα „Fuchs" (Herodot IV, 192 und Hesych) gehört wahrsch. nicht hierher.

? *βασκε πικρολεα*

Hesych: βασκε πικρολεα· πλησίαζε θᾶσσον. Λυδιστί. (cod. πλησίον ἐξεθόαζε).

Vgl. Hipponax 14 A, ferner κρολίαζε· πλησίαζε θᾶττον (Hesych) und das folgende. Zweifelhafte Erklärung bei Haas, Die Sprache 4, 1958, 105 ff.

? *βαστιζακρολεα*

Hesych: βαστιζακρόλεα· θᾶσσον ἔρχου. Λυδιστί.

Vgl. das vorhergehende.

? *βρενθιον*

Pollux VI, 104: μύρον βρένθιον ἐκ Λυδίας.

Vgl. βρένθειον μύρον (Sappho 94, 19).

βριγα

Hesych: βρίγες· οἱ μὲν Φρύγες, οἱ δὲ βάρβαροι, οἱ δὲ σολοικισταί. Ἰόβας δὲ ὑπὸ Λυδῶν ἀποφαίνεται βρίγα λέγεσθαι τὸν ἐλεύθερον.

Ursprüngliches Ethnikon, das zu einem Appellativum geworden ist (vgl. Gusmani, RIL 92, 1958, 860 und *frank* „frei").

[*ζακυνθιδες*]

Anecd. Bekker 261, 17: ζακυνθίδες· αἱ γογγυλίδες παρὰ Λυδοῖς.

Vgl. ζακυνθίδες· κολοκύνται (Hesych). Ableitung vom ON Ζάκυνθος!

Ζευσις

Hesych s. v. μηδινεύς: ... παρὰ δὲ Λυδοῖς ὁ Ζεὺς Ζεῦσις.

? *ιβυ*

Hesych: ἰβύ (cod. ιβρι)· τινὲς τὸ βοᾶν. οἱ δὲ τὸ πολύ. ἔστι δὲ Λυδῶν.

Neumann (brieflich) weist mit Vorbehalt auf kh. *ehu* „auf! komm!" hin (β = *w*, Gleitlaut).

ιμμους

Hesych: ἰμμούς (cod. ιμβους)· βοῦς. Λυδοί.

ιωπι

Hesych: ἴωπι· δεῦρο. Λυδοί.

Neumann 68 faßt es als Ableitung von einem Demonstra-

tivum *i-* (vgl. hh. *ī-*) auf und vergleicht die Endung *-pi* mit der von kh. *kuwapi* „wo" usw.

Κανδαυλης

Tzetzes, Chil. V, 482: τὸ δὲ κανδαύλης Λυδικῶς τὸν σκυλλοπνίκτην λέγει, ὥσπερ Ἱππῶναξ δείκνυσι γράφων ἰάμβῳ πρώτῳ· Ἑρμῆ κυνάγχα, Μῃονιστὶ Κανδαῦλα (Hipponax 4).

Vgl. ferner Κανδαύλας· Ἑρμῆς ἢ Ἡρακλῆς (Hesych) und Κανδαύλης, Name eines lydischen Königs (Herodot I, 7 ff.). Zur Etymologie vgl. Kretschmer 388 f. und Solmsen, KZ 45, 1913, 97 (καν- = *canis*, δαυ- = slav. *daviti* „erwürgen"), der aber das Wort für phrygisch hält (s. auch Gusmani RIL 92, 1958, 928).

Zum Wort vgl. ferner Sittig, KZ 52, 1924, 204 ff.

? *κανδαυλος*

Athen. XII, 12: κάνδαυλον δέ τινα ἔλεγον οἱ Λυδοί, οὐχ ἕνα ἀλλὰ τρεῖς.

Hesych: κάνδυλος· διὰ λαγῴων καὶ γάλακτος καὶ τυροῦ καὶ μέλιτος πέμμα ἐδώδιμον.

κάνδαυλος oder κάνδυλος ist auch in der Literatur (ab 4. Jh.) mehrmals belegt.

? *καρυκη*

Hesych: καρύκη· βρῶμα Λύδιον ἐξ αἵματος καὶ ἄλλων ἡδυσμάτων συγκείμενον ...

Suida: καρύκη· ἔδεσμα ἐκ πολλῶν συγκείμενον βρῶμα Λύδιον ...

Athen. XII, 12: πρῶτοι Λυδοὶ καὶ τὴν καρύκην ἐξεῦρον.

Καστωλος

Steph. Byz.: Καστωλοῦ πεδίον· ... ἐκλήθη δὲ ὅτι Καστωλοὺς τοὺς Δωριεῖς οἱ Λυδοί φασιν.

? *κοαλδδειν*

Hesych: κοαλδδειν· Λυδοὶ τὸν βασιλέα.

Wahrsch. korrupt (s. schon Masson, RHA 56, 1955, 44). Vetter Anm. 17 liest ΚΟΑΛΜΕΙΝ und setzt es mit *qaλmλu-* „König" gleich (so auch Gusmani, Kratylos 6, 1961, 70 und Haas § 18). Nach Heubeck 28 f. wäre κοαλδδειν mit *qλdãnś* gleichzusetzen (Bedenken bei Friedrich, IF 65, 1960, 191, Zgusta, ArchOr 28, 1960, 687, Masson, OLZ 56, 1961, 354 f. und Gusmani a. a. O.).

Κοδδαροι s. Ξυρισιταυροι

Κυβηβη

Photius s. v. κύβηβος: ... Χάρων δὲ ὁ Λαμψακηνὸς ἐν τῇ πρώτῃ τὴν Ἀφροδίτην ὑπὸ Λυδῶν καὶ Φρυγῶν Κυβήβην λέγεσθαι.

Vgl. auch Herodot V, 102. S. auch im Wörterbuch u. *kufad-*.

λαβρυς

Plutarch, Quaest. gr. 45: Λυδοὶ λάβρυν τὸν πέλεκυν ὀνομάζουσι.

Nach Bossert 120 wäre das lydische Zeichen ϒ eigentlich eine Doppelaxt (λαβρυς); der Lautwert λ wäre durch Akrophonie entstanden.

λαιλας

Hesych: λαίλας· ὁ τύραννος ὑπὸ Λυδῶν.

Neumann, Gnomon 32, 1960, 558 und Carruba I, 42 vergleichen kh. *lahhijala-* „Kriegsheld". Vgl. ferner Neumann 69.

? *μαγαδις*

Athen. XIV, 36: ἡ γὰρ μάγαδις ὄργανόν ἐστι ψαλτικὸν ... Λυδῶν τε εὕρημα.

Nach Pollux IV, 61 thrakischer Herkunft.

? *μαυλιστηριον*

Hesych: μαυλιστήριον· παρ' Ἱππώνακτι Λύδιον νόμισμα (cod. λέμισμα).

Nach Jongkees, Acta Orientalia 16, 1938, 147 mit der Glosse μαῦλις· ἡ μισθωτὸν ποιοῦσα (Hesych) zu vergleichen.

? *μερμναδαι*

Pap. Oxyr. XV, S. 158 (Z. 46): μερμνάδαι· οἱ τρίορχοι παρὰ Λυδοῖς. Vgl. ferner μέρμνης· τρίορχος (Hesych) und Μερμνάδαι (Herodot I, 7), Name einer Dynastie.

? *μουσα*

Photius s. v. νύμφαι: ... αἱ Μοῦσαι δὲ ὑπὸ Λυδῶν νύμφαι.

Steph. Byz. s. v. Τόρρηβος: ... Νυμφῶν ... ἃς καὶ Μουσας Λυδοὶ καλοῦσι.

μυσον (*μυσος*)

Strabo XII, 8, 3: Ξάνθος ὁ Λυδὸς γράφει καὶ Μενεκράτης ὁ Ἐλαίτης, ἐτυμολογοῦντες καὶ τὸ ὄνομα τὸ τῶν Μυσῶν, ὅτι τὴν ὀξύην οὕτως ὀνομάζουσι Λυδοί.
Steph. Byz. s. v. Μυσία: ... Λυδοὶ τὴν ὀξύην μυσόν φασι.
Hesych: μύσον· τὴν ὀξύην (cod. ἀξίνην), Μυσοί.
Vgl. auch Eustath. ad Dionys. 322 (aus Strabo). Hesych hat Strabos Stelle mißverstanden und das Wort dem Mysischen zugeschrieben (s. Pisani, Rhein. Mus. 100, 1957, 389 Anm. 1). Loewenthal, Wörter und Sachen 10, 1927, 155 führt μυσο- auf **būzo-* < **bhōĝo-* (lat. *fagus* usw.) zurück, vgl. ferner Krogmann, KZ 72, 1955, 17.

μωλαξ

Hesych: μῶλαξ· εἶδος οἴνου· ... ἀπὸ τοῦ μώλου ὥς τινές. Λυδοὶ τὸν οἶνον.

μωυς

Hesych: μωύς· ἡ γῆ. Λυδοί.
Friedrich, Glotta 29, 1942, 61 weist ferner auf die Glosse *mus* = terra (Isidor, Orig. XII, 2, 1 und XX, 3, 4) hin. „Erde" heißt jedoch in der Bil. *κλida-* (s. im Wörterbuch).

νυχμα

Hesych: νύχμα· ὄνειδος· Λυδοὶ ψολός (lies ψόγος ?).
Vgl. νῶχμα· ὄνειδος (Hesych).

Ξυαρις

Johannes Laurentius Lydus, De mens. III, 20: Σάρδιν γὰρ αὐτὴν καὶ Ξυάριν ὁ Ξάνθος καλεῖ ... πρὸς τιμὴν Ἡλίου ... Σάρδιν ὠνομασθῆναι τὴν πόλιν (es folgt dann die Glosse σαρδιν, s. unten). S. im Wörterbuch u. *śfar-*.

Ξυρισιταυροι

Philostratus, Apollonii Tyan. Epist. λθ' (vgl. auch μ'): ... τοῖς αὐτοῖς (d. h. τοῖς ἐν Σάρδεσιν). αἰσχρὰ καὶ τὰ ὀνόματα τῶν ταγμάτων ὑμῶν· Κόδδαροι, Ξυρισίταυροι.

? *παλμυς*

Tzetzes, Chil. V, 455: τοῖς δὲ Λυδοῖς καὶ Ἴωσι ἐν Ἐφέσου τόποις πρὶν πάλμυς βασιλεὺς ὁ σύμπας ἐκαλεῖτο.
Vgl. ferner Hipponax (Diehl[3]) 3, 4, 34, 35, 41 und *Il.* XIII, 792, wo Πάλμυς als Name eines Askanierführers belegt ist. In den lydischen Inschriften heißt „König" *qaλmλu-* (s. im Wörterbuch). Nach Mentz II, 151, Heubeck 37 ff. und Gusmani, Kratylos 6, 1961, 70 würde es sich bei πάλμυς nicht um ein Fremdwort, sondern um ein sehr altes Lehnwort in der Sprache der jonischen Einwohner der kleinasiatischen Küste handeln, so daß es kein Beweis für den Lautwert *p* des hier durch *q* umschriebenen Zeichens sein dürfte.
Haas § 18 vermutet phrygischen Ursprung.

παραμηνη

Hesych: παραμήνη· ἡ τῶν θεῶν μοῖρα (cod. μήρα). Λυδοί.

[*Pisas*]

Servius, ad Aen. X, 179: *alii incolas eius oppidi Teutas fuisse et ipsum oppidum Teutam nominatum, quod postea Pisas Lydi lingua sua singularem portum significare dixerunt: quare huic urbi a portu lamae* (?) *nomen impositum.* Mit „Lyder" sind hier aller Wahrscheinlichkeit nach die Etrusker gemeint; zu dieser Glosse vgl. Pisani, Parola del Passato 66, 1959, 166 ff.

[*σαρδιν*]

Johannes Laurentius Lydus, De mens. III, 20: νέον δὲ σάρδιν τὸ νέον ἔτος ἔτι καὶ νῦν λέγεσθαι συνομολογεῖται· εἰσὶ δὲ οἵ φασι τῇ Λυδῶν ἀρχαίᾳ φωνῇ τὸ ἐνιαυτὸν καλεῖσθαι σάρδιν. Aller Wahrscheinlichkeit nach iranisches Wort, vgl. avest. *sarəd-* „Jahr" (Kretschmer 390).

? *ταργανον*

Hesych: τάργανον· ὄξος (cod. ὄζος), Λυδοί.
τάργανον und ταργανόομαι sind auch bei den Komikern belegt.

τεγουν

Hesych: τεγοῦν· Λυδοὶ τὸν ληστήν.
Neumann 64 ff. vergleicht kh. *taja-* „stehlen", skr. *tāyu-* „Dieb" usw. (also τεγουν = τeȷουν).

* * *

καυειν

Titel von Artemispriesterinnen (nur im A. Sg. belegt) in vier Inschriften aus Sardes (2. Jh. n. Chr.). Die Texte wurden von Buckler-Robinson, AJA 17, 1913, 354 ff. veröffentlicht (die stereotype Formel lautet: ὁ δῆμος ἐτείμησεν Μελιτίνην Θεογένους καυειν ἱερατεύσασαν ἀξίως τῆς θεοῦ).
Es handelt sich um das lydische *kave-* „Priester" (s. im Wörterbuch). Das lydische Wort erscheint auch bei Hipponax (Diehl 5) in der Form καύης (dazu Buckler-Robinson a. a. O. und Masson 182 ff.).

Nachtrag

Dieses Buch war schon im Druck, als ich dank der Freundlichkeit des Verfassers das Manuskript des demnächst in der RHA erscheinenden Aufsatzes von P. Meriggi über „Anatolische Satzpartikeln" lesen konnte. Da eine ausführliche Besprechung der darin enthaltenen Vorschläge nicht mehr möglich war, möchte ich hier kurz das Wichtigste erwähnen:

(zu *-a-*) Die Annahme eines pleonastischen *-aś* lehnt M. ab. S. auch *-ś*.

(zu *-at-*) Carrubas Auffassung wird von M. abgelehnt, der anscheinend auch hier das Pron. *-at/-ad* finden will.

(zu *ẽnu-*) In 23,21 ist nach M. eine Bedeutung „*vor*schreiben" mit dem Präverb *ẽn-* unvereinbar.

(zu *-i-*) *-is/-iś* wäre nach M. nie Vorwegnahme des Relativums oder Zeichen des Subjekts.

(zu *-in*) Es würde sich um eine ursprüngliche Partikel der direkten Rede handeln (s. vor allem 30,1!).

(zu *-it*) S. u. *-t*.

(zu *kot*) M. faßt *kotit* als Verb auf, und zwar als *ti*-Erweiterung der Wurzel *ko-**.

(zu *-ś*) Gegen Vetters Annahme, daß *-ś* als Zeichen des persönlichen Subjekts auch auf eine 1. Pers. hinweisen kann, tritt M. entschieden ein; mit Stellen wie 10,10 22,5 und 22,13 wird er dadurch fertig, daß er die unmittelbar auf *-ś* folgende Wörter jeweils als direkte Rede auffaßt. Um das Nebeneinander von *-ś* und *-aś* zu erklären, möchte er in 22,13 *-ś* als Reflexivum auffassen.

(zu *-t*) M. vermutet, daß es sich um eine ursprüngliche Verbalpartikel handelt, die aber z. T. ihre Funktion eingebüßt hätte. Er weist auf die Parallelität von 4b,4 und 5,5, wo das Auftreten von *-t* mit dem Verschwinden des indirekten Objekts zusammenzuhängen scheint.

*

Wie ich gerade erfahre, will S. Wikander (Uppsala) an Ort und Stelle eine Revision der lydischen Inschriften vornehmen. Laut einer brieflichen Mitteilung von ihm müßte man 14,2 *taśod* nicht *taśok* und 44,3 *arśnavad* nicht *arśmavad* lesen.

*

Die Texte Nr. 59, 60 und 61 sind jetzt in Bull. of the Amer. Schools of Oriental Research 170 (1963), S. 24 f. und 48 veröffentlicht.

Im Jahre 1963 wurden bei den Ausgrabungen in Sardes ein kurzes lydisches Fragment sowie eine längere Inschrift in bisher unbekannter Schrift (einzelne Buchstaben stimmen jedoch mit den lydischen überein) gefunden.

